

T.C.

ANKARA

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/3267

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI)

: BİS ENERJİ ÜRETİM A.Ş.

VEKİLİ

: AV. RAMAZAN YAVUZ

Cevizlidere Caddesi 38/13 Balgat/Çankaya/Ankara
Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU-Çankaya/ANKARA

VEKİLİ

: AV. ŞÜKRÜYE YAVUZ-aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş'nin (BOTAŞ) elektrik

üretimi ve satış alanında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, üretim yapabilmek için ihtiyacı olan doğal gazı haksız bir şekilde keserek teşebbüsün faaliyetini zorlaştırmak ve ayrımcılığa sebep olmak suretiyle hakim durumu kötüye kullandığından bahisle davacı şirket tarafından yapılan şikayet üzerine şikayet konusu uygulamanın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 6.maddesinde yasaklanan faaliyetlerden olmadığı, BOTAŞ'ın piyasadaki rekabeti kısıtlamak veya ortadan kaldırmak amacıyla hareket etmediği kanaatine varıldığı gerekçesi ile aynı Kanunun 41.maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin kararın iptali istemiyle Danıştay'da açılan davada Danıştay 13.Daire Başkanlığı'nın E:2011/1129, K:2016/778 sayılı kararı ile "soruşturma açılması gerekirken eksik inceleme sonucu şikayetin ön inceleme aşamasında reddi " şeklinde dava konusu kararın iptal edildiği, yargı kararı üzerine yapılan soruşturma sonucunda ""Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş'nin (BOTAŞ) 4054 sayılı Kanun'un 6. Maddesini ihlal etmediği dolayısıyla adı geçen teşebbüse idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına"" ilişkin 27.04.2017 günlü ve 17-14/207-85 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 12/01/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
RECEP KILIÇ
37929

Üye
FİLİZ ÇEPİ
192980



Üye
ALPER ERDİNÇ ERGÜN
192988

