

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2019/2393**  
**KARAR NO : 2021/156**

**DAVACI** : **STTEKOM stanbul Elektronik Haberleşme ve Altyapı Hiz.San. ve Tic. A.Ş.**  
**VEKİLLER** : **Av.Betül Berran ORTANÇ - Av.Tuncay Zeki KARAASLAN**  
19 Mayıs Mah. Aytekin Kotil Cad. Cevahir Merkezi No:8 K:9  
Mecidiyeköy İl / STANBUL

**DAVALI** : **Rekabet Kurumu Başkanlığı - UETS [ 35495-15945-49388 ]**  
**VEKİL** : **Av.Pelin ERDOĞAN - Aynı yerde.**

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirketin tesis paylaşımı protokolü ile hakim durumu kötüye kullandığından bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi gereğince *198.208.35-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin* Rekabet Kurulu'nun 11/04/2019 tarihli ve 19-15/214-94 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacıya isnat olunan eylemin rakip faaliyetlerin zorla tırılması niteliğinde olduğu, gerekçeli kararda hakim durum analizine esas teşkil eden tüm bilgilerin yer aldığı ve açıklandığı, tesis paylaşımı protokolünün haklı gerekçenin etkinlik unsuruna dair ilk koşullu kararla ilamı savunularak davanın reddi istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce, önceden belirlenen 21/01/2021 tarihli duruşma gününde davalı idare vekili Av.Pelin ERDOĞAN'ın duruşma salonunda hazır olduğu, davacı tarafın ise gelmediği görülmekle gelen tarafın açıklamaları dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin tesis paylaşımı protokolü ile hakim durumu kötüye kullandığından bahisle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi gereğince *198.208.35-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin* Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**4054 sayılı Kanun'un " Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşılma, Uyumlu Eylem ve Kararlar " başlıklı 4. Maddesinde ;** " *Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

*Bu haller, özellikle şunlardır:*

a) *Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,*

b) *Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,*

c) *Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadaki belirlenmesi,*

d) *Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadaki çıkarılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,*

e) *Münhasır bayilik hariç olmak üzere, erişim hak, yükümlülük ve edimler için erişim durumundaki diğer farklı artların uygulanması,*

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2019/2393**  
**KARAR NO : 2021/156**

f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,

Bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı ını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir. " , " Hakim Durumun Kötüye Kullanılması " ba lıklı **6. Maddesinde ;** " Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. " hükmü öngörölmü , " Kötüye kullanma halleri özellikle ;

a) Ticari faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler,

b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlölük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması." olarak örnekleyici ekilde sayılmı tır.

Dosyanın incelenmesinden ; elektronik haberle me hizmetlerini yürüten yetkili i letmecilerin üyesi oldu u Serbest Telekomünikasyon letmecileri Derne i (TELKODER) tarafından; hizmetlerin sunulabilmesi için verilen yetkinin geçi hakkı ile mümkün oldu u, büyük ehirlerde altyapı tesis edebilmek için geçi hakkı talep edildi i, stanbul Büyük ehir Belediyesi i tiraki olan davacı irketle tesis payla ımı protokolü imzalamaya yönlendirildikleri, buna ra men kendilerine geçi hakkı ve kazı izni verilmedi i, dikey anla ma yoluyla pazarın di er i letmecilere tamamen kapatıldı ından bahisle davalı Kurum'a yapılan ba vuru sonucunda davacı irketin tesis payla ımı protokolü ile tesis payla ımı adı altındaki atipik uygulamalarının rakiplerin faaliyetlerini zorla tırdı ı ve rakiplere elektronik haberle me altyapısı kurulum pazarını kapatarak tesis payla ımı niteli inde olmayan sözleşme ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inin de erlendirildi i, sonuç olarak da davacı irketin stanbul ilinde elektronik haberle me altyapısı kurulumu pazarında hakim ve durumda oldu una ve i letmecilerle imzaladı ı protokolün 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmesi nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve ilgili Yönetmeli in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası ile 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 198.208,35-TL idari para cezası verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlık konusu hakkında yapılan de erlendirme ve tespitlerdeki ; davacı irketin savunmalarının somut ve yerinde gerekçelerle kar ılandı ı, bununla birlikte davacı irketin elektronik haberle me hizmetlerini yürüten yetkili i letmecilerle imzaladı ı tesis payla ımı adı altındaki sözleşme kapsamındaki yeni altyapı tesisinde altyapı kurulum maliyeti, geçi hakkı gibi altyapı kurulumuna özgü maliyetlerin i letmeciler tarafından kar ılanmasına, yeni yapılan

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2019/2393**  
**KARAR NO : 2021/156**

altyapısının mülkiyetinin davacı şirkete ait olmasına, yeni tesis edilen altyapıların sözleşme tarafı alternatif işletmeciler tarafından üçüncü şahıs ve kuruluşlara kısmen veya tamamen kullandırılmaması, kiralanamaması ve devredilememesine yönelik hükümlerin rakip faaliyetlerini zorla tırıcı nitelikte olduğu, yine davacı şirketin İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin tiraki olmasından kaynaklanan ayrıcalıkları, rakibi durumundaki işletmecilerin aleyhinde hükümler içeren tesis paylaşımı protokolünü imzalatma hususunda rakipleri üzerinde baskı kurma gücüne sahip olması, İstanbul ili genelinde elektronik haberleşme altyapısı kurulum pazarındaki yüksek pazar payı, dikey bütünlük yapısını haiz olması ve pazardaki giriş engelleri nedeniyle *te ebbüsün mezkûr pazarda hâkim durumda bulundu*ğu, davacı şirketin şikâyetine konu davranışlarının ilgili pazarda rekabet karıştı piyasaya kapama etkisini fiilen doğurduğu, zira *te ebbüsün faaliyete başladığı* 2016 yılı itibarıyla uygulamaya koyduğu tesis paylaşımı protokolünün gelinen noktada rakip işletmecileri İstanbul'da altyapı tesis edemez hale getirdiği, ayrıca bu rekabet karıştı kapama etkisinin altyapı kurulum pazarı ile yakından ilişkili pasif altyapı unsurları pazarına sirayet etmesinin muhtemel olduğu, davacı şirketin SS lisansına sahip olması sebebiyle de alternatif işletmecilerle alt pazar olan elektronik haberleşme hizmetlerinin sunumu pazarında potansiyel rakip olduğu, *te ebbüsün*, bu pazarda hâlihazırda İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne hizmet sunmakla birlikte gelecekte son kullanıcıya hizmet vermeye başlaması halinde dosya konusu sözleşme ve uygulamalar nedeniyle alt pazarda da rekabetin kısıtlanmasına yol açabileceği, davacı şirketin İstanbul ili genelindeki elektronik haberleşme altyapısını tekeline almak ve altyapı kurulum işletmelerini tek elden yapmaya yönelik rakipleri dışlayıcı niyetinin bulunduğu ve bunun yerinde incelemelerde elde edilen belgelerden anlaşıldığı, söz konusu dışlayıcı niyetin davacının uygulamaları bakımından yapılan rekabete aykırılık tespitini desteklediği, tesis paylaşımı protokolüne dayanan uygulamaların haklı gerekçe kapsamında nesnel gereklilik ve etkinlik şartlarını karşılamadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği sonuç ve kanaati ile ceza takdirine ilişkin de erlendirmenin yukarıda anılan mevzuat hükümlerine göre ve dosya kapsamına göre yerinde ve ölçülü olduğu sonucuna varılarak dava konusu idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 312,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT. uyarınca durumlari için belirlenen 3.110,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan gider avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 27/01/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Ba kan**  
**NURTEN ÇOLAKO LU**  
**33590**

**Üye**  
**MURAT UÇUR**  
**195226**

**Üye**  
**VOLKAN ÖZGÜL**  
**192962**

YARGILAMA GİDERLERİ	
Ba v.+Karar Harcı:	88,80 TL
Y.D.+Vek.Harcı :	79,50 TL
Posta Gideri :	144,50 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>312,80 TL</b>