

T.C.
ANKARA
23. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/1609
KARAR NO : 2022/452

DAVACI : Baymak Makina Sanayi ve Ticaret Anonim irketi

VEKİL : Av. Ece BA ARAN KÜÇÜK
-UETS[16278-72381-96660]

DAVALI : Rekabet Kurumu

VEKİL : Huk. Mü . Mehmet ÖZDEN
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cad No9 Bilkent Çankara
Rekabet Kurumu Ba kanlı ı Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı irket tarafından, irketin, sözle mesel ve/veya fiili uygulamalar yoluyla bayilerinin yeniden satı fiyatını tespit etti i, da itıcı bayilerinin nihai tüketici veya alt bayilere/perakende bayilerine olan satı larına ili kin ayırım gözetmeksizin tüm internet satı larını kısıtladı ı, sözle melerle bayilerine süresiz ve/veya belirsiz süreli rekabet etmeme yükümlülü ü getirdi i (be yıldan fazla bir süreyle uygulana gelen sözle meler için) ve böylelikle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal etti inin tespit edildi inden bahisle 26.813.704,10 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair 26/03/2020 tarihli ve 20-16/232-113 sayılı i lemin, hukuka aykırı oldu u, Kanunun 4. maddesini ihlal edecek hiçbir uyumlu eylem veya anla manın varlı ının ispatlanmadı ı, piyasada rekabeti kısıtlayıcı bir sonucun yaratıldı ına ili kin hiçbir de erlendirme ve delil olmamasına ra men alt sınırdan fazlasıyla uzakla ılarak orantısız ve fahi seviyede para cezasının belirlendi i iddia edilerek iptali ile 11/09/2020 tarihinde ihtirazi kayıtla indirimli olarak ödenen 20.110.278,08 TL idari para cezasının yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı ve bayileri arasında akdedilen sözle meler incelendi inde, bayilerin davacı tarafından gönderilen liste fiyatı üzerinden satı yapabilece ini, liste fiyatından daha dü ük bir fiyattan satı yapılamayaca ını ihitva eden hükümlerin bulundu u, bu hükümlerin bayilerin yeniden satı fiyatını tespit eder mahiyette oldu u, tüm statüdeki bayilerle akdedilen bu sözle melerin rekabet kısıtı te kil etti i, sözle me hükümlerinin sadece sözle me üzerinde kalmadı ı, Baymak'ın bayilerinin satı fiyatlarının aktif bir ekilde kontrol etmek suretiyle fiyatlara müdahale etmeye çalı tı ı/etti i, liste fiyatından dü ük fiyata satı yapan bayileri ikaz etti i, yerinde incelemelerde elde edilen elektronik postalar ve di er belgelerin bunu ortaya koydu u, bayilerin, Baymak'ın fiyat konusunda birkaç kez kendileri ile ileti ime geçti ini, fiyatların de i medi ini ifade etse de yapılan uygulamaların amaç bakımından rekabeti kısıtlayıcı oldu u, internet satı larına ili kin yazı malardan amaç bakımından rekabetin kısıtlandı ının anla ıldı ı, yapılan incelemede elde edilen bulgularda bayilerin internet satı larını kısıtlar nitelikte elektronik yazı maların oldu u, prim vermeme veya sözle me feshi gibi uygulamalarla internet üzerinden satı yapmalarının engellendi i, anla malarda yer alan rekabeti kısıtlayıcı maddelerin muafiyet artlarını kar ılayamadı ı, sözle melerle bayilerine süresiz ve/veya belirsiz süreli rekabet etmeme yükümlülü ü getirdi i (be yıldan fazla süre ile uygulanan gelen

T.C.
ANKARA
23. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/1609
KARAR NO : 2022/452

sözle meler için), ihlalin 5 yıldan uzun sürmesi sebebiyle temel paracezasının 1 katı artırıldı, dava konusu ile ilgili hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce duruma ilişkin önceden belirlenerek taraflara duyurulan 01/03/2022 tarihinde duruşma salonunda toplanıldı. Davacı vekilleri Av. Damla Güven, Av. Deniz Tuncel ve Av. Ece Baran Küçük'ün, davalı idareyi temsilen Hukuk Müfettişi Mehmet Özden'in geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun söz verilmek üzere açıklamaları dinlendikten sonra duruşma sonlandırıldı. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, davacı şirket tarafından, şirketin, sözle mesel ve/veya fiili uygulamalar yoluyla bayilerinin yeniden satış fiyatını tespit ettiği, dağıtıcı bayilerinin nihai tüketici veya alt bayilere/perakende bayilerine olan satışlarına ilişkin ayırım gözetmeksizin tüm internet satışlarını kısıtladığı, sözle melerle bayilerine süresiz ve/veya belirsiz süreli rekabet etmeme yükümlülüğü getirdiği (beş yıldan fazla bir süreyle uygulanagelen sözle meler için) ve böylelikle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinin tespit edildiğinden bahisle 26.813.704,10 TL idari para cezası verilmesine dair 26/03/2020 tarihli ve 20-16/232-113 sayılı işlemin iptali ile 11/09/2020 tarihinde ihtirazi kayıtla indirimli olarak ödenen 20.110.278,08 TL idari para cezasının yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı **4 üncü maddesinde**, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadında belirlenmesi,
- d) Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, erişim hakkı, yükümlülük ve edimler için erişim durumundaki farklı artların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tercih artına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına

T.C.

ANKARA

23. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1609

KARAR NO : 2022/452

İlikin artlarının ileri sürülmesi,

Bir anlamanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir.", "Muafiyet" başlıklı **5 inci maddesinde**, "Ayrıca belirtilen artların tamamının varlığı halinde, teebbüsler arasında anlaşma, uyumlu eylem ve teebbüs birliği kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muafır:

- Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmelerin sağlanması,
- Tüketicinin bundan yarar sağlanması,
- İgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

İgili teebbüs veya teebbüs birlikleri, 4 üncü madde kapsamındaki anlaşma, uyumlu eylem veya teebbüs birliği kararının muafiyet artlarını taşıdığıının Kurul tarafından tespit edilmesi amacıyla Kuruma başvurulabilir.

Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmasını koşunun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen artların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların artlarını gösteren tebliğler çıkarabilir.", "İdarî Para Cezası" başlıklı **16 ncı maddesinde**, "Kurul, teebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

- Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,
- zneye tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,
- Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,
- Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla gerçekleştirilmesi,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teebbüsler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beş oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.

Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin

T.C.

ANKARA

23. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1609

KARAR NO : 2022/452

engellenmesi ve zorla tırılmasına ili kin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

Te ebbüs veya te ebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan te ebbüs veya te ebbüs birli i yöneticilerine ya da çalı anlarına te ebbüs veya te ebbüs birli ine verilen cezanın yüzde be ine kadar idarî para cezası verilir.

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası ba lamında, ihlalin tekrerrü, süresi, te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılı ın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif i birli i yapan te ebbüs ya da te ebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalı anlarına, i birli inin niteli i, etkinli i ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir ekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, i birli i halinde para cezasından ba ı ıklık veya indirim artları, i birli ine ili kin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmü yer almaktadır.

Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1 inci maddesinde, "(1) Bu Yönetmeli in amacı, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yönetici ve çalı anlarına, aynı Kanunun 16 ncı maddesi gere ince verilecek para cezasının tespitine ili kin usul ve esasları düzenlemektir.", "Para cezasının belirlenmesine ili kin ilkeler" ba lıklı 4 üncü maddesinde, "(1) Te ebbüs ile te ebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeli in 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış , piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla ba ımsız davranış ın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeli in 6 ncı ve 7 nci maddeleri çerçevesinde, a ırla tırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak arttırma ve/veya indirme yapılır.

(2) Bu Yönetmelik hükümleri gere ince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar

T.C.

ANKARA

23. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1609

KARAR NO : 2022/452

tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu a amaz. Bu sınırı a an para cezaları, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve ko ulları bulunuyorsa bu Yönetmeli in 7 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif birli i Yönetmeli i hükümleri uygulanır.

(3) Te ebbüs veya te ebbüs birliklerine, Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen para cezalarının verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan te ebbüs veya te ebbüs birli i yöneticilerine ve çalı anlarına verilecek para cezası, te ebbüs veya te ebbüs birli ine verilen cezanın yüzde be ini a amaz.", "Temel para cezası" ba lıklı **5 inci maddesinde**, "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

- a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,
 - b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü,
- arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

- a) Bir yıldan uzun, be yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,
 - b) Be yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında,
- arttırılır." kuralına yer verilmi tir.

2002/2 sayılı Dikey Anla malarla li kin Grup Muafiyeti Tebli inin "Amaç" ba lıklı **1 inci maddesinde**, "Bu Tebli in amacı, dikey anla maların 07/12/1994 tarih ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının ko ullarını belirlemektir.", "Anla maları Grup Muafiyeti Kapsamı Dı na Çıkaran Sınırlamalar" ba lıklı **4 üncü maddesinde**, "A a ıda sayılan, rekabeti do rudan veya dolaylı olarak engelleme amacı ta ıyan sınırlamaları içeren dikey anla malar bu Tebli ile tanınan muafiyetten yararlanamaz.

a) Alıcının kendi satı fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi. u kadar ki; taraflardan herhangi birinin baskısı veya te vik etmesi sonucu sabit veya asgari satı fiyatına dönü memesi ko uluyla, sa layıcının azami satı fiyatını belirlemesi veya satı fiyatını tavsiye etmesi mümkündür.

b) A a ıdaki haller dı nda, alıcının sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge veya mü terilere ili kin kısıtlamalar getirilmesi.

1) Alıcının mü terilerince yapılacak satı ları kapsamaması kaydıyla, sa layıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmi münhasır bir bölgeye ya da münhasır mü teri grubuna yapılacak aktif satı ların kısıtlanması,

2) Toptancı seviyesinde faaliyet gösteren alıcının son kullanıcılara yönelik satı larının kısıtlanması,

3) Bir seçici da ıtım sistemi üyelerinin yetkili olmayan da ıtıcılara satı yapmalarının kısıtlanması,

T.C.

ANKARA

23. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1609

KARAR NO : 2022/452

4) Birle tirilmek amacıyla tedarik edilen parçaların sözkonusu olması halinde, alıcının bunları üretici konumundaki sa layıcının rakiplerine satmasının kısıtlanması.

c) Seçici da ıtım sisteminde, bir sistem üyesinin yetkili olmadığı yerde faaliyet göstermesinin yasaklanması hakkı saklı kalmak kaydıyla, perakende seviyesinde faaliyet gösteren sistem üyelerinin son kullanıcılara yapacakları aktif veya pasif satışların kısıtlanması.

d) Seçici da ıtım sisteminde, sistem üyelerinin kendi aralarındaki alım ve satımın engellenmesi.

e) Parçaların birle tirilmesi ile olu turulan malların söz konusu olması halinde, bu parçaları satan sa layıcı ile birle tiren alıcı arasındaki anlaşmalarda, sa layıcının bu parçaları son kullanıcılara veya malların bakımı ya da onarımıyla alıcı tarafından yetkilendirilmemiş tamircilere yedek parça olarak satmasının yasaklanması.", "Rekabet Etmeme Yükümlülü ü" başlıklı 5 inci maddesinde, "Bu Tebli ile tanınan muafiyet anlaşma maddesi yer alan, anlaşma da belirtilen yükümlülükler uygulanmaz:

a) Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülü ü.

(De i ik ikinci paragraf: 18/9/2003-25233) Rekabet etmeme yükümlülü ünün yukarıda belirtilen süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebileceğinin kararla tırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülü ü belirsiz süreli sayılır.

Alıcının anlaşma maya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sa layıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sa layıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya aynı kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdüreceyse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülü ü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; bu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülü ü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar.

b) Anlaşmanın sona ermesinden sonraki döneme ilişkin olarak, alıcıya getirilen, mal ya da hizmet üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını yasaklayan doğrudan ya da dolaylı herhangi bir yükümlülük.

Ancak yasaklamanın, anlaşma konusu mal ya da hizmetlerle rekabet halindeki mal ve hizmetlere ilişkin olması, anlaşma süresince alıcının faaliyette bulunduğu tesis ya da arazi ile sınırlı olması ve sa layıcı tarafından alıcıya devredilen know-how'ı korumak için zorunlu olması koşullarıyla, alıcıya, anlaşmanın sona ermesinden itibaren bir yılı aşmamak kaydıyla rekabet etmeme yükümlülü ü getirilebilir. Kamuya mal olmaması know-how'ın kullanılması ve açıklanmasına ilişkin süresiz yasaklama hakkı saklıdır.

c) Seçici da ıtım sistemi üyelerine getirilen, belirlenmiş rakip sa layıcıların markalı ürünlerini satmama yükümlülü ü." düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Rekabet Kurulu tarafından, kendisine intikal eden başvuru üzerine davacı şirket hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 06/09/2018 tarihli kararı ile soruşturma açılmasına karar verildiği ve 06/09/2019 tarihli ve 2018-1-013/SR sayılı Soruşturma Raporunun hazırlandığı, Soruşturma Raporu, soruşturma kapsamında toplanan deliller, savunmalar ve ek görüşün değerlendirilmesi sonucu dava konusu 26/03/2020 tarihli ve 20-16/232-113 sayılı Kurul

T.C.

ANKARA

23. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1609

KARAR NO : 2022/452

kararının alındığı, kararda özetle, davacı şirketin, sözleşme mesel ve/veya fiili uygulamalar yoluyla bayilerinin yeniden satış fiyatını tespit ettiği, dağıtıcı bayilerinin nihai tüketici veya alt bayilere/perakende bayilerine olan satışlarına ilişkin ayırım gözetmeksizin tüm internet satışlarını kısıtladığı, sözleşmelerle bayilerine süresiz ve/veya belirsiz süreli rekabet etmeme yükümlülüğü getirdiği (beş yıldan fazla bir süreyle uygulanagelen sözleşmeler için) ve böylelikle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinin tespit edildiği ifade edilmiştir. Söz konusu tespitler çerçevesinde, anılan Kurul kararıyla, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesi uyarınca davacıya (yıllık gayri safi gelirlerinin %1,5'i oranında belirlenen tutarın beş yıldan uzun süreli ihlal nedeniyle bir katı tutarında arttırılması sonucu %3 oranında hesaplanan) 26.813.704,10 TL idari para cezası verilmesine karar verilmiştir. Davacı şirket tarafından, idari para cezası 20.110.278,08 TL olarak ihtirazi kayıtlı ödenmiş ve Kurul kararının iptali ile 11/09/2020 tarihinde ihtirazi kayıtlı indirimli olarak ödenen 20.110.278,08 TL idari para cezasının yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bir dikey ilişki kide, satıcı tarafından alıcının sabit veya asgari satış fiyatının belirlenmesi 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) bendi kapsamında yasaktır. Bununla birlikte, Kanun'un 5. maddesinde, Kurul'a, belirli koşulları taşıyan anlaşma türlerine grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve söz konusu koşulları belirleyen tebliğler çıkarma yetkisi verilmiş, bu çerçevede, 2002/2 sayılı Tebliğ yürürlüğe konulmuştur. Anılan Tebliğin, 4. maddesinde, anlaşmalarla ilgili Tebliğ ile sağlanan muafiyet kapsamı dışında çıkarılan sınırlamalara yer verilmiş, bu sınırlamalar arasında "alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi" ve "belirtilen haller dışında alıcının sözleşme konusu mal ve hizmetleri satacağı bölge veya müterilere ilişkin kısıtlamalar getirilmesi" de sayılmış, 5. maddesinde, Tebliğ ile sağlanan muafiyetin uygulanmayacağı yükümlülükler yer verilmiş, "Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü." bu yükümlülükler arasında sayılmıştır.

Uyu mazlıkta, davacı hakkında yürütülen soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerden, davacı ile farklı bayilik statülerine sahip bayileri arasında imzalanan sözleşmelerde, "Ürünlere ilişkin fiyatlar Baymak tarafından hazırlanan fiyat listesi ile belirlenir ve duyurulur. Baymak, bildirilen fiyat listeleri üzerinde dilediği şekilde değişiklik yapma hakkına sahiptir. Fiyat listeleri ile ilgili değişiklikler duyurulmakla yürürlük kazanır.", "bu sözleşme süresiz biçimde imzalanmış olup, aksi sözleşme hükümleri uyarınca yazılı olarak bildirilmediği ve Baymak tarafından feshedilmediği sürece yürürlükte kalacaktır.", "Haksız Rekabet Yasa 1, Orange Store, Baymak'ın yazılı izni olmadıkça Baymak satış yetkisi verdiği ürün ve markalarla rekabet halindeki hiçbir marka ve ürünü, Baymak'ın logo ve reklamlarını taşıyan anlaşma, depo ve araçlarında bulunduramaz. Ayrıca Orange Store, Baymak'ın satış yetkisi verdiği ürün ve markalarla rekabet halindeki hiçbir marka ve ürünün dağıtım ve satışını yapamaz, hiçbir şekilde pazarlayamaz, servis hizmeti veremez, promosyonunu yapamaz." vb. ekinde hükümlere yer verildiği, e-posta yazımlarında, örneğin, 15/03/2018 tarihinde davacının Türkiye bayi kanalı satış müdürü Ç.B. tarafından genel müdür E.Ç'ye gönderilen e- postada, "E. Bey, Dağıtıcı bayilerin internetten ürün satış için hukuk birimi ağıdaki gibi bir metin hazırladı. Ancak metinde direkt olarak 'internetten satış yapan bayilere alt bayi destek primi verilmez.' ibaresini eklememizin sakıncalı olacağını ilettiler. Bu şekilde gönderilecek bir mail de etkili olacaktır. Onayınız olursa bu yönde bir mail atayım ve ben bayileri arayıp bilgilendireyim. 'Duyuru

T.C.

ANKARA

23. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1609

KARAR NO : 2022/452

...Buna göre, şirketimizden satın alınan malların, web siteleri üzerinden ve/veya şirketimizin merkez satış birimi tarafından mail ortamında tarafınıza iletilen 'tavsiye edilen perakende satış fiyat listesinde' yer alan fiyatların altında piyasaya arz edilmesi, bayilerimiz arasında rekabet ortamını bozucu bir davranış olarak değerlendirilmektedir. Rekabet ortamının bozulmasına sebep olan internet üzerinden gerçekleştirilen ve/veya tavsiye edilen perakende satış fiyat listesinde yer alan fiyatların altında gerçekleştirilen bu gibi satışların, pirim hak edile hesaplamalarında da değerlendirilmediği ve aynı zamanda aradaki sözleşmenin feshi cihetine de gidilebileceğini önemle hatırlatırız." ifadelerinin yer aldığı, bunun dışında birçok e-mail yazışmasında da bayilerin davacı tarafından gönderilen liste fiyatlarına uymaları, liste fiyatından daha düşük fiyatlara satmamaları için çaba sarf edildiği, dağıtıcı bayilerin internet satışlarını kısıtlar nitelikte yazışmalarının bulunduğu görülmektedir.

Bu durumda davacı şirketin, sözleşme mesel ve/veya fiili uygulamalar yoluyla bayilerinin yeniden satış fiyatını tespit ettiği, dağıtıcı bayilerinin nihai tüketici veya alt bayilere/perakende bayilerine olan satışlarına ilişkin ayırım gözetmeksizin tüm internet satışlarını kısıtladığı, sözleşmelerle bayilerine süresiz ve/veya belirsiz süreli rekabet etmeme yükümlülüğü getirdiği, ihlal niteliğindeki taahhüt hükümlerinin yer aldığı en eski tarihli sözleşmeler esas alındığında ihlalin beş yıldan uzun sürdüğü ve böylelikle davacı şirketin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinin dava dosyasına yer alan bilgi ve belgelerle somut olarak ortaya konulduğu anlaşıldığından 4054 sayılı Kanununun 16. maddesi uyarınca 26.813.704,10 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, ayrıca dökümü yapılan 442,80 TL yargılama giderinin davacı üzerine bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmaları için belirlenen 3.890,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 14/03/2022 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Ba kan
VOLKAN AYDIN
97696

Üye
Ç. DEM DO AN
195067

Üye
SEZGİN HATİPOĞLU
167984

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Y.D.+ tiraz Harcı :	238,20 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	88,00 TL
TOPLAM :	442,80 TL