

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/4545
Karar No : 2005/4937

Davacı : Hayri Turgut Kozlublubel
Hürriyet Cad. No:2 Kat:1 Ödemiş/İZMİR

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Bayer AG'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesine aykırı uygulamalarının bulunduğu bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin 02.09.2004 tarih ve 04-57/779-197 sayılı Rekabet Kurulu kararının; 4054 sayılı Kanun'a aykırı bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti.'nin, satın alınmış Bayer marka tıbbi cihazların çalıştırılması için gerekli kiti sağlamamak, bakım onarım ve satış sonrası desteği vermemek veya tüketicinin zararına olarak pazarlama ya da teknik desteği kısıtlamak yollarıyla rekabeti engellediği iddiasına ilişkin olarak somut belge ve bulgulara ulaşılmadığı, bu nedenle dava konusu kararla 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılması isteminin reddedildiği ileri sürülerek hukuki dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca alınan 24.06.2004 tarihli Rekabet Kurulu kararının 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca itiraz yoluyla incelenmesi olanağı bulunmadığından, aynı Kanun'un 55. maddesine aykırı olarak konunun yeniden incelenerek karar verilmesinde yetki yönünden hukuka ayarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi :Mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak amacıyla yürürlüğe konulan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda yer alan kuralları uygulayacak olan Rekabet Kurulunun izleyeceği usuller özel bir idari usul yasası niteliğinde olan adigeçen Yasada ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Rekabet Kurulu Kararları kesin ve yürütülmesi zorunlu idari işlemlerdendir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 55.maddesi 1.fıkrası; Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştay'a başvurulabilir. Bu süre içinde yargı yoluna başvurulmazsa karar kesinleşir." hükmünü taşımaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının BAYER AG'nin hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Yasa'yı ihlal ettiği yolundaki 21.5.2004 tarihli başvurusunun değerlendirilerek Kurul'un 24.6.2004 tarih ve 04-43/543-M sayılı kararıyla olayın 4054 sayılı Kanunu ihlal etmediğine karar verildiği, davacının aynı iddiaları içeren 30.6.2004 tarihli başvurusu üzerine 22.7.2004 tarih ve 04-48/635-M sayılı Kurul Kararıyla konuya ilişkin olarak

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/4545
Karar No : 2005/4937

ön araştırma açılmasına karar verildiği, davaya konu edilen 2.9.2004 tarih ve 04-57/779-197 sayılı kararla da, 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtildiği gibi, 4054 sayılı Yasa'da Rekabet Kurulu kararına karşı dava yolundan başka başvurulabilecek bir idari itiraz yolu bulunmadığından, tüm idari işlemlere ilişkin genel bir hüküm içeren 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununda hükme bağlanan idari itiraz yolunun Kurul kararlarında işletilmesi sözkonusu olmadığından Kurulca daha önceden reddedilen bir başvurunun ikinci kez incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenle, aynı konuda ikinci kez yapılan başvuru üzerine alınan Kurul kararına karşı açılan davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü;

Dava, Bayer AG'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesine aykırı uygulamalarının bulunduğu bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin 02.09.2004 tarih ve 04-57/779-197 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un Amaç başlıklı 1 inci maddesinde "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almaktadır. Kanun'un devam eden maddelerinde de bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik maddi hukuk kurallarının yanı sıra, bu kuralları uygulayacak olan Rekabet Kurulu'nun izleyeceği usuller ayrıntılı olarak düzenlenmiş olup, Kanun bu özelliği gereği özel bir idari usul yasası niteliği taşımaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde, idari işlemlere karşı başvuru öngörülerek idari itiraz yolu düzenlenmiş ve tüm idari işlemlere ilişkin genel bir hükme yer verilmiş ise de; 4054 sayılı Kanun'da özel bir idari usul kuralı bulunduğundan, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir idari işlem niteliği taşıdığına kuşkuyla yer bulunmayan Rekabet Kurulu kararlarına karşı ilgililerin başvuru yollarının; 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesine göre değil, özel hüküm niteliğinde olan, dolayısıyla öncelikle uygulanması gereken 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesine göre değerlendirilmesi gerekmektedir.

4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinin 1. fıkrasının ilk cümlesinde, "Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştaya başvurulabilir. Hükme yer verilmiştir.

Belirtilen Kanun hükmü uyarınca işlemi tesis eden idari işleme, bu işlemine karşı dava yolundan başka kullanılabilecek bir idari itiraz yolu öngörülmüştür.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/4545
Karar No : 2005/4937

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının BAYER AG'nin hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiği yolundaki 21.05.2004 tarihli başvurusunun değerlendirilerek Kurul'un 24.06.2004 tarih ve 04-43/543-M sayılı kararıyla, şikâyet konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığından Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca şikâyetin reddine karar verildiği, davacının aynı iddiaları içeren ve konunun tekrar değerlendirilmesi talepli 30.06.2004 tarihli başvurusu üzerine 22.07.2004 tarih ve 04-48/635-M sayılı Kurul kararıyla konuya ilişkin olarak ön araştırma açılmasına karar verildiği, daha sonra davaya konu edilen 02.09.2004 tarih ve 04-57/779-197 sayılı kararla da, 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin reddine karar verildiği, alınan 02.09.2004 tarihli Kurul kararının bu davanın konusunu oluşturduğu anlaşılmaktadır.

Yukarıda sözü edilen hukuki durum karşısında, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca alınan 24.06.2004 tarihli Rekabet Kurulu kararının 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca itiraz yoluyla incelenmesi olanağı bulunmadığından, aynı Kanun'un 55. maddesine aykırı olarak konunun yeniden incelenerek karar verilmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu 02.09.2004 tarih ve 04-57/779-197 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 63,90.-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 10.10.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 35,90.-YTL.

Posta Gideri : 28,00.-YTL:

Toplam : 63,90.-YTL

