

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : Limited Liability Company Yandex

**VEKİLİ** : Av. Sibel YILMAZ ATİK

Büyükdere Cad. Alba İşhanı 67/71 K.7 Mecidiyeköy  
Şişli/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu /ANKARA

**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri Vekili - Mehmet Akif KAYAR\_ Aynı yerde

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğünün mobil iletişim sistemi, mobil uygulama ve hizmetlerinin sunumuna ilişkin davranışlarının ve anılan ekonomik bütünlük ile orjinal ekipman üreticileri arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespit edilmesini talep etmesi üzerine tesis edilen 28.12.2015 tarih ve 281 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın kaldırılarak, soruşturma açılması yönünde karar verilmesi talebiyle yapmış olduğu başvurusunun reddi ile; Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğü hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited Şirketi ekonomik bütünlüğünün orijinal ekipman üreticileri ile akdettiği "Mobil Hizmetler Dağıtım Sözleşmesi"nde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ilişkin uygulamalara son verilmesi yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Google'a görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden geçici tedbir uygulanması talebinin reddine ilişkin 09.06.2016 tarihli ve 16-20/332-151 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle Ankara 5. İdare Mahkemesinde açılan davada Mahkemenin 08.03. 2017 tarih ve E:2016/2675, K:2017/741 sayılı kararıyla işlemin iptal edilmesi üzerine, şikayet edilen şirket hakkında yapılan inceleme üzerine, anılan şirket hakkında geçici tedbir tesisine yer olmadığına ilişkin davalı idarenin 22.08.2017 tarih ve 17-27/435-M sayılı kararının hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 21/02/2014 tarih ve 6526 sayılı Kanun'un 17. maddesiyle değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan Kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 18/05/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
AYŞE BAYRAK  
38038

Üye  
MURAT AYRANCI  
16567

Üye  
ÖNER TUNÇ  
212521

