



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar) : **1-Cabbaroğlu Kollektif Şirketi**
2- Cabbaroğlu Akaryakıt Tic.Ltd.Şti.

Vekilleri : Av. Bülent Yarol
Tibaş İşhanı Kat:3/316 - **Konak/İZMİR**

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok- **Bilkent/ANKARA**

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan - aynı adreste -

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 30.6.2005 günlü, E:2005/1026, K:2005/3388 sayılı kararının **temyiz**en incelenerek bozulması davacılar tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Muhsin Yıldız'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek **bozulabilmesi** için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya **incelendi**, gereği görüldü:

Dava, davacı şirketler tarafından bayisi buldukları The Shell Company of Turkey Limited Şirketinin kendileri ile yaptığı bayilik anlaşmalarının ve bu anlaşmaya dayanarak yapmakta olduğu uygulamaların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4.maddesine aykırı olduğundan bahisle yaptıkları şikayetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 2.10.2003 günlü, 03/64/770-356 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3082
Karar No:2009/13



Danıştay Onüçüncü Dairesi 30.6.2005 günlü, E:2005/1026, K:2005/3388 sayılı kararıyla; davacıların Rekabet Kurumuna yapmış oldukları başvuru üzerine tesis edilen işlemle, The Shell Company Of Turkey Limited tarafından bildirilen işletme sözleşmeleri'nin; 5. maddesinde sabit fiyat tespiti içeren hüküm bulunması, süresinin ve dolayısıyla rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin belirsiz olması, 6. maddesinde yer alan hükümde müşteri kısıtlaması getirilmesi nedenlerinden dolayı bireysel ve grup muafiyetinden yararlanamayacağına, rekabet etmeme yükümlülüğünün 2003/3 sayılı Tebliğ hükümlerine uygun hale getirilmesi gerektiğine, öngörülen süre içinde gerekli düzeltmelerin yapılmaması ve düzeltmeler yapılmadan uygulanmaya devam edilmesi halinde Kanun uyarınca soruşturma açılıp yaptırım uygulanacağına bildirilmesine, sözleşmelerin ve sözleşme kapsamında yapılan uygulamaların zamanında bildirilmiş olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun kapsamında **önaraştırma** yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayet başvurusunun reddine karar verildiğinin anlaşıldığı; 4054 sayılı Kanunun 1. maddesinde, bu Kanunun amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulanmaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtildikten sonra 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğunun hükme bağlandığı; öte yandan Kanunun 5. maddesinde, 4. madde hükümlerinden muaf tutulma koşullarının düzenlendiği; 6. maddesinde ise hakim durumunun kötüye kullanılmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra Kanunun 16. maddesinde, 4. ve 6. maddelere aykırı hareket halinde para cezası verileceğinin hükme bağlandığı; dosyada ve Dairelerinin E:2005/150 sayılı dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, sözleşmelerin içerdiği rekabete aykırı hükümlerin "açık ihlal" olarak değerlendirilmemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin son fıkrası uyarınca para cezası verilmesinin uygun olmadığına karar verildiğinin anlaşıldığı; 4054 sayılı Kanun'un 2. maddesi gereğince teşebbüslere yol gösterici tavsiyelerde bulunulması mümkün olduğundan ve esas olarak mal ve hizmet piyasalarında rekabetin tesis edilmesi amaçlandığından, dava konusu işlemde Kanuna aykırılığın saptanmadığı; ayrıca Kurul kararında belirtilen değişikliklerin yapılabilmesi için taraflara 60 gün süre verildiği ve Kurulca öngörülen düzeltmeler yapılmadan uygulanmaya devam edilmesi halinde soruşturma açılacağı ve yaptırım uygulanacağı bildirildiğinden başvurudan beklenen amacın kısmen de olsa gerçekleştiğinin açık bulunduğu; bu nedenle davacıların şikayetini reddeden Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3082
Karar **No:2009/13**

Davacılar, The Shell Company Of Turkey Limited şirketi hakkında soruşturma açılmamasının ve para cezası verilmemesinin hukuka aykırı olduğunu öne sürmekte ve kararın temyizden incelenerek bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacıların temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 30.6.2005 günlü, E:2005/1026, K:2005/3388 sayılı kararının ONANMASINA, 29.1.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Semra Kayır

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

8. Daire Başkanı
Ayla Alkivılcım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkan V.
Salih Er

12. Daire Üyesi
Ahmet Çetin Zöngür

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi
Alaattin Öğüş

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3082
Karar **No:2009/13**



8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberođlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poray

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

A/D-30.1.2009