

T.C.

**DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2008/1814

Karar No : 2013/643

REKABET KURUMU

Tarih : 29.07.2013

Sayı : 4642

Temyiz Eden (Davacı) : Zuhâl Demir (Deva Eczanesi)

Vekili : Av. Gökhan Pekcan

Necatibey Caddesi Uysâl Apartmanı No:20/14 K:5

Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - aynı adreste

İstemln Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15/01/2008 günlü, E:2006/3400, K:2008/715 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Bülent Küfüdür

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 17/04/2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15/01/2008 günlü, E:2006/3400, K:2008/715 sayılı kararıyla; olayda her ne kadar, davacı eczane sahibi, Kurum raportörlerince sorulan soruyu cevaplamak için yetkili olmadığını belirtmişse de, eczanelerin resmi ve özel kurum ve kuruluşlara indirim yapmakta serbest olup olmadığı yönündeki soruya eczane sahibi olarak tek başına cevap verebileceği açık olduğundan, kendisinden istenilen sözlü bilgiyi vermediğinden idari para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık görülmediği, öte yandan, davacının sahibi olduğu eczane 4054 sayılı Kanun kapsamında teşebbüs niteliğinde olduğundan eczane adına para cezası verilmesinde de hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Rekabet Kurumu; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları, piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamayı amaçlamaktadır.

4054 sayılı Yasa'nın 2. maddesi ile, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1814

Karar No : 2013/643

rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışları yasa kapsamında sayılmıştır.

Bu bağlamda, Rekabet Kurulu'nun Yasa kapsamında sayılan hukuki işlem veya davranışların Yasa'ya aykırı olduğunu belirlemesi halinde, yine Yasa ile öngörülen tedbirleri alabileceği ve yaptırım uygulayabileceği açıktır.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak Türk Eczacıları Birliği ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma sırasında; 10/03/2006 tarihinde Deva Eczanesi'nde görüşülmek istenen eczane sahibi ve aynı zamanda Adana Eczacı Odası'nın Ceyhan İlçesi temsilcisinin, kendisine yöneltilen "eczanelerin resmi ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı" sorusuna sözlü olarak yanıt vermeyi reddederek, bunun yetkisini aştığını ve sorunun muhatabının Oda olduğunu belirtip bu konuda düzenlenen tutanağı imzalamaktan imtina ettiğinin tesbit edildiği, bunun üzerine 4054 sayılı Kanunun 15. maddesi kapsamında Kurum uzmanlarınca sözlü bilgi istenmesine rağmen verilmediği gerekçesiyle davacıya ait Deva Eczanesine dava konusu Kurul kararıyla, aynı Kanunun 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verildiği, davacı tarafından dava konusu işlemin tesis edilmesine neden olan uygulamanın 6643 sayılı Yasa'ya dayandığının belirtildiği anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen uygulamanın, anılan Odanın kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle, uyuşmazlık konusu kararların Odanın görev alanına giren Yasa kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden davalı idarenin bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır.

Nitekim, davacının bağlı olduğu Adana Eczacı Odasına ve Oda Yönetim Kurulu üyelerine aynı olayla ilgili olarak verilen para cezalarına karşı açılan davalarda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin davanın reddine ilişkin kararları Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 11/02/2010 günlü, E:2008/1880, K:2010/183 ve E:2008/1879, K:2010/184 sayılı kararlarıyla ve yukarıda belirtilen gerekçeyle bozulmuş olup, her iki davada davalı idarenin karar düzeltme istemleri Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca 25/02/2013 tarihinde reddedilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüne ve Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/01/2008 günlü, E:2006/3400, K:2008/715 sayılı kararının BOZULMASINA, kullanılmayan 22,90 TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25/02/2013 gününde esasta ve gerekçede oyçokluğu ile karar verildi.

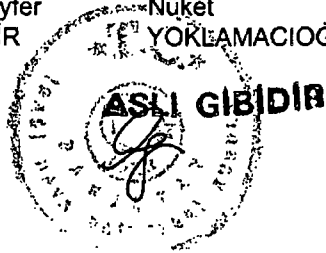
Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
NamiK Kemal
ERGANİ



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1814

Karar No : 2013/643

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
İbrahim
ALİUSTA
X

Üye
Halil
ÇIRAK



Üye
Vahit
BEKTAŞ
X

Üye
Hasan
GÜZELER
X

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
X

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY
XX

Üye
Fatih
CİHANGİR
X

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1814

Karar No : 2013/643

GEREKÇEDE KARŞI OY

X- Dava, Rekabet Kurulu'nun 17/04/2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. Maddesinde Rekabet Kurulu'nun bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüslerden veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüş, aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği kurula bağlanmıştır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi hallerinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verebilecektir.

Dava konusu olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04/01/2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde 10/03/2006 tarihinde Deva Eczanesinde görüşülmek istenen eczane sahibi ve aynı zamanda Adana Eczacı Odası'nın Ceyhan İlçe temsilcisi olan davacı ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin kamu kurum ve kuruluşlar ile özel kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı" sorusu, soyut ve yorum gerektirecek nitelikte olup; böyle bir sorunun cevaplanmaması, 4054 sayılı Kanunun yukarıda anılan 15. maddesinde belirtilen anlamda "açıklama yapmama, bilgi ve belge vermeme" olarak değerlendirilemez.

Bu durumda, eczane sahibi ve Oda temsilcisi olan davacının sözlü bilgi vermediği gerekçesiyle Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı ve dava konusu işlemin bu gerekçeyle iptal edilmesi gerektiğinden, temyiz isteminin belirtmiş olduğumuz gerekçeyle reddi gerektiği düşüncesiyle gerekçe yönünden çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ



Üye
Fatih
CİHANGİR

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2008/1814
Karar No : 2013/643

KARŞI OY

XX- 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinde Rekabet Kurumu görevlilerine yapılan yerinde incelemelerde istenilen bilgilerin verilmemesi açık bir mevzuat ihlali olarak öngörülmüş; bu ihlalde bulunanlar için idari para cezası belirlenmiştir.

Somut olayda hakkında inceleme yapılan Eczacı Odasının temsilcisi ve aynı zamanda Deva Eczanesinin sahibi olan davacı, kendisine sorulan soruya yanıt vermeyi reddetmiş olup; ret gerekçesi olarak, sorulan husus hakkında bilgi sahibi olmadığı gerekçesini değil; o konuda yanıt verme yetkisi olmadığını; bu soruların Oda Yönetim Kurulunca yanıtlanması gerektiğini ileri sürmüştür.

Oda temsilcisi olan Eczacının bu gerekçesi haklı bir yanıt vermeme gerekçesi olarak kabul edilirse, Rekabet Kurumu görevlilerinin teşebbüs ve teşebbüs birlikleri nezdinde yapacakları yerinde incelemelerde etkin sonuç alabilme olanakları büyük ölçüde sınırlandırılmış olacaktır. Zira teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin en üst konumundaki yöneticileri dışında hiçbir çalışanına soru sorulamaması sonucu doğacaktır. Bu konularda meslek kuruluşları ile diğer teşebbüsler arasında farklılık görülmesinin de hiçbir hukuki temeli bulunmamaktadır.

Bu nedenle ilgili Kanuna uygun olduğu anlaşılan davaya konu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, Daire kararının onanması gerektiği düşüncesiyle, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye

Prof.Dr. Ali Dursun

ULUSOY

