

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2022/331
Karar No:2022/913

TEMYZ EDEN (DAVACI) : Beypi Beypazarı Tarımsal Üretim Pazarlama Sanayi ve Ticaret A. .

VEKİL : Av. Bülent Turhan GÜNDÜZ
Budak Sok., No:7 GOP.-Çankaya/ANKARA
[16199-91888-96766] UETS

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] UETS

VEKİL : Av. Pelin ERDOĞAN - Aynı adreste

STEMİN KONUSU : Aralarında davacının da bulunduğu u piliç eti üretiminde faaliyet gösteren teebbüslerin fiyat düzeyini birlikte belirlemek ve/veya Ege Bölgesinde arzın kontrolüne yönelik bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden bahisle haklarında idari para cezası verilmesine ilkin 13/03/2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının davacıya ilkin kısmının iptali istemiyle açılan davada, davanın reddi yolundaki Ankara 6. dare Mahkemesi'nin 25/11/2020 tarih ve E:2020/562, K:2020/1870 sayılı kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddine ilkin Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesinin 05/11/2021 tarih ve E:2021/308, K:2021/1580 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Bölge dare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜYÜNCES : Kanuni süresi içinde temyiz isteminde bulunulmadığından, istemin süre yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca Tetkik Hâkiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, Üye Fatih Mehmet Alkını; "2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 48. maddesinin 7. fıkrasında yer alan, temyizden kanuni süre içinde yapılmadığı anlaşıldığı hâllerde dosyanın gönderildiği Danıştay'ın ilgili dairesi ve kurulunca kesin olarak karar verileceği kuralı uyarınca, kesin olarak temyizden süre ret kararı verilmesi hâlinde temyiz eden tarafın temyiz talebinin süresinde olduğu savunma imkânı kalmamaktadır. Anayasa'nın 36. maddesinde belirtilen hak arama hürriyetinin tesisi için herkesin me ru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2022/331
Karar No:2022/913

davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olması, adil yargılanma hakkı kapsamında tarafların aleyhine olan durumlara ili kin görü ve itirazlarının alınarak yeterli tartı ma imkânının tanınması gerekti i dikkate alındı nda, temyiz istemi süre yönünden reddedilen tarafa itiraz imkânının tanınmaması Anayasa'da öngörülen adil yargılanma hakkına aykırı oldu undan, 2577 sayılı Kanun'un 48. maddesinin 7. fıkrasının 'temyizin kanuni süre içinde yapılmadı ' ibaresi yönünden iptali için Anayasa Mahkemesi'ne ba vurulması gerekti i" yolundaki görü üne kar ılık, söz konusu düzenleme Anayasa'ya aykırı görülmeyerek i in gere i görü üldü:

NCELEME VE GEREKÇE:

USUL YÖNÜNDEN:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinde, Danı tay dava dairelerinin nihaî kararları ile bölge idare mahkemelerinin maddede sayılan davalar hakkında verdikleri kararların, ba ka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dâhi Danı tayda, kararın tebli inden itibaren otuz gün içinde temyiz edilebilece i; 48. maddesinin altıncı fıkrasında, temyiz kanuni süre geçtikten sonra yapılması hâlinde kararı veren mercin, temyiz isteminin reddine karar verece i; yedinci fıkrasında, temyiz kanuni süre geçtikten sonra yapıldı ının dosyanın gönderildi i Danı tay'ın ilgili dairesi ve kurulunca saptanması hâlinde de 6. fıkrada sözü edilen kararın daire ve kurulca verilece i belirtilmi tir.

2577 sayılı Kanun'un 31. maddesinde, elektronik i lemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanaca ı belirtilmi ; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Elektronik i lemler" ba lıklı 445. maddesinin ikinci fıkrasında, elektronik ortamda, güvenli elektronik imza kullanılarak dava açılabilce i, harç ve avans ödenebilece i, dava dosyalarının incelenebilece i, anılan Kanun kapsamında fizikî olarak hazırlanması öngörülen tutanak ve belgelerin güvenli elektronik imzayla elektronik ortamda hazırlanabilece i ve gönderilebilece i; dördüncü fıkrasında ise, elektronik ortamda yapılan i lemlerde sürenin gün sonunda bitece i kurala ba lanmı tir.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'na 6099 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile eklenen "Elektronik tebligat" ba lıklı 7/a maddesinin dördüncü fıkrasında, elektronik yolla tebligatın, muhatabın elektronik adresine ula tı ı tarihi izleyen be inci günün sonunda yapılmı sayılaca ı belirtilmi tir.

Temyizen incelenerek bozulması istenen Bölge dare Mahkemesi kararının 12/11/2021 tarihinde davacı vekilinin elektronik tebligat adresine ula tı ı ve bu tarihi izleyen be inci günün sonunda 17/11/2021 tarihinde elektronik tebligat yoluyla tebli edilmi sayıldı ı, temyiz süresinin 30 (otuz) gün oldu u ve bunun Bölge dare Mahkemesi kararında da belirtildi i dikkate alındı nda, bu karara kar ı en geç 17/12/2021 tarihinde temyiz isteminde bulunulması gerekirken, bu süre geçirildikten sonra 20/12/2021 tarihinde Ulusal Yargı A ı Bili im Sistemi (UYAP) üzerinden gönderilen dilekçe ile temyiz isteminde bulunuldu u anla ıldı ndan, süre a ımı nedeniyle temyiz isteminin incelenmesi mümkün de ildir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/331
Karar No:2022/913

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

- 1. TEMYİZ STEMİNİN SÜRESİ İLE NEDEN YLE REDDİNE,**
2. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
3. Kararın bir örneğinin Ankara Bölge 8. Dava Dairesi'ne gönderilmesini ve taraflara tebliğini teminen dosyanın Ankara 6. Dava Dairesi'ne gönderilmesine,
4. 2577 sayılı Kanun'un 48. maddesinin yedinci fıkrası uyarınca kesin olarak, 09/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Mürteza	Fatih Mehmet	Ali
ÖZGÜR	AYDIN	GÜLER	ALKI	ÖZGÜR