

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2017/1905  
Karar No : 2019/701

Tarih : 05.04.2019  
Sayı : 2454  
SDP : 640

**YARGILAMANIN YENİLENMESİ**

**İSTEMİNDE BULUNAN (DAVACI)** : MMT Merit Medikal Teknolojiler İmalat İthalat İhracat  
Pazarlama ve Ticaret Danışmanlık Ltd. Şti.  
Mesnevi Sok., No:25/7 Çankaya / ANKARA

**DAVALI** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9  
Bilkent Çankaya / ANKARA

**VEKİLİ** : Av. Nuran İNAN - Aynı adreste

**DAVANIN KONUSU** : Yargılamanın iadesi yoluyla Danıştay 13. Dairesinin 16/02/2010 tarihli ve E:2007/11221, K:2010/1336 sayılı kararının kaldırılması ve idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16/03/2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istenilmektedir.

**DAVACININ İDDİALARI** : Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan ve işleme uygulanan Kanun hükmünde, 08/02/2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile değişiklik yapıldığı ve yapılan değişiklik uyarınca yeni hükmün lehte sonuç doğurduğu, öte yandan, benzer bir uyuşmazlığa ilişkin olarak, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 01/07/2015 tarihli ve E:2014/2362, K:2015/2752 sayılı dosyasında verilen kararda da lehe Kanun değişikliğinin uygulandığı ileri sürülerek yargılamanın yenilenmesi istenilmektedir.

**DAVALININ SAVUNMASI** : Yargılamanın yenilenmesi isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SÜLEYMAN ÇETMİLİ'NİN DÜŞÜNCESİ** : Yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**DANIŞTAY SAVCISI MEHMET KARAOĞLU'NUN DÜŞÜNCESİ** : Tıbbi sarf malzemeleri pazarında, iyileştirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16/03/2007 günlü, 07-24/236-76 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılan davanın; Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16/02/2010 günlü, E: 2007/11221, K: 2010/1336 sayılı kararıyla; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler davacı şirket yönünden değerlendirildiğinde, stent ve pil satışı ile iştigal eden davacı şirketin, Kardiyoloji Çalışma Grubu (KÇG) üyesi olduğu ve Pacing ve Elektrofizyoloji





T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2017/1905  
Karar No : 2019/701

Malzemeleri Dağıtıcısı Firmalar Platformu (PEFiP) Etik Kodeksini kabul ettiği, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeyle ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza attığı, rakiplerle birlikte mal vermeme boykotunu uyguladığı, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açtığı, ayrıca rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediği, pazar paylaşımı eylemlerine katıldığı sonucuna ulaşıldığı; Rekabet Kurulunca, fiyat tespiti, pazar paylaşımı, ihale tekliflerinin ortak ayarlanması, arz boykotu ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılmasına yönelik bu davranışların, rekabetçi sürecin merkezine doğrudan müdahaleyi temsil ettiği için ağır rekabet ihlali olarak kabul edildiği; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca idarî para cezası takdir edilirken; ihlâl sürecinde teşebbüslerin stratejilerini ayrıntılı olarak ortaya koymaları, bu stratejileri gerçekleştirmeye yönelik örgütlenmeler kurup bu örgütlenmelerde organizasyonel bir yapı oluşturmaları, aralarındaki iletişimi sürekli kılmak üzere e-posta grupları kurmaları, yapılan anlaşmalara uyumu sağlamak üzere yaptırım mekanizmaları geliştirmeleri ve birbirlerini denetlemelerinin, teşebbüslerce rekabetçi sürecin kasıtlı olarak engellendiğini kanıtladığı; kartele taraf teşebbüslerin iyileştirici nitelikte kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin önemli bir kısmını oluşturması ve SSK, Emekli Sandığı, Bağ- Kur ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarının ülkemizdeki sağlık hizmetlerinin yaklaşık %90'ını finanse eden kuruluşlar olmasından ötürü, kartel üyelerinin bu kurumlara yönelik uyguladığı mal vermeme boykotu, konsinyelerin geri çekilmesi, toplu ihalelere katılmama gibi eylemlerinin sağlık hizmetlerinin sunumunda çok ciddi sıkıntılara neden olduğu; bu nedenle teşebbüslerin mal vermeme boykotunun kısa sürmesine rağmen, ilgili pazarda etkisini derhal göstererek amacına ulaştığı hususlarıyla birlikte, rekabet ihlali yaptığı tespit edilen teşebbüslerin bu ihlallerin ortaya çıkışındaki rolleri, gerçekleştirdikleri ihlallerin niteliği ve süresinin de dikkate alındığı; bu bağlamda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri saptanan teşebbüslerden bir kısmının kartelin oluşumunda ve yürütülmesinde öncülük edip kartel organizasyonunda aktif rol aldıkları, diğer teşebbüslerin ise yapılan anlaşmalara uymakla birlikte kartel organizasyonunda öncü olmadıkları yolunda değerlendirmeler yapıldığı; bu durumda, işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler karşısında, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, tıbbi sarf malzemeleri pazarında, arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesi, fiyat ve satım şartlarının rakiplerle birlikte tespit edilmesi, pazarın bölüşülmesi ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan, Rekabet Kurulunca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un işlem tesis tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekleştiği ve şirketin yukarıda belirtilen durumu dikkate alınarak, 2001 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %4'ü oranı üzerinden idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddedilmesinden ve anılan kararın kesinleşmesinden sonra davacı tarafından;



47



T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2017/1905

Karar No : 2019/701

anılan davanın görülmesi sırasında, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan ve işleme uygulanan Kanun hükmünde, 08.02.2008 tarih ve 26781 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile yapılan değişiklik uyarınca yeni hükmün lehte sonuç doğurduğu hususundan bahisle, buna göre bir başka şirket için verilen Danıştay Onüçüncü Dairesinin 01.07.2015 tarihli ve E:2014/2362, K:2015/2752 sayılı lehte kararın emsal olarak ele alınmak suretiyle 2577 sayılı İYUK'nun 53. Maddesi hükümleri uyarınca yargılamanın yenilenmesi ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 53. maddesinin 1. fıkrasında, Danıştay ile bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinden verilen kararlar hakkında, a) Zorlayıcı sebepler dolayısıyla veya lehine karar verilen tarafın eyleminden doğan bir sebeple elde edilemeyen bir belgenin kararın verilmesinden sonra ele geçirilmiş olması, b) Karara esas olarak alınan belgenin sahteliğine hükmedilmiş veya sahte olduğu mahkeme veya resmi bir makam huzurunda ikrar olunmuş veya sahtelik hakkındaki hüküm karardan evvel verilmiş olup da, yargılamanın yenilenmesini isteyen kimsenin karar zamanında bundan haberi bulunmamış olması, c) Karara esas olarak alınan bir ilam hükmünün, kesinleşen bir mahkeme kararıyla bozularak ortadan kalkması, d) Bilirkişinin kasıtlı gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu mahkeme kararıyla belirlenmesi, e) Lehine karar verilen tarafın, karara etkisi olan bir hile kullanmış olması, f) Vekil veya kanuni temsilci olmayan kişiler ile davanın görülüp karara bağlanmış bulunması, g) Çekinmeye mecbur olan başkan, üye veya hakimin katılmasıyla karar verilmiş olması, h) Tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında verilen karara aykırı yeni bir kararın verilmesine neden olabilecek kanuni bir dayanak yokken, aynı mahkeme yahut başka bir mahkeme tarafından önceki ilamın hükmüne aykırı bir karar verilmiş bulunması, ı) Hükmün, İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmenin veya eki protokollerin ihlali suretiyle verildiğinin, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kesinleşmiş kararıyla tespit edilmiş olması sebepleri dolayısıyla yargılamanın yenilenmesi istenebileceği hükme bağlanmıştır.

Olayda; davacı tarafından, yargılamanın yenilenmesi istemine gerekçe olarak ileri sürülen Yasa değişikliğinin, davanın karara bağlanmasından ve kararın kesinleşmesinden önce gerçekleştiği ve lehe uygulanma sonucu doğuracak belgeleri yargılama aşamasında dava dosyasına sunmuş bulunan emsal olay ve dosyanın yargılanmasında bu husus değerlendirilmek suretiyle o dava yönünden lehe karar verildiği; oysa bu davada, Yasa değişikliğinden sonra lehe durum olduğunu kanıtlayacak nitelikte bilgi ve belge sunulmadığı, 2006 yılı net satışlarının, 2001 yılındaki net satışlardan daha düşük olduğunu kanıtlayacak nitelikte, hukuken geçerli herhangi bir bilgi ve belgenin dava ve temyiz dosyasına sunulmadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişikliğin davacı lehine sonuç doğurduğu hususunun kanıtlanmadığı için işlem tarihinde yürürlükte bulunan mevzuata göre yargılama yapıldığı, emsal gösterilen dosyada ise anılan hususu kanıtlayıcı bilgi ve belgelerin yargılama aşamasında dava dosyasına sunulduğu için lehe hüküm doğduğu





T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2017/1905

Karar No : 2019/701

anlaşılmakta olup; bu durum karşısında söz konusu Yasa değişikliğinden yargılama sürecinde haberdar olan ve istemi halinde lehe sonuç doğuracak bilgi ve belgeleri ve bu olgudan yararlanma istemini dava ve temyiz aşamalarında ileri sürebilme imkanları mevcut bulunan davacının sonradan bu aşamada ileri sürdüğü hususların ve iddiaların 2577 sayılı Yasanın 53. maddesinde sayılan yargılamanın yenilenmesi sebeplerinden olmadığı görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle, yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**MADDİ OLAY VE HUKUKİ SÜREÇ :**

Dava, tıbbi sarf malzemeleri pazarında, iyileştirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16/03/2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Dairemizin 16/02/2010 tarih ve E:2007/11221, K:2010/1336 sayılı kararıyla; "işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler davacı şirket yönünden değerlendirildiğinde, stent ve pil satışı ile iştigal eden davacı şirketin, Kardiyoloji Çalışma Grubu (KÇG) üyesi olduğu ve Pacing ve Elektrofizyoloji Malzemeleri Dağıtıcısı Firmalar Platformu (PEFiP) Etik Kodeksini kabul ettiği, pazarda faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ilişkin olarak hazırlanan bildiriye imza attığı, rakiplerle birlikte mal vermeme boykotunu uyguladığı, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesine yol açtığı, ayrıca rakip teşebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım şartlarını belirlediği, pazar paylaşımı eylemlerine katıldığı sonucuna ulaşıldığı; Rekabet Kurulunca, fiyat tespiti, pazar paylaşımı, ihale tekliflerinin ortak ayarlanması, arz boykotu ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılmasına yönelik bu davranışların, rekabetçi sürecin merkezine doğrudan müdahaleyi temsil ettiği için ağır rekabet ihlâli olarak kabul edildiği; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca idari para cezası takdir edilirken; ihlâl sürecinde teşebbüslerin stratejilerini ayrıntılı olarak ortaya koymaları, bu stratejileri gerçekleştirmeye yönelik örgütlenmeler kurup bu örgütlenmelerde organizasyonel bir yapı oluşturmaları, aralarındaki iletişimi sürekli kılmak üzere e-posta grupları kurmaları, yapılan anlaşmalara uyumu sağlamak üzere yaptırım mekanizmaları geliştirmeleri ve birbirlerini denetlemelerinin, teşebbüslerce rekabetçi sürecin kasıtlı olarak engellendiğini kanıtladığı; kartele taraf teşebbüslerin iyileştirici nitelikte kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı





T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2017/1905  
Karar No : 2019/701

teşebbüslerin önemli bir kısmını oluşturması ve SSK, Emekli Sandığı, Bağ- Kur ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarının ülkemizdeki sağlık hizmetlerinin yaklaşık %90'ını finanse eden kuruluşlar olmasından ötürü, kartel üyelerinin bu kurumlara yönelik uyguladığı mal vermeme boykotu, konsinyelerin geri çekilmesi, toplu ihalelere katılmama gibi eylemlerinin sağlık hizmetlerinin sunumunda çok ciddi sıkıntılara neden olduğu; bu nedenle teşebbüslerin mal vermeme boykotunun kısa sürmesine rağmen, ilgili pazarda etkisini derhal göstererek amacına ulaştığı hususlarıyla birlikte, rekabet ihlâli yaptığı tespit edilen teşebbüslerin bu ihlâllerin ortaya çıkışındaki rolleri, gerçekleştirdikleri ihlâllerin niteliği ve süresinin de dikkate alındığı; bu bağlamda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri saptanan teşebbüslerden bir kısmının kartelin oluşumunda ve yürütülmesinde öncülük edip kartel organizasyonunda aktif rol aldıkları, diğer teşebbüslerin ise yapılan anlaşmalara uymakla birlikte kartel organizasyonunda öncü olmadıkları yolunda değerlendirmeler yapıldığı; bu durumda, işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler karşısında, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, tıbbi sarf malzemeleri pazarında, arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesi, fiyat ve satım şartlarının rakiplerle birlikte tespit edilmesi, pazarın bölüşülmesi ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan, Rekabet Kurulunca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un işlem tesis tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekleştiği ve şirketin yukarıda belirtilen durumu dikkate alınarak, 2001 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %4'ü oranı üzerinden idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 20/02/2014 tarih ve E:2010/3283, K:2014/436 sayılı kararıyla da Dairemiz kararı onanmıştır.

Anılan kararın kesinleşmesinden sonra, davacı tarafından, davanın görülmesi sırasında, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan ve işleme uygulanan Kanun hükmünde, 08/02/2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile değişiklik yapıldığı, yapılan değişiklik uyarınca yeni hükmün lehte sonuç doğurduğu Danıştay Onüçüncü Dairesinin benzer bir uyuşmazlığa ilişkin verdiği 01/07/2015 tarihli ve E:2014/2362, K:2015/2752 sayılı kararında da lehe kanun değişikliğinin uygulandığı, bu kararın emsal olarak ele alınması gerektiği belirtilmek suretiyle 2577 sayılı Kanun'un 53. maddesi hükümleri uyarınca yargılamanın yenilenmesi ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**İNCELEME VE GEREKÇE:**

**USUL YÖNÜNDEN:**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Yargılamanın yenilenmesi" başlıklı 53. maddesinde, "Danıştay ile bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinden verilen kararlar hakkında, aşağıda yazılı sebepler dolayısıyla yargılamanın yenilenmesi istenebilir. a) Zorlayıcı





T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2017/1905  
Karar No : 2019/701

sebepler dolayısıyla veya lehine karar verilen tarafın eyleminden doğan bir sebeple elde edilemeyen bir belgenin kararın verilmesinden sonra ele geçirilmiş olması, b) Karara esas olarak alınan belgenin, sahteliğine hükmedilmiş veya sahte olduğu mahkeme veya resmî bir makam huzurunda ikrar olunmuş veya sahtelik hakkındaki hüküm karardan evvel verilmiş olup da, yargılamanın yenilenmesini isteyen kimsenin karar zamanında bundan haberi bulunmamış olması, c) Karara esas olarak alınan bir ilam hükmünün, kesinleşen bir mahkeme kararıyla bozularak ortadan kalkması, d) Bilirkişinin kasıtlı gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu mahkeme kararıyla belirlenmesi, e) Lehine karar verilen tarafın, karara etkisi olan bir hile kullanmış olması, f) Vekil veya kanuni temsilci olmayan kişiler ile davanın görülüp karara bağlanmış bulunması, g) Çekinmeye mecbur olan başkan, üye veya hâkimin katılımıyla karar verilmiş olması, h) (Değişik: 10/6/1994 - 4001/23 md.) Tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında verilen karara aykırı yeni bir kararın verilmesine neden olabilecek kanuni bir dayanak yokken, aynı mahkeme yahut başka bir mahkeme tarafından önceki ilamın hükmüne aykırı bir karar verilmiş bulunması, ı) (Ek: 15/7/2003-4928/6 md.) Hükmün, İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşme'nin veya eki protokollerin ihlali suretiyle verildiğinin, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin kesinleşmiş kararıyla tespit edilmiş olması" kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Dairemizin 16/02/2010 tarih ve E:2007/11221, K:2010/1336 sayılı kararıyla, davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca, idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddedilmesi ve anılan kararın kesinleşmesinden sonra, davacı tarafından; davanın görülmesi sırasında, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan ve işleme uygulanan Kanun hükmünde, 08/02/2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile değişiklik yapıldığı, yapılan değişiklik uyarınca yeni hükmün lehte sonuç doğurduğu, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin benzer bir uyuşmazlığa ilişkin verdiği 01/07/2015 tarih ve E:2014/2362, K:2015/2752 sayılı kararında da lehe kanun değişikliğinin uygulandığı, bu kararın emsal olarak ele alınması gerektiği ileri sürülerek yargılamanın yenilenmesinin istendiği anlaşılmakta olup, söz konusu husus yukarıda hükümlerine yer verilen 2577 sayılı Kanun'un 53. maddesinde tahdidî olarak sayılan yargılamanın yenilenmesi sebepleri arasında bulunmamaktadır.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2017/1905  
Karar No : 2019/701

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

- 1. YARGILAMANIN YENİLENMESİ İSTEMİNİN REDDİNE,**
- İstemin kabul edilmemiş olması sebebiyle 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 10. maddesi uyarınca 113,70-TL harç ile posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine,
- 87,00-TL posta giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,
- Kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 07/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt ÖDEN	Dr. Hasan GÜL	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	Fatih Mehmet ALKIŞ

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Toplam Harç : 113,70-TL  
Posta Gideri : 87,00 -TL  
TOPLAM : 200,70-TL

