

T.C.

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2021/1350

KARAR NO : 2022/687

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNANLAR

1- (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİL

: AV. AY E USLU CEVLEK - (Aynı yerde)

2- DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN

(MÜDAHİL) : KUBOTA TURKEY MAKİNE TİCARET LTD. T.

VEKİLLER

: AV. LKAY ÇETİNEL - (E- Tebligat)

AV. SMAIL ÜNALDOĞAN - (E- Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVACI)

: ÖZNALCILAR OTOMOTİV NAKLİYE VE HAMUR MAKİNELERİ

SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

VEKİLLER

: AV. ARZU ONGUR - (E- Tebligat)

AV. RAZİYE SELVA KORKMAZCAN İZİK

Bestekar Sokak No:78-5 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, bayiler arasında ayrımcılık yapmak, bayiler arası satışı yasaklamak ve bayiler arasında farklı fiyat uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiği iddiasıyla Kubota Turkey Makine Ticaret Limited şirketi hakkında yapılan şikâyetin reddi ile şikâyet edilen hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarihi ve 20-03/21-11 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; ilgili mevzuat ve açıklamalar bir bütün olarak değerlendirildiğinde; davacı şirket tarafından şikâyet edilen müdahilin eyleminin 2017/3 sayılı Motorlu Taahhüt Sektöründeki Dikey Anlaşım Sözleşmesi ile ilgili Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, müdahil ile davacı şirket arasında imzalanan bayilik sözleşmesinin hangi dağıtım sistemine göre düzenlendiğinin tespiti, anlaşım sözleşmesindeki hükümlerin incelenmesi ve ayrıntılı açıklamalara yer verilerek gerekçelendirilmesi suretiyle yapılması gerektiği, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olup olmadığının tespit edilebilmesi için ara tırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve delillerin değerlendirilmesi suretiyle olayın her türlü üpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması gerektiği, davalı idarece anlaşım eksiklikleri giderildikten sonra soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin bir karar verilebileceğinden, aksi yönde tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak, Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce verilen 30/03/2021 tarih ve E:2020/1288, K:2021/593 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anlaşım kararının kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce verilen 30/03/2021 tarih ve E:2020/1288, K:2021/593 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın ve davalı yanında davaya katılan müdahilin **istinaf ba vurularının REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştırmaya İlgili Dairesine Temyiz Yolu Açık** olmak üzere, 26/05/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

ERGÜN ÖZCAN

32728

Üye

HÜSEYİN MİSİR

38043

Üye

TUĞBA SÜRÜCÜ

101135

M.A.