

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4967

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : TMMOB Makina Mühendisleri Odası
Sümer-2 Sokak 36/1-A
Demirtepe/ANKARA

Vekili : Av. Şirin Aykul, aynı adreste

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır, aynı adreste

İsteğin Özeti : Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.'nin sermayesindeki %46,12 oranındaki kamu hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin olarak, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan ihale süreci sonucunda, sözü edilen hisselerin en yüksek teklifi veren Ordu Yardımlaşma Kurumu Genel Müdürlüğü'ne devri işlemine izin veren 15.09.2006 tarih ve 06-64/882-254 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. Engin ÇAKMAK'ın Düşüncesi : Dava, Ereğli Demir ve Çelik fabrikaları T.A.Ş.'nin özelleştirilmesine ilişkin olarak Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan izin başvurusu üzerine alınan 15.9.2006 tarihli, 06-64/882-254 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan "Toplantı ve Karar Yeter Sayısı" başlıklı 51.maddesinde "Kurul, nihai kararlarında Başkan ya da ikinci Başkan dahil en az toplam beş üyenin katılımı ile toplanır ve en az dört üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar verir. İlk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanamadığı durumlarda, Başkan ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlar. Ancak bunun mümkün olmaması halinde karar, toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınır. Bu durumda da toplantı nisabı birinci fıkrada belirtilenden az olamaz. İkinci toplantıda oylarda eşitlik olması halinde Başkanın bulunduğu tarafın oyu üstün sayılır." hükmüne yer verilmiştir.

Rekabet Kurumunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 17.maddesinde; Toplantıya çağrının, toplantı yer ve saati bir önceki toplantıda kararlaştırılmamış ise Başkanlık tarafından yazılı olarak yapılacağı, 18.maddesinde; Toplantıyı Kurul Başkanı veya yokluğunda İkinci Başkanın yöneteceği, toplantı gündeminin toplantıdan önce belirlenerek Kurul üyelerine bildirileceği, Toplantıya Katılmama Hallerini düzenleyen 19.maddesinde ise, Kurul Başkan ve üyelerinin bütün toplantılarda bulunmalarının asıl olduğu, Kurul üyelerinden mazeretli olanların, mazeretlerini yazılı olarak Başkanlığa bildirmelerinin gerektiği, Kurul Başkan ve üyelerinin yurtiçi ve yurtdışı görevlendirilmeleri ile izinlerini kullanma tarihleri, toplantı ve karar sayısı bakımından sakınca yaratmamak koşuluyla Başkan tarafından düzenleneceği hüküm altına alınmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4967

Yukarıda yerverilen yasal düzenlemelerin birlikte incelenmesinden ,toplantı gündemlerinin kurul üyelerine yazılı olarak bildirilmesi gerektiği, kurul üyelerinin tamamının toplantılara katılmalarının asıl olduğu, ancak mazeretlerinin bulunması ve bu durumu başkanlığa bildirmeleri şartıyla toplantılara katılmayabilecekleri,görevlendirilmelerinin ise toplantı ve karar sayısı bakımından sakınca yaratmayacak şekilde yapılabileceği, ilk toplantıda karar için gerekli olan oyun sağlanamaması halinde başkanın ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlamak zorunda olduğu bunun mümkün olmaması halinde ancak mevcutla karar alınabileceği anlaşılmaktadır.Buna göre başkan kurum çalışma usulüne uygun şekilde tüm üyelerin ikinci toplantıya katılmasını sağlamak üzere gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu kararın, ilk toplantıda karar alınamaması nedeniyle anılan maddenin ikinci fıkrası uyarınca tüm üyelerinin iştirakiyle yani yedi üyeyle toplanması gereken Kurulun bir üye eksikliğiyle toplanarak altı üyenin katılımıyla alındığı anlaşılmıştır.

Yukarıda açıklanan yasal durum karşısında dava konusu kararın usulüne uygun olarak teşekkül etmeyen ve toplantı yeter sayısı bulunmayan Kurul tarafından alındığı anlaşılmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2.maddesinde, hukuka aykırılığı iddia edilerek menfaatleri ihlal edilenler tarafından idari işlemlere karşı açılan iptal davalarında, işlemin şekil unsuru yönünden de yargısal denetime tabi olduğunun kabul edildiği; bu bakımdan, idari işlemin yapılmasında veya bir kararın alınmasında, önceden Yasayla saptanmış bulunan usul ve şekil kuralına uyulmamasının hukuka aykırılık halini oluşturduğu tartışmasız olduğundan yasayla zorunlu görülen şekil kuralına uyulmadan tesisi edildiği açık olan dava konusu işlemde, hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenle dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine 02.02.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN