

**TEMYİZ EDEN (DAVACI)** : Antalya Pegas Otelcilik Turizm İnşaat Taşımacılık ve Tic. Ltd. Şti.  
**VEKİLİ** : Av. Duygu AKCAGÖZ  
Bahariye Cad. Süleymanpaşa Sk. Aybek İşmerkezi No.30/30-31  
Kadıköy /İSTANBUL

**KARŞI TARAF** : 1. (DAVALI) Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent - Çankaya / ANKARA  
**VEKİLİ** : Av. Ümmü Duygu BATUR - Aynı adreste

2. (DAVALI YANINDA MÜDAHİL) İATI Turizm Ticaret A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ali ÇİVİ  
Levent Mah. Levent Cad. No:21 Beşiktaş /İSTANBUL

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 20/02/2019 tarih ve E:2018/2597, K:2019/350 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ :**

**Dava konusu istem:** Davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğiinden bahisle, 2.857.031,67-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21/11/2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

**İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 13/07/2018 tarih ve E:2017/2958, K:2018/1633 sayılı kararda; davacı şirketin ağırlıklı olarak Rusya'dan ve Bağımsız Devletler Topluluğu (BDT) ülkelerinden gelen turistlere başta Antalya ili olmak üzere çeşitli illerde incoming hizmetleri sunduğu, 2013 yılında yapılan bir şikâyet üzerine yürütülen soruşturma neticesinde davacı şirketin diğer üç teşebbüsle birlikte hareket ederek, İATI Turizm Ticaret A.Ş. (İATI) aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yaptığı ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinin tespit edildiği, bu nedenle 2015 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin % 0,35'i oranında 2.857.031,67-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21/11/2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Kurul kararının alındığı, davacı şirket ve birlikte hareket ettiği şirketlerin, 2013 yılı içerisinde, soruşturma konusu pazarda faaliyet gösteren birçok otel yetkilisine, İATI şirketinin incoming faaliyetlerini yürüttüğü Biblio Globus unvanlı tur şirketi ile çalışmaması ve bu şirket aracılığıyla gelen turistlere hizmet vermemeleri, Biblio Globus ile olan sözleşmelerini feshetmeleri durumunda ancak kendileriyle sözleşme imzalayabileceklerine ilişkin e-postalar gönderdiği, e-posta gönderilen otellerden bazılarının cevap olarak Biblio Globus ile olan sözleşmelerini feshettikleri

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No:2019/1578  
Karar No:2019/2492

yönünde bilgilendirme e-postaları gönderdiği, davacı şirketle birlikte hareket eden şirketlerin kendi aralarında da çoğunluğu bilgilendirme amacı taşıyan aynı amaç ve konulu e-postalar gönderdiği, Biblio Globus ile çalışan otellerin çoğunluğu ile sözleşme imzalamadıkları, çok sayıda otel yetkilisinin söz konusu şirketler tarafından Biblio Globus ve Biblio Globus'un Türkiye'deki temsilcileriyle çalışmamaları yönünde kendilerine baskı yapıldığına yönelik ifadeler verdiği, bu eylemleri nedeniyle ülkeye daha az turist gelmesine ve IATI şirketinin de ilgili pazardan daha az gelir elde etmesine sebep oldukları, davacı şirket ve Odeon, Tez ve Anex şirketlerinin Biblio Globus ve IATI şirketinin aleyhine birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu nitelikte fiillerde bulduklarının anlaşıldığı, Pegas, Odeon, Anex ve Tez şirketlerinin bilgisayarlarında ve diğer elektronik cihazlarında yapılan incelemelerde benzer amaç ve konuda birçok yazışma ve e-mailin tespit edildiği, yazışmalardan söz konusu şirketler arasında Biblio Globus ile çalışılmaması yönünde bir irade uyuşması olduğunun anlaşıldığı, çok sayıda otel yetkilisinin söz konusu şirketler tarafından Biblio Globus ve Biblio Globus'un Türkiye'deki temsilcileriyle çalışmamaları yönünde kendilerine baskı yapıldığına yönelik ifadeler verdiği dikkate alındığında; davacı şirketin, Pegas, Odeon, Anex ve Tez şirketleri birlikte hareket etmek suretiyle müdahil IATI Turizm Ticaret A.Ş aleyhine rekabeti bozucu fiillerde bulunduğundan bahisle 2.857.031,67-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına yönelik işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davacı şirket tarafından, dava konusu para cezasına dayanak teşkil eden fiillerin 2013 yılına ait olması sebebiyle ceza miktarının tespitinde 2012 yılının cirosunun esas alınması gerektiği iddia edilmişse de, 4054 sayılı Kanun'un "İdarî Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında cezanın tespitinde **nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan cironun esas alınacağı** açıkça kurala bağlandığından davacının bu iddiasına itibar edilmediği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti:** Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, soruşturma raporu ve Kurul kararında da yer verildiği üzere IATI'nin BIBLIO GLOBUS ile 28/03/2013 tarihinde işbirliği anlaşması imzaladığı, anılan işbirliğinin 2013 yılının Şubat ayında kamuoyuna duyurulduğu, bu durumda ihlâl iddialarının Ağustos 2012- Temmuz 2013 yılları arasında gerçekleştiğinin kabul edilmesinin hatalı olduğu, 28/03/2013 tarihinden IATI'nin şikâyet tarihi olan 28/03/2013 tarihine kadar 1 ay 5 günlük bir sürenin bulunduğu, bu süre zarfında anlaşıldığı ileri sürülen teşebbüslerin IATI aleyhine zarar oluşturmasının mümkün olması, ülkemizdeki turizm sezonu da dikkate

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2019/1578**  
**Karar No:2019/2492**

alındığında anılan tarihlerde İATİ aleyhine herhangi bir davranışta bulunulmasının mümkün olmadığı, idari para cezası verilirken tam yıl verilerinin dikkate alınmasının bu bağlamda hatalı olduğu, şikâyetçi teşebbüsün 2013 yılından itibaren pazar payını arttırdığı, ihlâl iddialarının tek taraflı e-postalara dayandırıldığı, ilgili pazarda tur operatörlerinin otellerle 1 yıl önce anlaştığı, bu bağlamda şikâyetçi teşebbüsün haksız olarak şikâyet başvurusunda bulunduğu ve bu hususların değerlendirilmediği, Kurul kararında yer alan karşı oyda da rekabet ihlâli olmadığına ifade edildiği, dosyaya sunulan uzman görüşünün dikkate alınması ve değerlendirilmesi gerektiği, idari para cezasının hatalı belirlendiği, uzman görüşünde de yer verildiği üzere Kurul'un biri 29.08.2013 tarihli, biri de 21.11.2016 tarihli olmak üzere iki nihai kararı bulunduğu, Kurul'un yerleşik içtihatlarına göre esas alınacak ciro yılının belirlenmesinde lehe uygulama ilkesinin dikkate alınması gerektiği, davacının 2012 yılı cirosunun 86.435.174,01-TL, 2015 yılı cirosunun ise 816.489.628,40-TL olduğu, bu nedenle Kurul'un % 0,35 oranında takdir ettiği cezanın 10 kat civarında fazla hesaplandığı, Rekabet Kurumu tarafından soruşturulan konunun aynı olduğu, ancak sadece veriliş yılı 2016 olması nedeniyle davacıların aleyhine olacak şekilde 2015 yılı cirosu üzerinden ceza verilmesinin idari işlemin amaç unsuruyla bağdaşmayacağı, nitekim idari para cezasıyla varılmak istenen amacın, ihlâli gerçekleştiren teşebbüsü hem cezalandırmak hem de bu ihlâl sebebiyle ilgili dönemde elde edilen muhtemel gelirlerin kamuya aktarılması olduğu, bu nedenle 2013 yılında ihlâlin sona erdiği de göz önüne alınarak amaç unsuru da gerçekleştirilecek şekilde 2015 yılı yerine 2012 yılı cirosunun esas alınmasının daha isabetli olacağı, bu olayda anılan yorumun benimsenmesinin Anayasaya uygun yorum yöntemi ile Anayasa'ya aykırılık sorununu da ortadan kaldıracığı, Avrupa Birliği Adalet Divanı ve Rekabet Kurumu'nun geçmiş tarihli kararlarının da bu yönde olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının nihai karar olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrasına uygun olarak idari para cezasının takdir edildiği, davacının dava dilekçesinin ekinde sunduğu hukuki mütalaanın taraflarına tebliğ edilmediği, delillerin bütüncül değerlendirilmesi neticesinde rekabet ihlâlinin ortaya konulduğu, pazarda etkisi sınırlı kalmış olsa da davacının da aralarında bulunduğu teşebbüslerin birlikte hareket ederek Biblio Globus'un pazardan dışlanmasını amaçladığı; davalı idare yanında müdahil tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.



**TÜRK MİLLETİ ADINA .**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin 20/02/2019 tarih ve E:2018/2597, K:2019/350 sayılı kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan 73,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 11. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 11/07/2019 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Nevzat  
ÖZGÜR

**Üye**  
H. Neşe  
SARI

**Üye**  
Dr. Hasan  
GÜL

**Üye**  
Mürteza  
GÜLER

**Üye**  
Tayyibe  
KAYCIOĞLU

