

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/439
Karar No : 2008/4653

Davacı : UN Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.
Vekilleri : Av. İ. Yılmaz Aslan
Barbaros Bulvarı No:30 Tan Apt.D:5
Balmumcu Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Nuran İnan (Aynı adreste)

Davalı Yanında Davaya Katılan : UND - Uluslararası Nakliyeciler Derneği
Vekili : Av. Enver Arsal Yıldırım
Selanik Caddesi No:52/25 Kızılay - ANKARA

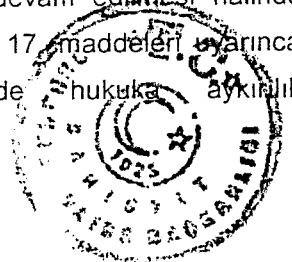
Davanın Özeti : Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ve Un Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.'nin Türkiye-İtalya arasındaki Ro-Ro faaliyetleri ile ilgili olarak, navlun bedellerini beraberce belirlemeye yönelik anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesini ihlâl ettikleri ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusu üzerine yapılan soruşturma sonucu; Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ve Un Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. arasında 12.10.2000 tarihinde yapılan protokolün 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi çerçevesinde rekabeti kısıtlayıcı nitelikte hüküm içerdiği nedeniyle anılan Yasa'nın 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca Un Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.'nin 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri esas alınarak taktiren %0.5 oranına denk gelmek üzere 922.460,36 YTL ve Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş.'nin 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri esas alınarak taktiren %0.5 oranına denk gelmek üzere 44.209,75 YTL idarî para cezası ile cezalandırılmasına, Ulusoy Ro-Ro Grubu şirketleri ile Un Ro-Ro Grubu şirketlerinin herhangi birinin yönetim organlarında görev alan kişi ya da kişilerin diğer grup şirketlerinin yönetim organlarında görev almaması gerektiğine, halihazırdaki durumun 90 gün içerisinde sona erdirilerek Rekabet Kurulu'na tevsih edilmesine, gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Yasa'nın 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı taraflara bildirilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.07.2005 tarih ve 05-46/668-170 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden Yasaya aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, hukukî dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Davalı Yanında Davaya Katılan UND-Uluslararası Nakliyeciler Derneğinin Savunmasının Özeti : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/439
Karar No : 2008/4653

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Birbirine ikame oluşturan İstanbul ve İzmir çıkışlı, Trieste (İtalya) varışlı hatlarda, 2003 ve 2004 yıllarında gerçekleştirilen seferlerde Çeşme-Trieste hattında %80'in üzerinde, İstanbul Trieste hattında %80 civarında doluluk oranlarına ulaşıldığı, İstanbul-Trieste arasındaki 1152 deniz mili mesafe ortalama 54-60 saat sürerken, Çeşme-Trieste arasındaki 942 deniz mili mesafenin, aynı nitelikte gemilerin kullanılması şartıyla 40 saate indiği, bu durumda gidiş-dönüş yolculuğunda 1.5-2 günlük süre kazanılmasının mümkün hale geldiği, mevcut durumda hem UN Grubu hem de Ulusoy Grubu Ro-Ro şirketlerinin yönetim kurullarında Saffet Ulusoy'un görev yapması olmasının sağladığı koordinasyon sayesinde, daha yavaş ve teknolojisi oldukça eski gemilerin Çeşme-Trieste hattına kaydırılması sonucunda, 210 deniz mili daha kısa ve daha uygun seyir koşullarına sahip olan bu hattın, İstanbul-Trieste hattı ile aynı sürede (60 saat) kat edilir hale getirildiği, diğer bir ifadeyle, Saffet Ulusoy'un UND başkanı olduğu 1998 yılında ikame pazarlar olduğu UND tarafından açıkça ifade edilen iki hattın, daha sonra UN Grubu ile Ulusoy Grubu arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonu sonucunda birbirine ikame hatlar olmaktan bilinçli olarak çıkarılarak iki hat arasındaki rekabetin ortadan kaldırıldığı, bu koordinasyonun temelinde Ulusoy'dan elde edilen ve tarafları UND Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. ve UND Denizcilik ile Ulusoy Denizyolları A.Ş. olan 12.10.2000 tarihli Protokol'ün olduğu, anılan Protokol'ün "Taraflar halen uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyeceklerdir. Böyle bir durum işbu protokolün başka bir ihtara hacet kalmaksızın sona ermesi anlamındadır." şeklindeki, söz konusu maddesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşıyan bir anlaşma niteliğinde olduğu, 2004 yılı Ekim ayına kadar gerçekleştirilen fiyat artışlarının aynı miktarda ve aynı tarihlerde olmasının, protokolün uygulandığını ortaya koyduğu, ayrıca, 15.03.2003 tarihinden itibaren her iki teşebbüs tarafından da aynı ifadeler kullanılmak suretiyle, Trieste'den dönüş bileti olmaksızın gelerek Çeşme veya İstanbul limanlarında dönüş-gidiş bileti almak isteyen firmalara geçerli navlunlardan komple üniteler ve kamyon römorklar için 200 ABD Doları, dorseler için ise 150 ABD Doları fazla fiyat uygulanacağı belirtildiğinden ve bu deliller, ayrı tüzel kişilikleri olan iki rakip teşebbüsün fiyat hareketlerinin, adeta aynı ekonomik birlik içinde yer alan ve rakip olmayan iki şirkete ait fiyat hareketleri gibi seyrettiğini de ortaya koyduğundan, tesis edilen dava konusu idarî para cezası verilmesi ve koordinasyon imkanı sağlayan yapılanmanın önlenmesi için gerekli olduğu anlaşılan, Ulusoy Ro-Ro Grubu şirketleri ile Un Ro-Ro Grubu şirketlerinin herhangi birinin yönetim organlarında görev alan kişi ya da kişilerin diğer grup şirketlerinin yönetim organlarında görev almaması gerektiğine, halihazırdaki durumun 90 gün içerisinde sona erdirilerek Rekabet Kurulu'na tevsik edilmesine, gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Yasa'nın 16. ve 17. maddelerinin yanı sıra işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine ilişkin işlemlerin hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/439
Karar No : 2008/4653

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ve Un Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. arasında 12.10.2000 tarihinde yapılan protokolün 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi çerçevesinde rekabeti kısıtlayıcı nitelikte hüküm içerdiği nedeniyle davacı şirketin anılan Yasa'nın 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idarî para cezası ile cezalandırılmasına, Ulusoy Ro-Ro Grubu şirketleri ile Un Ro-Ro Grubu şirketlerinin herhangi birinin yönetim organlarında görev alan kişi ya da kişilerin diğer grup şirketlerinin yönetim organlarında görev almaması gerektiğine, halihazırdaki durumun 90 gün içerisinde sona erdirilerek Rekabet Kurulu'na tevsih edilmesine, gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Yasa'nın 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı taraflara bildirilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiş ve madde devamında bu hallerin özellikle neler olduğu sayılırken, mal veya hizmetlerin alım yada satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesinin, mal ve hizmet piyasalarının bölüşülmesi ve her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolünün hukuka aykırı ve yasak hallerden olduğu belirtilmiştir.

Bu duruma göre 4. maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmaların yasaklandığı açıktır.

Başka bir anlatımla, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma olasılığının mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterlidir.

Anılan Kanunun 16/2 maddesinde de; bu Kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerle Danıştay 13. Dairesinin E:2006/313 sayılı dava dosyasında mevcut olan belgelerin incelenmesinden; Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ve Un Ro-Ro İşletmecileri A.Ş. arasında 12.10.2000 tarihinde yapılan protokolün rekabeti engelleyici nitelikte hükümler içerdiği anlaşılmakta olup; bu protokolün 4054 sayılı Yasanın 4.maddesi çerçevesinde rekabeti kısıtlayıcı mahiyetteki içeriği nedeniyle anılan yasanın

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/439
Karar No : 2008/4653

16/2.maddesi uyarınca verilen dava konusu para cezasında yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

4054 sayılı Kanunun, "İhlale son verme" başlıklı 9.maddesinde; Kurulun, rekabet ihlallerini tesbit ederse, ilgili teşebbüs birliklerine rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği belirtilmiş olup; bakılan uyuşmazlıkta, yukarıda açıklanan rekabet ihlalinin tesbitinden sonra, anılan şirketlerin herhangi birinin yönetim organlarında görev alan kişi ya da kişilerin diğer grup şirketlerinin yönetim organlarında görev almaması gerektiğine, hali hazırdaki durumun 90 gün içerisinde sona erdirilerek Rekabet Kurulu'na teşvik edilmesine, gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde ilgililer hakkında yasal işlem yapılacağına bildirilmesine ilişkin olarak tesis edilen işlemde de yasaya aykırılık görülmemiştir.

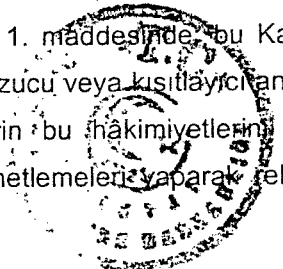
Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ve Un Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.'nin Türkiye-İtalya arasındaki Ro-Ro faaliyetleri ile ilgili olarak, navlun bedellerini beraberce belirlemeye yönelik anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesini ihlâl ettikleri ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusu üzerine yapılan soruşturma sonucu; Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ve Un Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. arasında 12.10.2000 tarihinde yapılan protokolün 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi çerçevesinde rekabeti kısıtlayıcı nitelikte hüküm içerdiği nedeniyle anılan Yasa'nın 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca Un Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.'nin 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri esas alınarak taktiren %0.5 oranına denk gelmek üzere 922.460,36 YTL ve Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş.'nin 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri esas alınarak taktiren %0.5 oranına denk gelmek üzere 44.209,75 YTL idarî para cezası ile cezalandırılmasına, Ulusoy Ro-Ro Grubu şirketleri ile Un Ro-Ro Grubu şirketlerinin herhangi birinin yönetim organlarında görev alan kişi ya da kişilerin diğer grup şirketlerinin yönetim organlarında görev almaması gerektiğine, halihazırdaki durumun 90 gün içerisinde sona erdirilerek Rekabet Kurulu'na tevsih edilmesine, gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağına ve 4054 sayılı Yasa'nın 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.07.2005 tarih ve 05-46/668-170 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 1. maddesinde, bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/439
Karar No : 2008/4653

korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu; 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; 9. maddesinin ilk fıkrasında; Rekabet Kurulunun, bu Kanunun 4, 6 ve 7. maddelerinin ihlâl edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği kuralına yer verilmiş,16/2. maddesinde ise, bu Kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği ,17.maddesinin a) fıkrasında ise;9.maddeye göre verilen ihlâle son verilmesine ve diğer tedbirlere ilişkin karara uylumaması durumunda,Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Bu duruma göre 4. maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmaların yasaklandığı açıktır.

Başka bir anlatımla, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma olasılığının mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterlidir.

Dosyanın incelenmesinden, Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ve Un Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.'nin Türkiye-İtalya arasındaki Ro-Ro faaliyetleri ile ilgili olarak, navlun bedellerini beraberce belirlemeye yönelik anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesini ihlâl ettiklerine ilişkin şikâyet başvurusu üzerine yapılan ön araştırma ve soruşturma sonucu; ilgili ürün pazarının, "tekerlekli ve mobil yük taşıyan Ro-Ro gemileri ile yapılan tarifeli deniz taşımacılığı pazarı", İstanbul ve İzmir çıkışlı, Trieste (İtalya) varışlı hatları birbirine ikame oluşturduğundan, ilgili coğrafi pazarın "İstanbul-Trieste (Haydarpasa ve Ambarlı birbirine ikame) ve Çeşme-Trieste'den ibaret olan (Türkiye-İtalya) Akdeniz Ro-Ro hatları" olarak belirlendiği, birbirine ikame oluşturan İstanbul ve İzmir çıkışlı, Trieste (İtalya) varışlı hatlarda,

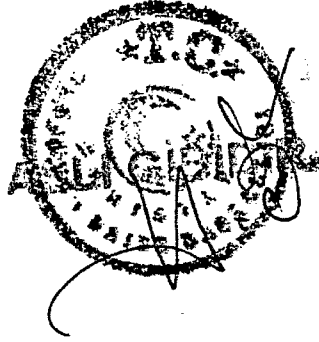
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/439
Karar No : 2008/4653

2003 ve 2004 yıllarında gerçekleştirilen seferlerde Çeşme-Trieste hattında %80'in üzerinde, İstanbul Trieste hattında %80 civarında doluluk oranlarına ulaşıldığı, İstanbul-Trieste arasındaki 1152 deniz mili mesafe ortalama 54-60 saat sürerken, Çeşme-Trieste arasındaki 942 deniz mili mesafenin, aynı nitelikte gemilerin kullanılması şartıyla 40 saate indiği, bu durumda gidiş-dönüş yolculuğunda 1.5-2 günlük süre kazanılmasının mümkün hale geldiği, mevcut durumda hem UN Grubu hem de Ulusoy Grubu Ro-Ro şirketlerinin yönetim kurullarında Saffet Ulusoy'un görev yapıyor olmasının sağladığı koordinasyon sayesinde, daha yavaş ve teknolojisi oldukça eski gemilerin Çeşme-Trieste hattına kaydırılması sonucunda, 210 deniz mili daha kısa ve daha uygun seyir koşullarına sahip olan bu hattın, İstanbul-Trieste hattı ile aynı sürede (60 saat) kat edilir hale getirildiği, diğer bir ifadeyle, Saffet Ulusoy'un UND başkanı olduğu 1998 yılında ikame pazarlar olduğu UND tarafından açıkça ifade edilen iki hattın, daha sonra UN Grubu ile Ulusoy Grubu arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonu sonucunda birbirine ikame hatlar olmaktan bilinçli olarak çıkarılarak iki hat arasındaki rekabetin ortadan kaldırıldığı, bu koordinasyonun temelinde Ulusoy'dan elde edilen ve tarafları UND Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. ve UND Denizcilik ile Ulusoy Denizyolları A.Ş. olan 12.10.2000 tarihli Protokol'ün olduğu, anılan Protokol'ün "Taraflar halen uygulamakta oldukları tarife ve ödeme koşullarını diğer tarafın mutabakatı olmaksızın değiştirmeyeceklerdir. Böyle bir durum işbu protokolün başka bir ihtara hacet kalmaksızın sona ermesi anlamındadır." şeklindeki, söz konusu maddesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşıyan bir anlaşma niteliğinde olduğu, 2004 yılı Ekim ayına kadar gerçekleştirilen fiyat artışlarının aynı miktarda ve aynı tarihlerde olmasının, protokolün uygulandığını ortaya koyduğu, ayrıca, 15.03.2003 tarihinden itibaren her iki teşebbüs tarafından da aynı ifadeler kullanılmak suretiyle, Trieste'den dönüş bileti olmaksızın gelerek Çeşme veya İstanbul limanlarında dönüş-gidiş bileti almak isteyen firmalara geçerli navlunlardan komple üniteler ve kamyon römorklar için 200 ABD Doları, dorseler için ise 150 ABD Doları fazla fiyat uygulanacağı belirtildiğinden ve bu deliller, ayrı tüzel kişilikleri olan iki rakip teşebbüsün fiyat hareketlerinin, adeta aynı ekonomik birlik içinde yer alan ve rakip olmayan iki şirkete ait fiyat hareketleri gibi seyrettiğini de ortaya koyduğu anlaşıldığından, 4054 sayılı Yasanın 4. maddesine aykırı bu durum dolayısıyla idarî para cezası verilmesinde anılan Yasanın 16. maddesine; koordinasyon imkanı sağlayan yapılanmanın önlenmesi için gerekli olduğu anlaşılan, Ulusoy Ro-Ro Grubu şirketleri ile Un Ro-Ro Grubu şirketlerinin herhangi birinin yönetim organlarında görev alan kişi ya da kişilerin diğer grup şirketlerinin yönetim organlarında görev almaması gerektiğine, halihazırdaki durumun 90 gün içerisinde sona erdirilerek Rekabet Kurulu'na tevsik edilmesine, gerekli görülen düzenlemeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağına ve 4054 sayılı Yasa'nın 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine ilişkin dava konusu işlemde, anılan Yasanın 9. maddesine aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/439
Karar No : 2008/4653

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 169,50.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 500,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idare vekiline verilmesine, artan 05,50 -YTL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 06.06.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 18,60.-YTL
Karar Harcı	: 25,10.-YTL
1.YD Harcı	: 19,90.-YTL
2.YD Harcı	: 21,40.-YTL
Posta Gideri	+ : 84,50.-YTL
TOPLAM	:169,50.-YTL