

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eczacıları Birliği (TEB) 4. Bölge  
Adana Eczacı Odası

Vekilleri : Av.Gökhan Pekcan-Av.Hüseyin Öğüçlü  
Necatibey Cad.Uysal Apt.No:20/14 K:5 Sıhhiye-ANKARA

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. Engin ÇAKMAK'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un " Yerde İnceleme " başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları " başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, hükmüne yer verilmiştir.



KARŞI OY

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 günlü 06-28/347-82 sayılı kararının davacı Oda'ya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Dava konusu işlem, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15. maddesi çerçevesinde yapılan yerinde inceleme sırasında sözlü bilgi istenmesine karşın sözlü bilgi vermenin reddedildiği gerekçesiyle Kanun'un 16/b maddesi ve 2006/1 sayılı Tebliğe göre tesis edilmiş bulunmaktadır.

Anılan Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış olup; bu inceleme ve araştırmanın sağlıklı yürütülüp sonuçlandırılması için, Kurulun yeterli ve doğru bilgi ve belgeye gereksinim duyacağı kuşkusuzdur. Nitekim bu nedenle de anılan Kanun'un 14. maddesi "bilgi isteme"yi 15. maddesi de "yerinde inceleme"yi özel olarak düzenlemiş ve kendisinden bilgi istenilen tüm kamu kurum ve kuruluşları, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorunda oldukları (md.14); Kurulun teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği (md.15) hükme bağlanmıştır.

Kanun'un 14. maddesinde, istenilen bilgilerin "yetkililer"ce verilmesi zorunluluğu ifade edilmiş, 15. maddesinde de Kurul emrinde çalışan uzmanların yerinde inceleme sırasında teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin defterlerini her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilecekleri ve gerekirse suretlerini alabilecekleri, belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilecekleri, teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilecekleri belirlenmiş, "ilgililerin" istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları hüküm altına alınmıştır.

Kanun'un para cezaları ile ilgili 16. maddesinin (b) bendi ise Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halini idarî para cezasını gerektiren hal olarak nitelendirmiş bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 14., 15. ve 16. maddelerinin, yukarıda açıklanan düzenlemelerinde, bazı hallerde "yetkililer" bazı hallerde ise "ilgililer"e yükümlülükler getirilmekte olduğundan ve istenen bilgilerin içeriklerine göre yazılı veya sözlü cevaplanabilecekleri hususu dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu olayda, davacı odanın, idarî para cezası verilmesini gerektiren bir davranışının bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin kabulü oyuyla karara karşıyım.

Üye  
Suna TÜRKÖĞLÜ