

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2011/120
Karar No : 2014/2088

REKABET KURUMU
Tarih : 25.08.2014
Sayı : 4810



Temyiz Eden (Davacı) : Birleşik Basın Dağıtım A.Ş.
Vekili : Av. Gaye Çiftçi
Bestekar Sk. No:65/11- Kavaklıdere/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Ayperi Samantır -aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13/12/2010 günlü, E:2007/15785, K:2010/8418 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Fedayi Kurt
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; gazete ve dergi dağıtım pazarında birlikte hâkim durumda bulunan Birleşik Basın Dağıtım A.Ş. (BBD), Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş. (BİRYAY) ve Yaysat Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. (YAYSAT)'nin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi uyarınca hâkim durumlarını kötüye kullandıkları belirtilerek tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 02/08/2007 günlü, 07-63/777-283 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13/12/2010 günlü, E:2007/15785, K:2010/8418 sayılı kararıyla; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu saptananlara, Rekabet Kurulu tebliğleriyle belirlenen miktardan aşağı olmamak ve kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak üzere, eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirleri üzerinden para cezası verilmesinin gerekli bulunduğu; dava dosyası ile Dairelerinin E:2007/12799 sayılı dava dosyasına ekli işlem dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden, Rekabet Kurumu kayıtlarına 13/10/1999 tarihinde intikal eden Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık Sanayi A.Ş'nin şikâyet dilekçesi üzerine, önce önaraştırma sonra da soruşturma açıldığı, soruşturma raporunu değerlendiren Rekabet Kurulu tarafından nihai kararın verildiği, soruşturmaya konu olan davranışların yapıldığı dönem itibarıyla, gazete ve dergi dağıtım piyasasında faaliyet göstermekte olan YAYSAT, BBD ve BİRYAY'ın son beş yıllık toplam pazar paylarının %100'lere ulaştığı, dolayısıyla ilgili ürün pazarının oligopol, hatta BİRYAY'ın da YAYSAT ve BBD gruplarının bir ortak girişimi olduğu düşünüldüğünde, düopol niteliğinde bir piyasa olduğu, Türkiye'deki gazete ve dergi dağıtım piyasası gibi fazla gelişme ve genişleme perspektifi olmayan bir

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/120

Karar No : 2014/2088

piyasaya yeni şirketlerin girme ihtimalinin oldukça düşük olduğu, bu nedenle, bu piyasalardaki şirketlerin, halihazırda sahip oldukları pazar paylarını koruyacaklarının varsayıldığı, BİRYAY'ın kuruluş anlaşmasının imzalandığı tarihteki (14/05/1996) ve takip eden yıllardaki pazar paylarının ortak girişim ve rakip şirketler açısından çok fazla değişiklik göstermemiş olmasının, güç dengelerinin bir şekilde korunduğuna işaret ettiği, BİRYAY'ın kurulmasından sonra, her iki dağıtım şirketi tarafından, buraya devredilen firmalar için (müşteri yayınevleri); fiyat ve komisyon oranlarının her iki dağıtım şirketinin mutabakatı sonucu belirlenmesi ve BİRYAY'ın kuruluş sözleşmesinin uygulanacak tarife başlıklı 39. maddesinde, gazete ve dergilere uygulanacak tarifelerin karara bağlanarak daha kuruluş aşamasında fiyatların tesbit edilmesi, kuruluş aşamasından sonra piyasaya yeni giren müşteri yayınevlerine uygulanacak fiyatların, her iki şirketin mutabakatıyla belirlenmesi, ortak bayilerin bulunması ve bu bayilere başka dağıtım kanallarından gelen ürünlerin sattırılmaması konusunda birlikte karar alınmasının, BBD, BİRYAY ve YAYSAT'ın bir çok konuda ortak hareket ettiklerini gösterdiği, bütün bu hususlar birarada değerlendirildiğinde, YAYSAT, BBD ve BİRYAY'ın gazete ve dergi dağıtım piyasasında birlikte hâkim durumda buldukları, herhangi bir yayınevinin veya dağıtım şirketinin tali bayilik teşkilatını besleyecek nitelikte yayın portföyüne ulaşılabilmesi için, bu yayınların piyasada belirli bir süre tutunmaları, bunun için de diğer yayınlarla birarada satılmaları, dolayısıyla en azından bir süreliğine mevcut dağıtım şirketlerinin kanallarını kullanmaları zorunluluğunun bulunduğu, son satıcıların rakip ürünleri de satmak istedikleri görülmekle birlikte, BBD ve YAYSAT tarafından, rakip ürünlerin satılması halinde kendilerine mal verilmesinin kesileceği yönünde tehdit edildiği, son satış noktalarına giremeyen dağıtım şirketlerinin, dağıtmakta olduğu yayınların rakipleri ile aynı yerde satılmadığından dolayı dezavantajlı konuma geldikleri ve piyasa dışına itilerek alternatif dağıtım kanallarından yoksun kaldıkları, hâkim durumda bulunan firmaların bazı bayilerine mal tedarigini reddetmelerinin piyasanın bütünü için bir uyarı şeklinde algılanması sonucunda, zincirleme olarak başka ihlallerin de gündeme gelmesinin kaçınılmaz olduğu, MEDYA Pazarlama Organizasyon Hizmetleri İth. Tic. A.Ş.'nin Star Gazetesi dağıtmaya başladığı tarihten itibaren, BBD ve YAYSAT'ın değişik illerdeki birçok bayiyi Star Gazetesi satılmaması konusundaki uyardıkları ve zorladıklarına ilişkin tesbit ve deliller bulunduğu, bunun uygulamaların bilinçli ve sistemli olarak meydana getirildiğini ortaya koyduğu, Türkiye genelinde, YAYSAT, BBD ve BİRYAY'a ait binlerce son satış noktasında, Star Gazetelerinin satılmamasının da, bu durumun ortak bir uygulamanın sonucu olduğunu desteklediği, YAYSAT ve BBD'nin kendileri ile çalışan bayilerine, rakip bir ürünün satışının yapılması halinde kendi dağıttıkları ürünleri vermek istemedikleri, YAYSAT ve BBD'nin tedarik etmeyi durdurdukları ürünlerin yalnızca kendi gruplarına ait olan yayınlar ile sınırlı olmayıp, müşteri yayınları diye tabir edilen ve hukuken yayınevleri ile BİRYAY arasında imzalanan anlaşmalar sonucunda, BİRYAY tarafından YAYSAT ve BBD eliyle dağıtılan yayınları da kapsadığı, yani mal tedarik etmeyi durdurma eylemine BİRYAY'ın da katıldığı, dağıtım şirketlerinin, rakip dağıtım şirketlerinin getirdiği ürünü satmaları halinde kendi bayilerine mal satmayı keseceklerini belirterek onları "tercih yapmaya" zorlamalarının, rakip firmanın son satış noktalarına girmesinin engellenmesi anlamına geldiği, teşebbüslerin ürün satmayı reddetmesinin diğer bir sakıncasının tüketicinin tercih hakkını kısıtlamak olarak ortaya çıktığı, piyasaya girecek yeni işletmelerin, halihazırda BBD ve YAYSAT bayileri olarak görünen bakkal, market gazete, satış büfesi, ..vb. son satış noktalarından faydalanmasının BBD, BİRYAY ve YAYSAT'a herhangi bir maliyet getirmedeği, bu çerçevede, gazete ve dergi dağıtım piyasasında birlikte hâkim durumda bulunan BBD, BİRYAY ve YAYSAT'ın, sürekli olarak mal tedarik ettikleri son satıcıları, dağıtımını yaptıkları ürünler ile rakip dağıtım şirketinin getirdiği ürünler sırasında tercih yapmaya zorlamak ve rakip dağıtım şirketinin getirdiği ürünleri teşhir edip satan son satıcıların bayiliklerini iptal

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/120

Karar No : 2014/2088

etmek, bu noktalara mal tedariğini kesmek veya bu yönde tehdit ya da uygulamalarda bulunmak, dolayısıyla piyasaya yeni giren bir dağıtım şirketinin dağıttığı ürünleri bayilerine sokmamak, gazete ve dergi dağıtım piyasasındaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak gazete ve dergi yayıncılığı piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bağlamında hâkim durumun kötüye kullanıldığı, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği sabit olan davacı şirketin, haklarında soruşturma yapılan tarafların ilgili ürün pazarında hâkim durumda bulunduğu, ihlâl konusu eylemin, rakip bir teşebbüsü piyasanın dışına çıkartmayı amaçlamış olduğu, eylemin yalnızca ilgili ürün piyasasıyla sınırlı kalmayıp başka piyasaları da etkilediği, soruşturmaya konu olan fiilleri tatbik ederek rekabet üzerinde sınırlayıcı etkiler yaratması da gözönünde bulundurularak, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, 1999 yılı net satışlarının %0,5 (binde beş)'i oranında olmak üzere idarî para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13/12/2010 günlü, E:2007/15785, K:2010/8418 sayılı kararının ONANMASINA, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden 30,30- TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 08/05/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
ROYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

