



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Nuran İnan - aynı adreste -
Davalı İdare Yanında Davaya Katılan : Efremov Kautschuk GMBH
Vekili : Av. Okan Demirkan
Süleyman Seba Cad. Sıraevler 55
Akaretler - Besiktas/İSTANBUL
Karşı Taraf (Davacı) : Petrol-İş Sendikası
Vekili : Av. Gökhan Candoğan
Bülten Sk. No:4/9
Kavaklıdere/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15.6.2005 günlü, E:2005/5913, K:2005/3111 sayılı kararının **temyizen** incelenerek bozulması davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek **bozulabilmesi** için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş.'nin %65,76 oranındaki hissesinin özelleştirme yoluyla devredilmesi işlemine izin veren 29.1.2004 günlü, 04-09/77-19 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali **istemiyle açılmıştır**.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 15.6.2005 günlü, E:2005/5913, K:2005/3111 sayılı kararıyla; 1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul



ve Esaslar Hakkında Tebliğin 5.maddesinde, Rekabet Kurumu'na ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde ve ön bildirime tabi olmamakla birlikte bu Tebliğ kapsamında olan özelleştirme yolu ile devralma işleminde tarafların ilgili ürün piyasasındaki toplam pazar paylarının %25'i veya cirolarının 25 trilyon Türk Lirasını aşması halinde; devralma işlemlerinin hukuki geçerlilik kazanabilmeleri için Rekabet Kurulu'ndan izin alınmasının zorunlu olduğu, 6. maddesinde ise, Rekabet Kurumu'na izin başvurusunun, ihale işleminin sonuçlanmasından sonra ve fakat Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin nihaî devir işlemine ilişkin kararından önce, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın Özelleştirme Yüksek Kurulu'na sunacağı Özelleştirme Yüksek Kurulu karar taslağında yer alacak her teklif sahibi için bağımsız dosyalar şeklinde yapılacağına hükme bağlandığı, olayda, yukarıda anılan Tebliğin 5. maddesi kapsamında olan TÜPRAŞ'ın %65.76 hissesinin özelleştirme yoluyla devredilmesi amacıyla yapılan ihalenin sonuçlandığından bahisle, devir işleminin hukuki geçerlik kazanabilmesi için gerekli olan iznin verilmesi istemiyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca yapılan başvuru üzerine dava konusu kararla devir işlemine izin verildiği, bir başka anlatımla Tebliğin 6. maddesine göre, ihale işleminin sonuçlanmasından sonra Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca yapılan başvuru sonucunda dava konusu işlemin tesis edildiğinin anlaşıldığı, ancak, Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş.'ndeki %65.76 oranındaki kamu payının blok olarak satışına ilişkin ihaleyi sonuçlandıran 13.01.2004 tarihli ihale komisyonu kararının iptali istemiyle davacı sendika tarafından açılan dava sonucunda; Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce 02.06.2004 tarih ve E:2004/293, K:2004/1192 sayılı kararla dava konusu ihale komisyonu kararının iptaline karar verilmiş, anılan kararın temyiz edilmesi üzerine de Danıştay Onuncu Dairesi'nin 26.11.2004 tarih ve E:2004/8257, K:2004/7618 sayılı kararı ile İdare Mahkemesi kararının onandığı, bu durumda, ihaleyi sonuçlandıran işlemin İdare Mahkemesi'nce iptal edilmiş ve bu kararın Danıştay tarafından onanmış olmasıyla, Rekabet Kurulu'nca özelleştirme yoluyla devir işlemine verilen iznin hukuken dayanağını yitirmiş bulunması karşısında, dava konusu işlemin kanuna uygunluğundan söz etmek olanağının da kalmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, ihale komisyonu kararının iptal edilmiş olmasının Rekabet Kurulu kararının da iptalini gerektirmediği, bir başka kurumun idari işlemi nedeniyle Rekabet Kurulu kararının hukuka aykırı görülemeyeceğini ileri sürerek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3280
Karar No:2009/16

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın ~~incelenmesinden~~; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın **usul** ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15.6.2005 günlü, E:2005/5913, K:2005/3111 sayılı kararının ONANMASINA, 12.2.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel Irmak

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

8. Daire Başkanı
Ayla Alkivılcım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı
Salih Er

10. Daire Başkan V.
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
A. Çetin Zöngür

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

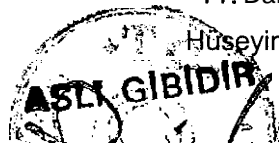
6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

6. Daire Üyesi
Tülün Özgenc



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3280
Karar **No:2009/16**



10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

A/D-10.3.2009 - 12.3.