

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2022/1158  
KARAR NO : 2022/1615

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : ÜNSAN ÜNYE UN SANAY VE T CARET ANON M RKET  
**VEKİL** : AV. MURAT ENER (e-tebligat)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]  
**VEKİL** : AV. PELİN ERDOĞAN (e-tebligat)

**STEMİN ÖZETİ**

: Bu dava, Ankara'da faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren teebbüslerle bilgi alıverişi yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 303.305,20 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, teebbüslerin dernek çatısı altında bir araya geldikleri, dernek vasıtasıyla birbirleriyle iletişim halinde buldukları ve fiyat geçirdönemleri ile fiyat listelerini dernek üzerinden birbirleriyle paylaştıkları anlaşıldığından ve davacı şirketin de bu dava pazarında faaliyet gösteren ve ihlale taraf olan diğer teebbüslerle ve KUSAD ile bilgi alıverişi yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varıldığından, hakkında idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, davacı tarafından "soruturma zamanı süresi ile 4054 sayılı Kanun'da öngörülen sürele uyulmadığı" iddia edilmiş ise de, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin 3. fıkrasında, nispi idari para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanı süresinin sekiz yıl olduğu belirtilmiş olup, davacı hakkında 24.10.2019 tarihinde soruturma açılmasına karar verilmiş dikkate alındığında, soruturma zamanı süresinin henüz dolmadığı açık olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinde de, önara tırma yapmakla görevlendirilen raportörlerin önara tırma raporunu otuz gün içerisinde hazırlaması gerektiği kurala bağlanmış olup, uyuşmazlıkta konu olayda raportörlerin 30.04.2019 tarihinde görevlendirildiği ve raporun 29.05.2019 tarihinde teslim edildiği dikkate alındığında, Kanun'da belirtilen söz konusu sürenin de aşılmadığı anlaşılmakla, davacı şirketin aksi yöndeki iddialarına itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce verilen 07/07/2022 tarih ve E:2022/308, K:2022/1565 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce verilen 07/07/2022 tarih ve E:2022/308, K:2022/1565 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuru bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayılgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 22/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

Üye  
TUĞBA SÜRÜCÜ  
101135

M.S.