

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-4-120 (Devralma)
Karar Sayısı : 06-57/718-208
Karar Tarihi : 3.8.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

- 10 **Başkan** : Mustafa PARLAK
Üyeler : Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rifki ÜNAL,
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖRLER : Cihan AKTAŞ, K. Oğuz KARAKOÇ, Hale SAĞLAM

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

: Dexia S.A./N.V.

- 20 **D. TARAFLAR** : - Dexia S.A./N.V.
Square de Meeûs 1, 1000 Brüksel BELÇİKA
- Zorlu Holding A.Ş
Zorlu Plaza, 34310 Avcılar/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Denizbank A.Ş. (Denizbank) ve bağlı şirketlerinin kontrolünün Dexia S.A./N.V. (Dexia)'ya devri işlemine izin verilmesi talebi.

- 30 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına en son 24.7.2006 tarih, 5071 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ"in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 27.7.2006 tarih, 2006-4-120/Öİ-06-CA sayılı Birleşme Devralma Ön İnceleme Raporu 27.7.2006 tarih, REK.0.08.00.00-120/190 sayılı Başkanlık önergesi ile 06-57 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da,

- 40 - bildirimi yapılan devralma işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğu, ancak devir sonucunda ilgili pazarda hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi, böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı;
- Hisse Alım Sözleşmesi'nde yer alan rekabet yasağının yan sınırlama niteliğinde olduğu
bu çerçevede işleme izin verilmesi gerektiği görüşü ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

50 Tarafların faaliyet alanları dikkate alınarak, ilgili ürün pazarı “finansal hizmetler pazarı” olarak belirlenmiştir. Ayrıca, dosya konusu açısından, iştiraklerin içinde bulunduğu finansal kiralama, portföy yönetimi, menkul değerler ve yatırım ortaklığı alt pazarları da değerlendirmede göz önünde bulundurulmuştur.

H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

Devralmaya konu teşebbüslerin faaliyetlerinin Türkiye geneline yönelik olması ve söz konusu mal ve hizmetlerin pazar şartlarının homojen olması nedenleriyle ilgili coğrafi pazar “Türkiye Cumhuriyeti Sınırları” olarak tespit edilmiştir.

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

60 H.2.1. 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi ve 1997/1 Sayılı Tebliğ Çerçevesinde Değerlendirme

Bildirim konusu; Denizbank hisselerinin %74,9965’inin Dexia tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebinden ibarettir. Dexia devralmayı gerçekleştirmek üzere Dexia Participation Belgique S.A. unvanlı bir şirket kurmuştur. Bu işlemle birlikte, Denizbank’ın bağlı şirketleri olan Deniz Finansal Kiralama A.Ş., Deniz Faktoring A.Ş., Deniz Yatırım Menkul Kıymetler A.Ş., Deniz Portföy Yönetimi A.Ş., Intertech Bilgi İşlem ve Pazarlama Tic. A.Ş., Ekspres Yatırım Menkul Değerler A.Ş., Denizbank Kültür Sanat Yayıncılık Tic. Ve San. A.Ş., Deniztürev Menkul Değerler A.Ş., Adana Haddecilik A.Ş. ve Gelişen İşletmeler Piyasaları A.Ş. şirketlerinin kontrolü de Dexia tarafından devralınacaktır. Bu devralma sonucunda kontrolü el değiştirecek yurtdışında kurulu şirketlerse Denizbank AG, Eurodeniz Off-Shore Bank Ltd., CJSC Denizbank Moscow’dur.

70 1997/1 sayılı Tebliğ’in “Birleşme ve Devralma Sayılan Haller” başlıklı 2. maddesinin (b) bendine göre, "*herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını ya da ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi*" 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir.

80 Öte yandan, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu’nun “Birleşme, bölünme ve hisse değişimi” başlıklı 19. maddesi aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir:

“Türkiye’de faaliyette bulunan bankalardan birinin; diğer bir veya birkaç banka veya finansal kuruluş ile birleşmesi veya bütün aktif ve pasifi ile diğer hak ve yükümlülüklerini Türkiye’de faaliyette bulunan diğer bir bankaya devretmesi, bütün aktif ve pasifleri ile diğer hak ve yükümlülüklerini devir alması veya bölünmesi ya da hisse değişimi Kurulun iznine bağlıdır. İzin tarihinden itibaren üç

90 ay içinde ilgili bankaların yetkili organlarınca karar alınarak gerekli işlemlere geçilmediği takdirde, verilen izin geçersiz olur. Bankaların bu Kanun hükümlerine göre birleşme, bölünme ve devirlerinde 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu ile devir veya birleşmeye konu bankaların toplam aktiflerinin sektör içindeki paylarının yüzde yirmiye geçmemesi kaydıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 7, 10 ve 11 inci maddeleri hükümleri uygulanmaz.”

Yukarıda aktarılan Kanun maddesi ile, Türkiye’de faaliyette bulunan bankalar arasındaki birleşme ve devir işlemleri düzenlenmiştir. Ancak bildirim konusu devralma işleminin taraflarından Dexia, Belçika Kanunlarına göre kurulmuş ve Türkiye’de herhangi bir faaliyeti bulunmayan bir şirkettir. Bu nedenle bildirim konusu devralma işleminin yukarıda aktarılan 5411 sayılı Kanun’un 19. maddesi hükmüne tabi değildir.

100 Yukarıda yer verilen bilgiler çerçevesinde, bildirim konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ’in 2. maddesi anlamında bir devralmadır.

1997/1 sayılı Tebliğ’in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde yer alan, “...birleşme veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25’ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası’nı aşması halinde Rekabet Kurulundan izin almaları zorunludur.” hükmü ile izne tabi birleşme ve devralmalara pazar payı ve ciro eşiği getirilmiştir.

110 Denizbank ve portföyündeki diğer şirketlerin ilgili ürün pazarındaki 2005 yılı cirosu yaklaşık (.....) YTL olarak gerçekleşmiş olduğundan, -diğer verilere bakılmaksızın- anılan işlemin Kurul’un iznine tabi olduğu anlaşılmıştır.

Bununla birlikte, devralan Dexia’nın ilgili pazarda faaliyeti bulunmaması nedeniyle, devir işlemi sonucunda pazarın yapısı değişmeyeceğinden, Kanun’un 7. maddesi anlamında bir hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı kanaatine varılmıştır.

H.2.2. Bildirime Konu Anlaşmada Yer Alan Rekabet Yasağı Açısından Değerlendirme

Taraflar arasında imzalanan Hisse Alım Sözleşmesi’nin 9.03 sayılı maddesi aşağıdaki gibidir:

120 “9.03 Rekabet Etmeme. – Kapanış tarihini takip eden iki (iki) yıl süresince(“Kısıtlama Süresi”) Satıcı Türkiye’deki bankacılık hizmetlerinin sunulması ile doğrudan veya dolaylı olarak iştirak etmeyecek ve Bağlı şirketlerinin de Türkiye’de bankacılık hizmetlerinin sunulması ile doğrudan veya dolaylı olarak iştirak etmemesini sağlayacaktır; ancak Satıcının menkul kıymetler aracılık faaliyetleri ile uğraşmasına ilişkin bir kısıtlama söz konusu olmayacaktır.

Birleşme ve devralma işlemine ilişkin bir rekabet yasağının yan sınırlama olarak kabul edilmesi ve bu çerçevede işlemle birlikte değerlendirilmesi için söz konusu yasağın “yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma”, “sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma” ve “orantılılık” kriterlerini sağlaması gerekmektedir.

130 Bildirime konu işlemde, devreden taraf, Türkiye pazarında bankacılık ve finansal hizmetleri alanında faaliyet gösteren bir grup olduğundan, devralan taraf yaptığı yatırımın karşılığını alabilmek için 2 yıllık bir rekabet yasağı süresini gerekli görmüştür. Rekabet yasağı hükmü, Türkiye’de bankacılık hizmetlerinin sunulmasıyla sınırlıdır ve menkul kıymet aracılık faaliyetlerini kapsamamaktadır.

Yukarıda aktarılan bilgiler çerçevesinde, söz konusu rekabet yasağının, yoğunlaşma işlemi ile doğrudan ilgili ve gerekli olduğu ve bağlayıcılığının sadece taraflarla sınırlı bulunduğu kanaatine varılmıştır. Ayrıca, orantılılık kriteri açısından bakıldığında, taraflara getirilen rekabet yasaklarının yalnızca devre konu ürünleri kapsadığı ve öngörülen sürenin makul olduğu anlaşılmıştır.

140

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

1. Bildirim konusu işlemin 4054 sayılı “Rekabetin Korunması Hakkında Kanun”un 7. maddesi ve bu Kanun’a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı “Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına,

150 2. Hisse Alım Sözleşmesi’nin 9.03. maddesi’nde yer alan rekabet yasağının makul bir yan sınırlama sayılarak, bildirim konu işleme izin verilmesine

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.