

10

**BU KARAR DANISTAY 13.DAIRESI'NCE IPTAL EDILMISTIR. REKABET KURULU'NUN AYNI KONUYA ILISKIN 08.10.2009 TARİH VE 09-45/1136-286 NOLU KARARINA İNTERNET SAYFAMIZDAKI KARAR ARAMA BÖLÜMÜNDEN ERİŞEBİLİRSİNİZ.**

20

30

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2008-2-92 (İlk İnceleme)  
Karar Sayısı : 08-34/453-159  
40 Karar Tarihi : 20.5.2008

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,  
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

**B. RAPORTÖRLER** : Fatma GÖZLÜKAYA ANGI, Adnan AKGÜN

50 **C. ŞİKAYET EDEN** : Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Dr. İ. Yılmaz ASLAN  
Barbaros Bulvarı Tan Apt. No:60/5 Balmumcu  
Beşiktaş İstanbul

**D. HAKKINDA İLK İNCELEME YAPILAN** : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.  
Turkcell Plaza Meşrutiyet Cad. No: 71  
34730 Tepebaşı İstanbul

60 **E. DOSYA KONUSU** : **Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.’nin ayrımcı uygulamalar ve seçici fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiği iddiası.**

**F. İDDİALARIN ÖZETİ** : Başvuruda;

- Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.’nin (Turkcell), şebekeler arasındaki trafik verilerini işleyerek kendi müşterilerinin en fazla aradığı Vodafone müşterilerini tespit ettiği,
- Bu kişilere telefonda pazarlama (*tele-sale, tele-marketing*) yöntemiyle Turkcell GSM hattı pazarladığı,
- Turkcell’in bu pazarlama eyleminde Vodafone müşterilerine ücretsiz telefon verme, 532 ile başlayan SIM kart gönderme, ilgili yılın sonuna kadar geçerli olmak üzere maliyetlerin altında olmayan ancak düşük konuşma ücretleri teklif ettiği,
- Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.’nin (Vodafone) Beyoğlu 6. Noterliği’nin 16.3.2007 tarih, 10516 yevmiye numarası ile ihtarname göndermesine karşın Turkcell’in eylemlerinin devam ettiği,
- GSM hizmetleri pazarında hakim durumda bulunan Turkcell’in Vodafone’u piyasa dışına çıkarmaya ve faaliyetlerini zorlaştırmaya yönelik eyleminin 4054 sayılı Kanun’un 6. maddesinin (a) ve (b) bendlerine aykırı olduğu ifade edilerek,

80 olayda rekabete aykırılığın bariz olması sebebiyle, önaraştırma yapılmaksızın Turkcell hakkında doğrudan soruşturma açılması, Turkcell’in iddia edilen ihlale

devam etmesi halinde telafisi olunmayacak zararlarla karşılaşacağı gerekçesiyle acilen geçici tedbir kararı verilmesi, muhtemelen açılacak tazminat davalarında hak kaybına uğramamaları bakımından varsa rekabet ihlallerinin mutlaka tespit edilmesi ve incelemenin her safhasında taraf olarak kendilerinin bilgilendirilmesi talep edilmektedir.

90 **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 03.03.2008 tarih, 1320 sayı ile giren başvuru ve bu kapsamda gönderilen 29.04.2008 tarih, 2575 sayılı ve 02.05.2008 tarih, 2703 sayılı yazılar üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen 15.05.2008 tarih, 2008-2-92/İİ-08-FGA sayılı İlk İnceleme Raporu 16.5.2008 tarih ve REK.0.06.00.00-110/153 sayılı Başkanlık Önergesi ile 08-34 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

Ayrıca 2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun 7.maddesinin üçüncü fıkrası gereğince 19.03.2008 tarih, 956 sayılı yazı ile Telekomünikasyon Kurumu'ndan (TK) konuya ilişkin görüşü talep edilmiş, TK görüşü 09.05.2008 tarih, 2877 sayı ile Rekabet Kurumu kayıtlarına girmiştir.

**H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; Vodafone'un şikayeti doğrultusunda Turkcell hakkında 4054 sayılı Kanun kapsamında önaraştırma ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmiştir.

## 100 **I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

Şikayet, GSM hizmetleri pazarında hakim durumda bulunan Turkcell'in bu alanda rakibi konumda bulunan Vodafone'un müşterilerine telefonda pazarlama yöntemi kullanarak düşük tarife teklif etmek, ücretsiz telefon vermek suretiyle aboneleri arasında ayrımcılık yapmak ve seçici düşük fiyatlandırma uygulamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullanması hakkındadır.

5392 sayılı Kanun ile değişik 2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun 25 (b) maddesinde,

110 *"Abone kimlik ve iletişim bilgilerini taşıyan özel bilgiler ile cihazların elektronik kimlik bilgilerini taşıyan her türlü yazılım, kart, araç veya gereç yetkisiz ve izinsiz olarak kopyalanamaz, muhafaza edilemez, dağıtılamaz, kendisine veya başkasına yarar sağlamak amacıyla kullanılamaz"*

hükmü yer almaktadır. Bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan Telekomünikasyon Sektöründe Kişisel Bilgilerin İşlenmesi ve Gizliliğin Korunması Hakkında Yönetmelik'in 8. maddesinde ise,

*"Yasaların ve yargı kararlarının öngördüğü durumlar haricinde, haberleşmeye taraf olanların tamamının izni olmaksızın, telekomünikasyonun üçüncü şahıs tarafından dinlenmesi, kaydedilmesi, saklanması, kesilmesi veya gözetimi yasaktır."*

*İlgili trafik verilerinin ise işletmeci tarafından hizmet amaçları dışında kaydedilmesi, saklanması ve gözetimi yasaktır."*

düzenlemesine yer verilmektedir.

120 TK'nın 09.05.2008 tarih, 2877 sayı ile ile intikal eden görüş yazısındaki bilgilerden gerek Vodafone'un gerekse Turkcell'in bahsi geçen hükümlere aykırı olarak, haberleşme sırasında elde ettikleri trafik bilgilerini hizmet amaçları dışında işleyerek tele-pazarlama uygulamasında kullandıkları ve bu uygulamaları sebebiyle karşılıklı olarak birbirlerini TK'ya şikayet ettikleri görülmektedir. Yine aynı yazıdan, TK tarafından ilgili teşebbüslere uyarıcı nitelikte bir yazı yazıldığı, trafik verilerinin hizmet

amaçları dışında kullanılmasının durdurulmasının istendiği, aksi bir davranışın tespit edilmesi durumunda idari para cezası uygulanmasının söz konusu olabileceğinin taraflara ileildiği anlaşılmaktadır.

130 Şikayete konu eylem, Turkcell tarafından Vodafone müşterilerine ilişkin olarak elde edilen ve trafik verilerinin işlenmesiyle sağlanan bilgilerin tele-pazarlama yönteminde kullanılarak, Turkcell aboneleri olmaları karşılığında Vodafone müşterilerine belirli bir süre için düşük fiyat tarifesi teklif edilmesi, ücretsiz cep telefonu verilmesi gibi uygulamalarla aboneler arasında ayrımcılık ve seçici fiyatlama yapılmasından oluşmaktadır. TK'nın Görüş Yazısı'nda, işletmecilerin telekomünikasyon mevzuatından kaynaklanan yükümlülükleri uyarınca bu eylemlerine son vermeleri gerektiğinin Turkcell ve Vodafone'a bildirildiği anlaşılmaktadır. Bu sebeple, bu aşamada, şikayete konu eylem hakkında 4054 sayılı Kanun kapsamında ayrıca bir işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

#### **J. SONUÇ**

140 Dosya konusu iddialara yönelik olarak, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

Rekabet Kurulu'nun 20.05.2008 Tarih ve 08-34/453-159 Sayılı Kararına;

## KARŐI OY

Şikayete konu olan eylem, GSM hizmetleri pazarında hakim durumda bulunan Turkcell'in bu alanda rakibi konumundaki Vodafone'un mőşterilerine ilişkin bilgilerin trafik verilerinin işlenmesiyle elde edilen bilgiler tele pazarlama yönteminde kullanılarak, Turkcell abonesi olmaları karşılığında Vodafone mőşterisine belirli bir sőre iÇin dőŐuk fiyat tarifesi teklif edilmesi, ücretsiz cep telefonu verilmesi gibi uygulamalarıyla aboneler arasında ayrımcılık ve seÇici fiyatlama yapılmasıdır.

4054 sayılı Yasanın 6 ıncı madde hőkmi dikkate alındığında ın araŐtırma aÇılması geÇici tedbir kararı verilmesi gerektiği gőrőŐyle karara karŐıyım.

Sőreyya ÇAKIN  
Kurul Őyesi