

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2007-2-234
Karar Sayısı : 13-36/486-M
Karar Tarihi : 31.05.2013

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN

B. RAPORTÖRLER: Onur Yelda YÜKSEL, Sinan ÇÖRÜŞ, Necla SÜMER

C. BAŞVURUDA BULUNANLAR : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
Turkcell Plaza, Meşrutiyet Cad. No:71, Tepebaşı/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Araç takip hizmetleri alanına ilişkin eylemleri nedeniyle Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye yönelik olarak geçici tedbir uygulanması talebi.
- (2) **F. TALEBİN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (Turkcell)'in hakim durumda bulunduğu, araç takip firmalarına yönelik fiili münhasırlık uygulamalarıyla hakim durumunu kötüye kullandığı ve söz konusu uygulamaların 2008 yılı öncesi ve sonrasında bireysel muafiyetten yararlanamayacağı iddia edilip 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca geçici tedbir kararı alınması talep edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 23.11.2012 tarih ve 9889 sayı ile giren gizlilik talepli bu başvuru düzenlenen 06.12.2012 tarih ve 2007-2-234/BN sayılı Bilgi Notu Rekabet Kurulu'nun 13.12.2012 tarihli toplantısında görüşülmüş ve başvuru konusu iddiaların 18.07.2012 tarih ve 12-38/1110-M sayılı karar uyarınca Turkcell hakkında yürütülen soruşturma kapsamında değerlendirilmesine,
- (4) Soruşturmada gelinen nokta bakımından bir geçici tedbir kararı alma imkanının bulunmadığı anlaşıldığından, söz konusu karar aşamasında talebin reddi ile geçici tedbir ihtiyacı olup olmadığının yürüyen soruşturma aşamasında değerlendirilmesine karar verilmiştir. Bu süreç sonunda hazırlanan 31.05.2013 tarih ve 2007-2-234/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda, Turkcell'e yönelik olarak idari tedbir uygulanması yönündeki talebin reddedilmesi gerektiği görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (6) Yukarıda yer verilen karar doğrultusunda, iddia konusu davranışların devam etmesi halinde ciddi ve telafisi olmayacak zararların ortaya çıkmasının kaçınılmaz olduğu gerekçesiyle geçici tedbir kararı alınması talebi değerlendirilmiştir. 4054 sayılı Kanun'un "İhlale Son Verme" başlıklı 9. maddesinin son fıkrası aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir:

13-36/486-M

- (7) “...Kurul, nihaî karara kadar ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir.”
- (8) Yukarıda yer verilen hükme göre geçici tedbirin uygulanabileceği durumlar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlar olarak nitelendirilmiştir.
- (9) Başvuruda ciddi ve telafisi olmayacak zararların ortaya çıkmasının kaçınılmaz olduğu ileri sürülmekle birlikte, buna ilişkin herhangi bir gerekçeye, somut veriye veya ne şekilde bir zararın nasıl ortaya çıkacağına ilişkin herhangi bir açıklamaya yer verilmemiştir. Ayrıca başvuruda iddia konusu eylemlerin başlangıcı 2006 yılına kadar götürülmekte ve ihlalin 5 yıldan uzun süredir devam ettiği ileri sürülmekte, ancak başvurunun 2012 yılında yapıldığı dikkat çekmektedir.
- (10) Öncelikle belirtmek gerekir ki, Soruşturma Raporu ile ulaşılan sonuç;

(TİCARİ SIR)

şeklindedir.

- (11) Bununla birlikte, GSM hizmetleri pazarı ile araç takip hizmetlerine yönelik GSM hizmetlerinin pazarında üç GSM operatörünün toplam cirosuna ve (.....) bakıldığında, (.....).
- (12) Buna ek olarak, GSM hizmetleri ses taşımacılığı, SMS/MMS iletimi, veri erişimi hizmetleri ile katma değerli hizmetler olarak sınıflandırılabilir pek çok alan üzerinden sağlanmaktadır. Pazar yapısının bir sonucu olarak, piyasaya ilk giriş yapıldığında temel kalemler olarak görülebilecek lisans ile altyapı yatırım maliyetlerine yalnız tek seferde katlanılmakta, dolayısıyla araç takip sistemlerine yönelik GSM hizmetlerinin sağlanabilmesi için ayrı bir lisans alımı, altyapı yatırımı yapılması vs. gibi durumlar söz konusu olmamaktadır.
- (13) Yukarıda yer verilen bilgi ve değerlendirmeler ışığında, ciddi ve telafisi olmayacak zararların ortaya çıkması iddiasını doğrular herhangi bir bulgu olmadığına ve başvuru sahibinin geçici tedbir uygulanması yönündeki talebin reddedilmesi gerektiği kanısına varılmıştır.

J. SONUÇ

- (14) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye yönelik geçici tedbir uygulanması talebinin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.