

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-5-29 (Önaraştırma)

Karar Sayısı : 12-38/1115-366

Karar Tarihi : 18.07.2012

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖR : Murat AYBER, Mehmet Mete BAŞBUĞ

C. BAŞVURUDA BULUNAN : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş.
Adana Çimento Sanayi T.A.Ş.
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK ile Av. Öznur İNANILIR
Çitlenbik Sokak No: 12 Yıldız Mahallesi Beşiktaş 34349 İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş. ile Adana Çimento San. T.A.Ş. arasında fiyat tespit edilerek 4 gün arayla ürünlere zam yapıldığı iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 15.03.2012 tarih ve 2229 sayılı ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 27.03.2012 tarihli ve 2012-5-29/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu Rekabet Kurulu'nun 06.04.2012 tarihli toplantısında görüşülerek söz konusu iddia ile ilgili olarak önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine hazırlanan 12.07.2012 tarih ve 2012-5-29/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş. (Çimsa Beyaz Çimento) ile Adana Çimento San. T.A.Ş. (Adana Oyak Beyaz Çimento)¹ yöneticileri arasında bir toplantı tertip edilerek zam kararı alındığı; buna göre 15.03.2012 günü Çimsa, 19.03.2012 günü de Oyak tarafından ton başına (.....) TL zam yapılacağı; bölgede başka beyaz beton imalatçısı olmadığı için mevcut iki fabrikanın fiyat anlaşmaları yoluyla durumu lehlerine kullandıkları ifade edilmiştir.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusuna ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.
- (5) **I.İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**
- (6) İhbar konusu iddia Türkiye'de beyaz çimento satışının % (.....) kadarını yapan iki teşebbüsün fiyat anlaşması içinde oldukları konusunu içerdiğinden dolayı öncelikle taraflar arası bir anlaşma ya da anlaşmanın varlığını işaret eden bir emare bulunup bulunmadığı konusu tetkik edilmiştir. Takiben, tarafların fiyat anlaşmasına girmelerini yahut olası mevcut bir rekabet ihlalinin sürdürülmesini kolaylaştıracak şekilde "bilgi paylaşımı" tarzı bir iletişim içinde olup olmadıkları incelenmiştir. Her iki tetkikten soruşturma açılmasını gerektirecek bir emare bulunamaması üzerine fiyat seyrinin ticaretin olağan akışı ile uyumsuz olarak şüphe uyandıracak bir gelişme izleyip izlemediği dikkate alınmıştır. Ancak ton başına Türk Lirası biriminden karlılık değerinin son dokuz aydır düşüş eğiliminde

¹ Şikâyet edilen teşebbüslerin diğer ürünlerin yanında eş zamanlı fiyat artışı nedeniyle ihbar edildikleri beyaz çimento imalatı işinde faaliyet gösterdiği dikkate alınarak ilgili ürün pazarı Beyaz Çimento olarak belirlenmiştir.

12-38/1115-366

olması ve fiyat artışı sonrası sınırlı bir düzeltmeye işaret etmesi nedeniyle bu içerikte bir fiyat anlaşması şüphesi de doğmamıştır.

J.SONUÇ

- (7) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.