

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2019-3-006
Karar Sayısı : **20-34/443-197**
Karar Tarihi : 17.07.2020

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

B. RAPORTÖRLER: Emin Cenk GÜLERGÜN, Çiğdem Gizem OKKAOĞLU,
Cansu TOPAK KORKMAZ, Dilara Nur CANSU ISLAM,
Muhammed Ali BEKTEMUR

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Roche Müstahzarları San. A.Ş.
Temsilcisi: Av. İlmutluhan SELÇUK
Ebulula Mardin Cad No: 57 Akatlar Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 13.06.2019 tarih ve 19-21/307-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Roche Müstahzarları San. A.Ş.'nin dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 08.07.2020 tarih ve 6986 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 09.07.2020 tarih ve 2019-3-006/BN-4 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;
- 1, 90 no'lu belgelerin ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak çoğaltılmış nüshalarının gönderilmesine yönelik taleplerin kabul edilmesi,
 - 13 no'lu belgenin kurum içi yazışma niteliğinde sayıldığından ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmadığından ilgili belgeye yönelik dosyaya erişim taleplerinin reddedilmesi,
 - 9, 17, 19, 31, 62, 84, 88 no'lu belgelerin taraf ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak olmadığından ve delil vasfı bulunmadığından ilgili belgelere yönelik dosyaya erişim taleplerinin reddedilmesi,
 - 29, 63, 64, 79, 85 no'lu belgelerin kurum içi yazışma niteliğinde sayıldığından ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmadığından ilgili belgelere yönelik dosyaya erişim taleplerinin reddedilmesi,
 - 60, 61 no'lu belgeler ticari sır içerdiğinden, ilgili belgelerin ticari sırlardan arındırılmış haline soruşturma raporunda yer verildiğinden, tarafta bulunması dolayısıyla yeniden gönderilmesine gerek olmadığından ilgili belgelere yönelik dosyaya erişim taleplerinin reddedilmesi,
 - 65 no'lu belgenin aklayıcı veya suçlayıcı olabilecek nitelikte olan Ek 3, Ek 4-i, Ek 4-ii, Ek 5, Ek 6 ve Ek 7 kısımlarının ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açılması,
 - Aynı belgenin üst yazısı tarafa daha önce gönderildiğinden, ayrıca Ek 1, Ek 2, Ek 8, Ek 9, Ek 10, Ek 11, Ek 12, Ek 13, Ek 14, Ek 15, Ek 16, Ek 17 kısımlarının tarafı

aklayıcı, suçlayıcı nitelik arz edebilecek bir niteliği bulunmadığından ilgili kısımlara yönelik dosyaya erişim taleplerinin reddedilmesi,

- 86, 91 no'lu belgelerin aklayıcı veya suçlayıcı olabilecek nitelikte olan kısımlarının ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açılması,
- Aynı belgelerin aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte olmayan kısımlarına yönelik dosyaya erişim taleplerinin reddedilmesi,
- 66, 87 no'lu belgelerin ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açılması,
- 67 no'lu belgenin aklayıcı, suçlayıcı nitelik arz edebilecek bir niteliği bulunmadığından ilgili belgeye yönelik dosyaya erişim taleplerinin reddedilmesi,
- 70, 72, 73, 74, 76, 77, 82 no'lu belgelerin hastanelerin kimliği açık edilmeksizin ilaç kullanım oranlarına belirli bir aralık referans verilmek suretiyle elektronik olarak gönderilmesine yönelik taleplerinin kabul edilmesi,
- Pazar tanımı yapılırken raportörler tarafından yararlanılan yayınlara bilimsel yöntemlerle soruşturma raporunda referans verildiğinden, kaynaklara atıflardan erişim sağlanabileceğinden ilgili belgelere yönelik dosyaya erişim taleplerinin reddedilmesi,
- Başka kurum veya kuruluşların beyanlarının ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açılması,
- Bilgi talep edilen hastanelerin listesinin teşebbüse elektronik olarak gönderilmesi

gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 13.06.2019 tarihli ve 19-21/307-M sayılı kararı ile Novartis Sağlık Gıda ve Tarım Ürünleri San. ve Tic. A.Ş. (NOVARTİS) ve Roche Müstahzarları San. A.Ş.'nin (ROCHE) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında hazırlanan 15.06.2020 tarih ve 2019-3-6/SR-02 sayılı Soruşturma Raporu ROCHE tarafından 17.06.2020 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (5) ROCHE tarafından 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca aşağıda yer verilen bilgi ve belgelerin¹ kendileriyle paylaşılması talep edilmiştir;
 - Başvuru (Belge 1),
 - NOVARTİS gelen evrak (Belge 9),
 - Öneri Raporu (Belge 13),
 - NOVARTİS Soruşturma Bildirimi (Belge 17),

¹ Sayılan belgelere teşebbüsün talep ettiği haliyle yer verilmiştir.

- NOVARTİS Soruşturma Bildirimi (Belge 19)²
- Araştırımcı İlaç Firmaları Derneği (AİFD) ve Türk Oftalmoloji Derneği (TOD) bilgi talebi (Belge 29),
- NOVARTİS bilgi talebi (Belge 31),
- Quintiles ve IMS Health, Inc. (IQVIA) cevabi yazı (Belge 60, ayrıca ek dizininde sayılmayan bilgi isteme yazısının bir kopyası da talep edilmiştir),
- Sanofi Sağlık Ürünleri Ltd. şti. (SANOFİ) cevabi yazı (Belge 61, üst yazının soruşturma raporuyla tarafa gönderildiği belirtilerek Zaltrap satışlarına ilişkin tablolar ve üst yazının ekleri talep edilmiştir.),
- NOVARTİS cevabi yazı (Belge 62),
- Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu (TİTCK) bilgi talebi (Belge 63),
- Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) bilgi talebi (Belge 64),
- Bayer Türk Kimya San. Ltd. şti. (BAYER) cevabi yazı (Belge 65, üst yazının soruşturma raporuyla tarafa gönderildiği belirtilerek belgenin ekleri talep edilmiştir.),
- AİFD cevabi yazı (Belge 66, teşebbüsün cevabi yazısı ve toplantı tutanakları gibi eklere erişim talep edilmiştir)
- Allergan İlaçları Tic. A.ř. (ALLERGAN) cevabi yazı (Belge 67, üst yazının soruşturma raporuyla tarafa gönderildiği belirtilerek belgenin ekleri talep edilmiştir.)
- Hastanelerden gelen cevabi yazılar (Belge 70, 72, 73, 74 ilaç kullanım oranlarına en azından aralık olarak erişim sağlanması talep edilmiştir.),
- Hastanelerden gelen cevabi yazılar (Belge 76, 77, 82 ilaç kullanım oranlarına en azından aralık olarak erişim sağlanması ve bahse konu belgelerin tüm sayfalarının soruşturma raporuna ek olarak tarafa gönderilmediği göz önüne alındığında erişim sağlanmayan sayfaların da tarafa iletilmesi talep edilmiştir),
- SGK bilgi talebi (Belge 79),
- NOVARTİS bilgi talebi (Belge 84),
- AİFD bilgi talebi (Belge 85),
- SGK cevabi yazı (Belge 86),
- AİFD cevabi yazı (Belge 87, teşebbüs tarafından verilen cevaplara ve eklerine erişim talep edilmiştir.),
- NOVARTİS cevabi yazı (Belge 88),
- şikayetçi cevabi yazı (Belge 90, ayrıca ek dizininde sayılmayan bilgi isteme yazısının bir kopyası da talep edilmiştir.)
- TİTCK cevabi yazı (Belge 91),

² Belge 19'un NOVARTİS'in birinci yazılı savunması olduğu dikkate alındığında teşebbüs tarafından, talep edilen belgenin içeriğine sehven soruşturma bildirim yazıldığı değerlendirilmektedir.

- Özellikle pazar tanımı yapılırken raportörler tarafından yararlanılan yayınlar ile ek dizininde yer almayan diğer belgelere ve başka kurum veya kuruluşların beyanı bulunuyor ise bu belgeler,
- Bilgi talep edilen hastanelerin bir listesi.

(6) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir"

hükmü yer almaktadır. Bununla birlikte, tarafların kendileri hakkındaki belgelere erişimine ilişkin istisnalar düzenlenmiştir. Buna göre, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan

"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir."

hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda bulunmadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

(7) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

açıklamalarına yer verilmiştir. Buna göre, Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

(8) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesinde ticari sır kavramı;

"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"

şeklinde tanımlanmaktadır.

- (9) Ayrıca, 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair bir düzenleme de getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılması" başlıklı 10. maddesi aşağıdaki şekildedir:

“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (10) Yukarıda genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır düzenlemeleri kapsamında mevcut başvuru bakımından yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak; talebe konu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Ayrıca, söz konusu belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi çerçevesinde; teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu da açıklığa kavuşturulmalıdır.
- (11) ROCHE'un dosyaya giriş hakkı kapsamında erişim talebinde bulunduğu belgeler arasında kurum içi yazışmalar, bilgilerine başvuru kamu kurum ve kuruluş yazışmaları ile özel sektör kişileriyle yapılan yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sırlar ile gizli bilgilerin bulunduğu anlaşılmıştır. Bu çerçevede, ROCHE tarafından kendileriyle paylaşılması istenilen belgeler aşağıda değerlendirilmiştir.
- (12) Teşebbüsün dosyaya giriş kapsamında erişim talep ettiği belgelerden biri Öneri Raporudur (Belge 13). Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarih ve E: 2005/6715 ve K: 2007/1416 sayılı kararı ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır. Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadar olan dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan Öneri Raporunun hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası bir yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır. Soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirilen, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneri Raporu, raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün ve bu süreçte elde edilen bilgi ve belgelerin Kurulun bilgisine sunulmasını kapsamaktadır. Bu çerçevede tarafın Öneri Raporuna erişim talebinin aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle, reddi sonucuna ulaşılmıştır.
- (13) Dosyaya giriş hakkı kapsamında teşebbüs tarafında erişim talep edilen bir diğer belge grubu, soruşturmaya taraf diğer teşebbüsün ilk yazılı savunması ile dosyaya sunduğu bilgi ve belgeler ve tarafa yapılan soruşturma bildirimidir (9, 17, 19, 31, 62, 84, 88 no'lu belgeler). Söz konusu belgeler, ROCHE ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil vasfını haiz olmadığından 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde dosyaya giriş hakkı kapsamına girdiği belirtilen belgeler arasında yer almamaktadır. Bu nedenle ilgili belgelere erişim talebinin reddine karar verilmiştir.
- (14) Teşebbüsün erişim talep ettiği bir diğer belge grubunu soruşturma tarafları dışındaki teşebbüslere iletilen bilgi isteme yazıları ve bu yazılara verilen cevaplar oluşturmaktadır. ROCHE; TİTCK ve SGK'ya iletilen bilgi talepleri ve söz konusu kamu kurumlarından

gelen cevabi yazıları ile soruşturma tarafı olmayan AİFD, TOD, BAYER³, SANOFİ, ALLERGAN, IQVIA ve hastanelere iletilen bilgi taleplerinin ve bu teşebbüslerin cevabi yazılarına erişim talep etmiştir. Söz konusu belgelere ilişkin olarak 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda;

- Kurum içi yazışma olduğu anlaşılan Belge 29 (AİFD ve TOD bilgi talep yazısı), Belge 63 (TİTCK bilgi talep yazısı), Belge 64 ve 79 (SGK bilgi talep yazısı), ve Belge 85'e (AİFD bilgi talep yazısı) erişim talebinin, söz konusu belgelerin taraf hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmaması nedeniyle reddine,
- IQVIA'dan gelen cevabi yazının (60 no'lu belge); Lucentis ve Eylea ile Altuzan'ın, 2016 yılından itibaren yıllık ve aylık satış bilgisini, dolayısıyla diğer teşebbüslere ilişkin ticari sır veya gizli bilgiyi içerdiği, ticari sırlardan arındırılmış halinin ise Soruşturma Raporu'nda yer aldığı dikkate alınarak, söz konusu belgeye erişim talebinin reddine,
- SANOFİ tarafından Kuruma sunulan cevabi yazı eklerinin (61 no'lu belge) içeriği ROCHE'a sunulan üst yazıda mevcut olup, SANOFİ'ye ait ilacın yıllık, aylık TL ve miktar bazında satışları ve karşılaştırma tabloları gibi ticari sır veya gizli bilgi niteliğini haiz bilgileri içermesi ve ticari sırlardan arındırılmış haline Soruşturma Raporu'nda yer verilmesi nedeniyle anılan belgeye erişim talebinin reddine,
- Kurum içi yazışma olduğu anlaşılan, BAYER'den gelen cevabi yazı (65 no'lu belge) eklerinden; Ek 3, 4-i, 4-ii, 5, 6 ve 7'nin içeriğinin yapılan toplantılara ilişkin olduğu göz önüne alınarak tarafı aklayıcı veya suçlayıcı niteliğinin olabileceği, bu nedenle söz konusu belgelerin ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik ya da mekanik kopyası alınmadan, not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılabilmesine, ancak 65 no'lu belgenin üst yazısına erişim talebinin tarafa daha önce gönderilmiş olması ve Ek 1, 2, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17'nin ise tarafı aklayıcı, suçlayıcı nitelik arz edebilecek bir niteliğinin olmaması nedeniyle söz konusu belgelere erişim talebinin reddine,
- Kurum içi yazışma olduğu anlaşılan, SGK ve TİTCK'den gelen cevabi yazıların (86 ve 91 no'lu belgeler) aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte olan kısımlarının ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik ya da mekanik kopyası alınmadan, not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılabilmesi, ancak anılan belgelerin aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte olmayan kısımlarına yönelik erişim talebinin reddine,
- Kurum içi yazışma olduğu anlaşılan, AİFD tarafından Kuruma sunulan belgelerin (66 ve 87 no'lu belgeler) eklerinin toplantılara ve mahkemeler nezdinde yürütülen süreçlere ilişkin olduğu göz önüne alınarak, tarafı aklayıcı veya suçlayıcı niteliğinin olabileceği, bu nedenle söz konusu belgelerin ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik ya da mekanik kopyası alınmadan, not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılabilmesine,

³ SANOFİ, ALLERGAN ve BAYER'den gelen cevabi yazılara ilişkin üst yazı, ROCHE'a Soruşturma Raporu ekinde tebliğ edilmiştir. Burada yapılan değerlendirme yalnızca söz konusu üst yazıların eklerine ilişkindir.

- ALLERGAN tarafından Kuruma sunulan 67 no'lu belgeye erişim talebinin ise aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan kurum içi yazışma olması nedeniyle reddine

karar verilmiştir.

- (15) Bunlar dışında, soruşturma kapsamında pazar tanımı yapılırken raportörler tarafından yararlanılan yayınlar da teşebbüs tarafından dosyaya giriş hakkı kapsamında erişim talep edilen belgeler arasındadır. Soruşturma raporunda pazar tanımı yapılırken, raportörler tarafından yararlanılan akademik kaynaklara gerekli bilimsel yöntemlerle referans verilmiş olup, söz konusu kaynaklara yapılan atıflardan yararlanılarak erişim sağlanabileceğinden, söz konusu talebin reddine karar verilmiştir.
- (16) Son olarak, teşebbüs tarafından erişim talep edilen, kurum içi yazışma niteliğinde olan başka kurum veya kuruluşların beyanlarının ise ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına karar verilmiştir.

H. SONUÇ

- (17) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Rekabet Kurulunun 13.06.2019 tarih ve 19-21/307-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Roche Müstahzarları San. A.Ş.'nin dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;
- Öneri Raporuna (Belge 13) erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle, reddine,
 - 9, 17, 19, 31, 62, 84, 88 no'lu belgelere erişim talebinin, taraf ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da delil niteliğinde olmaması nedeniyle, reddine,
 - 29, 63, 64, 79, 85 no'lu belgelere erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle, reddine,
 - 60, 61 no'lu belgelere erişim talebinin, ticari sır içermeleri ve ilgili belgelerin ticari sırlardan arındırılmış haline soruşturma raporunda yer verilmesi nedeniyle reddine,
 - Kurum içi yazışma niteliğinde olan 65 no'lu belgenin Ek 3, Ek 4-i, Ek 4-ii, Ek 5, Ek 6 ve Ek 7'sinin ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,
 - 65 no'lu belgenin üst yazısına erişim talebinin, tarafa daha önce gönderilmiş olması; ayrıca aynı belgenin Ek 1, Ek 2, Ek 8, Ek 9, Ek 10, Ek 11, Ek 12, Ek 13, Ek 14, Ek 15, Ek 16, Ek 17'sine erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı olmayan Kurum içi yazışma niteliğinde olmaları nedeniyle, reddine
 - Kurum içi yazışma niteliğinde olan 86, 91 no'lu belgelerin aklayıcı veya suçlayıcı olabilecek nitelikte olan kısımlarının ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,
 - Aynı belgelere aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte olmayan kısımlarına yönelik erişim talebinin reddine,
 - Kurum içi yazışma niteliğinde olan 66, 87 no'lu belgelerin ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik

kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,

- 67 no'lu belgeye erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı olmayan kurum içi yazışma olması nedeniyle, reddine,
- Pazar tanımı yapılırken raportörler tarafından yararlanılan yayınlara erişim talebinin, kamuya açık kaynaklardan erişilebilir nitelikte olmaları nedeniyle, reddine,
- Kurum içi yazışma niteliğinde olan başka kurum veya kuruluşların beyanlarının ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.