

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2017-1-042
Karar Sayısı : **21-36/484-253**
Karar Tarihi : 29.07.2021

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK

B. RAPORTÖRLER: Çağlar Deniz ATA, Öykü SARIASLAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Kadopet Oto San. Akaryakıt A.Ş.
Kadosan San. Sit. 1. Cad. 10. Sok. No:2 Ümraniye/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 03.05.2018 tarih ve 18-13/235-110 sayılı kararının iptali istemiyle Kadopet Oto San. Akaryakıt A.Ş. tarafından açılmış olan dava sonunda verilmiş olan iptal kararının gereğinin yerine getirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 22.03.2018 tarih ve 2381 sayılı ile giren başvuru Rekabet Kurulunun (Kurul) 03.05.2018 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 18-13/235-110 sayılı ile başvurunun reddine karar verilmiştir.
- (3) Söz konusu kararın iptali için Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde açılan dava sonucunda, 19.02.2020 tarih ve 2018/2147 E., 2020/377 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.
- (4) Bu karar üzerine, istinaf başvurusunda bulunulmuş ve Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi 22.04.2021 tarih ve 2020/1401 E., 2021/843 K. sayılı kararı ile Kurulun 03.05.2018 tarih ve 18-13/235-110 sayılı kararı iptal edilmiştir.
- (5) Söz konusu Bölge İdare Mahkemesi kararına ilişkin olarak düzenlenen 16.07.2021 tarih ve 2017-1-42/BN-2 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (6) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; Kadopet Oto San. Akaryakıt A.Ş. (KADOPET) tarafından yapılan başvuru hakkında herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığı ve şikâyetin reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Başvuru Konusu

- (7) Rekabet Kurulu (Kurul), 03.05.2018 tarih ve 18-13/235-110 sayılı kararı ile KADOPET tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına 22.03.2018 tarih ve 2381 sayılı ile giren başvurunun, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesinde yer alan sürenin aşılmış olması nedeniyle reddine karar vermiştir.
- (8) Söz konusu kararın iptali için Ankara 7. İdare Mahkemesi'nde açılan dava sonucunda, 19.02.2020 tarih ve 2018/2147 E., 2020/377 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir. İdare Mahkemesince, davacı tarafından 15.03.2018 tarihinde Kuruma yapılan başvurunun; Kurulun 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı kararının yeniden değerlendirilmesi talebine ilişkin olduğu, dolayısıyla İYUK'un 10. maddesi değil 11. maddesi uyarınca yapılmış bir başvuru olduğunun görüldüğü, bu durumda, 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Kurul kararının 03.01.2018 tarihinde

tebliğinden sonra idari dava açma süresi olan 60 gün içerisinde doğrudan dava açılması veya aynı süre içerisinde Kuruma başvuru yapılmış olması gerekirken bu süreler geçirildikten sonra 15.03.2018 tarihinde yapılan başvurunun Kurul tarafından süre yönünden reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

- (9) Bu karar üzerine, KADOPET istinaf başvurusunda bulunmuş ve Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi 22.04.2021 tarih ve 2020/1401 E., 2021/843 K. sayılı kararı ile Kurulun 03.05.2018 tarih ve 18-13/235-110 sayılı kararı iptal edilmiştir. Mahkemenin bahse konu iptal kararlarında, *“İdare Mahkemesi kararında, davacının davalı idareye yaptığı 15.03.2018 tarihli başvurunun 27.09.2017 tarihli kararın¹ yeniden değerlendirilmesi talebine ilişkin olduğu belirtilmekte ise de, anılan başvurunun söz konusu kararın yeniden değerlendirilmesi ya da bu anlama gelebilecek herhangi bir ifade içermediği, söz konusu başvuruda; 27.09.2017 tarihli Kurul kararına dayanak teşkil eden 30.6.2017 tarihli başvuruda yanlış bilgiler verilmek suretiyle Kurumun yanıltılmaya çalışıldığı, bu hususta ilgililer hakkında idari ve cezai işlem başlatılması gerektiği belirtilerek herhangi bir yasal işlem uygulanıp uygulanmadığı konusunda bilgilendirilme talebinde bulunulduğu görülmektedir.”* ifadelerine yer verilmiştir.
- (10) Kararın devamında; *“Bu itibarla, davacının başvurusunun; 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinde belirtildiği gibi idari işlemin (27.09.2017 tarihli Rekabet Kurulu kararının) kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması talebine ilişkin olmadığı anlaşıldığından İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında yapılmış bir başvuru olarak nitelendirilmesine olanak bulunmamaktadır. Diğer taraftan anılan başvurunun, idari davaya konu olabilecek bir işlem tesis edilmesi amacıyla yapılmış bir başvuru niteliğini taşıdığı gözetildiğinde söz konusu başvurunun İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun idareye başvurmak için ilgililere herhangi bir süre kısıtı öngörmeyen 10. maddesi kapsamında yapılmış bir idari başvuru olarak değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.”* ifadeleri yer almaktadır.
- (11) Ankara Bölge İdare Mahkemesinin yukarıda yer verilen iptal gerekçesinin esasını, KADOPET tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına 22.03.2018 tarih ve 2381 sayı ile giren başvurunun idari işlemin (27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Kurul kararının) kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması talebine ilişkin olmaması nedeniyle, başvurunun incelenmesinde İYUK 11. maddesi yerine İYUK 10. maddesinin dayanak alınması gerekliliği oluşturmaktadır.
- (12) Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi 22.04.2021 tarih ve 2020/1401 E., 2021/843 K. sayılı kararının gereğinin yerine getirilmesi amacıyla, KADOPET'in 22.03.2018 tarih ve 2381 sayılı başvurusunun İYUK 10. maddesi kapsamında yapılan incelemesine aşağıda yer verilmiştir:
- (13) Kurum kayıtlarına 22.03.2018 tarihinde 2381 sayı ile intikal eden ve KADOPET tarafından yapılan başvuruda özetle;
- 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Kurul kararına saygı duyulduğu ancak, karara konu taşınmaz üzerinde Şeref Dayanıklı Tüketim Malları San. ve Tic. Ltd. Şti'nin (ŞEREF) herhangi bir akaryakıt bayilik faaliyetinde bulunup bulunmadığının sorgulanmadığı;

¹ 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Rekabet Kurulu Kararı

- ŞEREF ile KADOPET arasında gerçekleşen devir işlemi ile Kurum nezdinde bulunan belgelerin birer örneğinin talep edilmesine rağmen KADOPET yetkililerine verilmediği;
- Devir işlemi öncesinde ŞEREF'in ortaklarının kimler olduğuna ilişkin bilginin KADOPET'e verilmediği;
- S.S. Kadıköy Oto Sanatkarları Site İşletme Kooperatifi (KADOSAN) ve ŞEREF'in ortaklarından (.....)'un aralarında akdettikleri kanuna aykırı kira sözleşmesinin ve devir sözleşmesinin, salt Kurumu yanıltmak üzere sunulduğu; KADOPET ile KADOSAN arasında geçerli bir kira sözleşmesi olmasına rağmen gerçeği yansıtmayan bir evrak sunulmuş olmasının açıkça özel belgede sahtecilik suçu teşkil ettiği;
- Sahte belgeyi imzalamış olan (.....) hakkında gerekli cezai işlem başlatılması gerektiği; aksi takdirde yasal süreç işletmeyen memurlar hakkında gerekli cezai ve idari işlemlerin başlatılması gerektiği;
- Kurumun internet sitesinde "Kuruma kayıtları esnasında kasıtlı olarak yanlış ya da yanıltıcı bilgi verenler hakkında yasal işlem uygulanabilir" ibaresinin olduğu; buna göre sahte belge tarafları KADOSAN ve ŞEREF hakkında herhangi bir yasal işlem uygulanıp uygulanmadığı konusunda bilgilendirilmeleri gerektiği

hususları ifade edilmiştir.

- (14) Rekabet Kurumu kayıtlarına 30.06.2017 tarih ve 4619 sayı ile intikal eden ve KADOSAN tarafından yapılan başvuru² ile ilgili hazırlanan 01.08.2017 tarih ve 2017-1-42/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 09.08.2017 tarih ve 17/26 sayılı toplantısında görüşülmüş ve Opet Petrolcülük A.Ş. (OPET) tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla Kanun'un ihlal edildiği iddialarıyla ilgili bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca OPET hakkında önaraştırma yapılmasına 17-26/417-M sayı ile karar verilmiştir. Raportörlerce hazırlanan 25.08.2017 tarih ve 2017-1-042/ÖA sayılı önaraştırma raporu Kurulun tarih ve sayılı toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (15) 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı Kurul kararında;

S.S. Kadıköy Oto Sanatkarları Site İşletme Kooperatifi, Kadopet Oto Sanayi Akaryakıt A.Ş. ve Opet Petrolcülük A.Ş. arasındaki muhtelif sözleşmelerle kurulmuş olan dikey ilişkinin 17.04.2013 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına, bu tarihten itibaren ise grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığına,

İlgili dikey ilişkinin kurulduğu tarih itibarıyla söz konusu istasyonda faaliyet gösteren bayi ile malikin ilişkili olması sebebiyle 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen istisna hükmünden yararlanamadığına,

Ancak taraflar arasındaki dikey ilişkiye, daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerinde kurulmuş yeni bir istasyona ilişkin olması nedeniyle, 17.04.2008 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınmasına

² Opet Petrolcülük A.Ş.'nin (OPET) yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'u ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ni (2002/2 sayılı Tebliğ) ihlal ettiği iddiası.

karar verilmiştir.

G.2. Değerlendirme

- (16) 2002/2 sayılı Tebliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde;

“Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir...”

denilerek, alıcıya süresi beş yılı aşacak şekilde rekabet etmeme yükümlülüğü getirebilmek için, akaryakıt istasyonunun mülkiyetinin ya da üst hakkının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde edilmiş olması şart koşulmaktadır. Dikey Anlaşmalara İlişkin KILAVUZ'un 44. paragrafında da bu durum aşağıdaki hükümle ifade edilmektedir:

“...Bir başka deyişle, sağlayıcı tesisin mülkiyetini alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir aynı veya şahsi hak (kira, ariyet, üst ve intifa gibi) çerçevesinde elinde bulunduruyor ise ancak o zaman beş yıldan daha uzun bir süre için alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirebilir...”

- (17) Bu çerçevede akaryakıt bayilik anlaşmaları ve muhtelif sözleşmelerle kurulan dikey ilişkilerden kaynaklanan ihtilaflara yönelik olarak Kuruma yapılan başvurularda, taraflar arasındaki dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde öngörülen istisna hükmünden yararlanıp yararlanmadığını tespit edebilmek adına malik ile bayi arasında hukuki veya iktisadi bir bağlantının bulunup bulunmadığı araştırılmaktadır.
- (18) Somut olayda, KADOSAN tarafından yapılan başvuruda ŞEREF ile KADOSAN arasında akdedilmiş tarihsiz 15 yıl süreli bir kira sözleşmesi sunulmuş ve KADOSAN ile KADOPET arasında akdedilen 30.04.2007 tarihli protokolde kira sözleşmesine atıfta bulunulduğu ifade edilerek her ne kadar kira sözleşmesinde tarih olmasa da kira sözleşmesinin başlangıç tarihinin 30.04.2007'den önce olduğunun anlaşıldığı ifade edilmiştir. Öte yandan dosya kapsamında, KADOPET tarafından da, KADOPET ile KADOSAN arasında akdedilmiş olan ve akit tarihi bulunmayan ancak muhteviyatında *“Kira ödemesi 1 Ağustos 2007 ayında başlamış olacaktır”* hükmü bulunan 15 yıl süreli bir kira sözleşmesi sunulmuştur.
- (19) Bu kapsamda, KADOPET ile KADOSAN arasındaki kira sözleşmesinin malik ile bayi arasındaki bağlantıyı ortaya koyma noktasında yeterli olduğu değerlendirilerek taraflar arasındaki dikey ilişkinin istisna kapsamında olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. ŞEREF ve KADOSAN arasında akdedilen kira sözleşmesi ise 27.09.2017 tarih ve 17-30/484-208 sayılı kararın esasına dayanak yapılmamıştır.
- (20) KADOPET yetkilileri tarafından yapılan başvuruda ise ŞEREF ve KADOSAN arasında akdedilmiş olan kira sözleşmesinin sahte olduğu, salt Kurumu yanıltmak üzere sunulduğu, KADOPET ile KADOSAN arasında geçerli bir kira sözleşmesi olmasına rağmen gerçeği yansıtmayan bir evrak sunulmuş olmasının açıkça özel belgede sahtecilik suçu teşkil ettiği ve sahte belgeyi imzalamış olan (.....)³ ve KADOSAN

³ KADOPET tarafından gönderilen cevabi yazıda, ŞEREF'in hissedarlarından olan (.....)'un, KADOPET'in de ilk hissedarlarından biri olduğu, 18.08.2008 tarihinde (.....) ve diğer KADOPET

yetkilileri hakkında gerekli cezai işlemlerin başlatılması gerektiği ifade edilmektedir. Ayrıca KADOSAN ve ŞEREF hakkında herhangi bir yasal işlem uygulanıp uygulanmadığı konusunda bilgilendirilmeleri talep edilmektedir.

Kuruma yanlış ve yanıltıcı bilgi sunulmasına yönelik uygulanacak yaptırımların düzenlendiği 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde;

“Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

...

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin⁴ Türk Lirasından az olamaz.”

hükmü bulunmaktadır. Bu hüküm kapsamında, Kuruma yapılan muafiyet başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi sunulduğunun tespit edilmesi durumunda ilgili teşebbüse idari para cezası uygulanacağı açıkça hükme bağlanmıştır. Somut olayda KADOSAN ile ŞEREF arasındaki kira sözleşmesinin sahte olduğu ve salt Kurumu yanıltmak amacıyla sunulduğu ifade edilmişse de raportörlerce, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge sunulduğuna yönelik herhangi bir tespit bulunmadığı gibi ilgili kira sözleşmesi de karara dayanak kılınmamıştır. Kaldı ki ilgili belgenin sahte olduğuna dair herhangi bir delil sunulmamakla birlikte Kurumun sunulan her evrakın sahte olup olmadığını tespit etmek gibi bir yetkisi ve görevi bulunmamaktadır. Zira özel belgede sahtecilik suçu Türk Ceza Kanunu'nun 207. maddesinde *“Bir özel belgeyi sahte olarak düzenleyen veya gerçek bir özel belgeyi başkalarını aldatacak şekilde değiştiren ve kullanan kişi, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır”* şeklinde düzenlenmiş olup özel belgenin sahte olduğunun tespiti münhasıran adli mercilerin görev alanına girmektedir. Nitekim İstanbul (Anadolu) Cumhuriyet Başsavcılığı Genel Soruşturma Bürosu tarafından 2017/141490 CBS soruşturma numarası ile aynı konu hakkında yürütülmekte olan soruşturmada kullanılmak üzere, Kurumdan sahte olduğu iddia olunan kira sözleşmesinin aslı istenmiş olup, 18.10.2017 tarih ve 12943 sayılı yazı ile ilgili kira sözleşmesinin aslı Kurum kayıtlarında bulunmadığından bir nüshası savcılığa gönderilmiştir.

- (21) KADPOET tarafından ŞEREF ve KADOSAN arasında imzalanan kira sözleşmesinin kanuna aykırı olduğu ve geçersiz olduğu, dolayısıyla imzalayanlar hakkında cezai işlem başlatılması gerektiği belirtilmekle birlikte, Kurumun ve personelinin doğrudan cezai işlem başlatmaya yönelik bir yetkisi bulunmamaktadır. Ancak, diğer kanunların alanına giren konulara ilişkin ihlal şüphesinin varlığı halinde ilgili kurumların bilgilendirilmesi gerekmektedir. Yine de, söz konusu görevin, özel hukuk ilişkisinden

hissedarlarının, paylarını (.....) ve (.....)'a devrettiği, 25.02.2009 tarihinde de KADOPET hisselerinin şirketin hâlihazırdaki ortakları (.....) ve (.....)'a devredildiği ifade edilmiştir.

⁴ 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16 ncı Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2018 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ ile yapılan değişiklikle idari para cezası alt sınırı 21.036 TL olarak belirlenmiştir.

kaynaklanan bir belgenin sahte olduğu yönündeki tek taraf beyanına, özellikle hakkında inceleme yapılan taraf beyanına dayanılarak harekete geçecek kadar genişletilmemesi gerektiği değerlendirilmektedir. Suç duyurusunda bulunmak için ihlal şüphesinin ciddi olması ve suç şüphesinin varlığına kani olunması gerekmektedir.

- (22) KADOPET tarafından ileri sürülen bir diğer iddia, ŞEREF ve KADOPET arasında gerçekleşen devir işleminin ilgili Kurum kayıtlarında bulunan belgelerin bir örneğinin; ayrıca devir işlemi öncesinde ŞEREF'in ortaklarının kimler olduğuna ilişkin bilginin kendilerince talep edilmesine rağmen verilmemesine yöneliktir. KADOPET tarafından ileri sürülen bu iddiaların, KADOPET'e 14.08.2017 tarih ve 10386 sayı ile gönderilen bilgi isteme yazısında yer alan sorulardan kaynaklandığı değerlendirilmektedir. Zira o tarihte, dosya mevcudunda yeterli bilgi bulunmadığından ilgili arazi üzerinde ilk olarak ŞEREF'in akaryakıt bayilik faaliyeti yürüttüğü sonrasında ise bayilik faaliyetinin KADOPET'e devredildiği düşünülerek söz konusu sorular sorulmuştur. Ancak hem KADOPET hem de OPET'ten intikal eden bilgilerde söz konusu arsa üzerinde ŞEREF'in herhangi bir akaryakıt bayilik faaliyeti gerçekleştirmediği, OPET ile ŞEREF arasında herhangi bir sözleşme imzalanmadığı, KADOPET ile ŞEREF arasında herhangi bir devir işleminin gerçekleşmediği ve herhangi bir ilişkinin bulunmadığı, söz konusu arazi üzerinde ilk defa KADOPET'in akaryakıt bayilik faaliyeti gerçekleştirdiği ifade edilmiştir. Taraflardan intikal eden bu bilgilerden hareketle ŞEREF'in söz konusu arazi üzerinde daha önce akaryakıt bayilik faaliyeti gerçekleştirmediği ve ŞEREF ile KADOPET arasında herhangi bir devir işleminin gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır. Dolayısıyla dosya muhteviyatında bulunmayan bir hususa yönelik bilgi talebinin cevaplandırılması mümkün değildir.
- (23) Son olarak, ŞEREF'in söz konusu arsa üzerinde herhangi bir akaryakıt bayiliği faaliyetinde bulunup bulunmadığının sorgulanmadığı yönündeki iddia da gerçeği yansıtmamaktadır. Zira taraflar arasındaki dikey ilişkiye bireysel muafiyet tanınmasının asıl sebebi, söz konu arazi üzerinde daha önce akaryakıt istasyonu faaliyetinde bulunulmamış olmasından kaynaklanmaktadır ve söz konusu değerlendirmeye kararda açıkça yer verilmiştir.
- (24) Sonuç olarak yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında KADOPET tarafından yapılan başvuru hakkında herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığı ve şikâyetin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (25) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda; 03.05.2018 tarih ve 18-13/235-110 sayılı Rekabet Kurulu Kararını iptal eden yargı kararı uyarınca, şikâyetçinin 22.03.2018 tarih ve 2381 sayılı başvurusu 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. Maddesi kapsamında değerlendirilmiş ve söz konusu başvuru hakkında herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.