

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2017-1-65 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 17-44/685-292
Karar Tarihi : 28.12.2017

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN,
Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER: Harun GÜNDÜZ, Musa ÇOKUR, Ahmet YALÇIN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Ahmet ŞİMŞEK
Temsilcisi: Av. Erol ÖZDEMİR
Göztepe Mah. Akış Sok. No:5/18 Kadıköy/İSTANBUL

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Opet Petrolcülük A.Ş.
Barbaros Mah. Gelincik Sok. No:4/A, 34746
Ataşehir/İSTANBUL

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Opet Petrolcülük A.Ş.'nin yapmış olduğu dikey anlaşmalar ve diğer uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'u ve 2002/2 sayılı Tebliğ'i ihlal ettiği iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; 28.09.2006 tarihinde başvuruya konu taşınmaz üzerinde Opet Petrolcülük A.Ş. (OPET) lehine tesis edilen 15 yıl süreli intifa hakkının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (2002/2 sayılı Tebliğ) ilgili maddeleri ile Rekabet Kurulu (Kurul) kararları uyarınca beş yılı aşan süreler bakımından hüküm ifade etmediği, bu nedenle gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Söz konusu başvuruya istinaden hazırlanan 16.11.2017 tarihli, 2017-1-65/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 23.11.2017 tarih ve 17-38 sayılı toplantısında görüşülmüş ve 17-38/616-M sayı ile OPET hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Önaraştırma sonucunda düzenlenen 21.12.2017 tarihli ve 2017-1-65/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, 28.12.2017 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 17-44/685-292 sayı ile karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;
- Ahmet ŞİMŞEK, Akarhan Pet ve Ür. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Opet Petrolcülük A.Ş. arasındaki muhtelif sözleşmelerle kurulmuş olan dikey ilişkinin 04.01.2021 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanacağı, bu tarihten itibaren ise grup muafiyeti kapsamı dışında kalacağı,
 - İlgili dikey ilişkinin kurulduğu tarih itibarıyla söz konusu istasyonda faaliyet gösteren bayi ile malikin ilişkili olması sebebiyle 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen istisna hükmünden yararlanamadığı

ifade edilmiştir.

I. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

I.1. Dosya Konusu Dikey Anlaşmaya Yönelik Bulgular

(5) Yapılan başvuruda özetle;

- Tapuda Kocaeli ili İzmit İlçesi Mehmet Ali Paşa Mah. 1781 ada 25 parsel olarak kayıtlı bulunan taşınmaz üzerinde malik Akarhan Petrol ve Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (AKARHAN) hissedarı Ahmet Şimşek tarafından akaryakıt istasyonu faaliyetinde bulunulması amacıyla tapuda OPET lehine 28.09.2006 tarihinde 15 yıl süreli intifa hakkı tanındığı,
- Ahmet ŞİMŞEK ve aile üyelerinin tüm hisselerine sahip bulunduğu AKARHAN ile OPET arasında 11.05.2007 tarihli ve beş yıl süreli bayilik sözleşmesi akdedildiği,
- AKARHAN'ın; Ahmet ŞİMŞEK, Ayşe ŞİMŞEK ve Birsen ŞİMŞEK'e ait hisselerinin, 30.11.2011 tarihli devir protokolü ile Bilal Kubilay YAŞAR ve Şaban ÜGE'ye devredildiği,
- Hisseleri devredilen ve OPET bayisi olarak faaliyet gösteren AKARHAN ile taşınmaz maliki olan Ahmet ŞİMŞEK arasında 30.11.2011 tarihli kira sözleşmesi akdedildiği,
- Taşınmaz maliki olan Ahmet ŞİMŞEK ile aynı zamanda OPET'in de bayisi olan kiracı AKARHAN arasındaki 30.11.2011 tarihli kira sözleşmesinde yer alan kira bedellerinin ödenmemesi ve ayrıca istasyonun kapatılarak atıl vaziyette tutulması üzerine kira sözleşmesinin sona erdiği ve AKARHAN'ın tahliye edildiği,
- Ahmet ŞİMŞEK tarafından OPET'e intifa hakkının tapudan terkin edilerek sonlandırılması hususunda Kocaeli 5. Noterliğinin 04.04.2017 tarih ve 12298 yevmiye sayılı ihtarnamesinin keşide edildiği fakat OPET'in intifa hakkının rekabet mevzuatına uygun olduğunu iddia ederek intifa hakkını tapudan terkin etmediği,
- Kira sözleşmesi ve Protokol hükümlerinin incelenmesi neticesinde müvekkilinin özgür iradesi ile gerçek bir sözleşme yenileme iradesi ve imkanının bulunmadığı, dolayısıyla OPET ile imzalanan tüm sözleşmelerin en fazla beş yıl süreyle grup muafiyetinden yararlanabileceği,
- Rekabet Kurulu'nun aldığı karar nedeniyle intifa sözleşmesinin süresinin dolduğu ve süresi sona eren intifa hakkına ilişkin gereğinin yapılması gerektiği

ifade edilmiştir.

(6) Konuya ilişkin bilgi isteme yazısına cevaben OPET tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 06.12.2017 tarihinde giren yazıda ise özetle;

- Malik Ahmet ŞİMŞEK adına tapuda Kocaeli ili, İzmit ilçesi, Mehmet Ali Paşa Mah., 1781 ada, - pafta, 25 parsel, 120 cilt, 11814 sahifede kayıtlı taşınmaz üzerinde OPET lehine 28.09.2006 şerh tarihli, 15 yıl süreli intifa hakkı tesis edildiği,
- OPET'in hak ve tasarruf yetkisine haiz olduğu mezkur taşınmaz üzerinde OPET marka ve logosu altında bayilik faaliyeti yürütülmesi amacı ile AKARHAN ile 11.05.2007 tarihli birer yıllık yenilemeler ile azami beş yıl süreli bir bayilik sözleşmesi imzalandığı,
- Devamında işletici AKARHAN ile 28.09.2011 tarihli bir ay süreli ve 01.11.2011 tarihli bir ay süreli bayilik sözleşmeleri imzalandığı,

- Ahmet ŞİMŞEK'in mülkiyet hakkına haiz olduğu taşınmaz üzerinde kurulu akaryakıt istasyonunun işletilmesi ile ilgili irade yenilemesi yapıldığı, bu kapsamda OPET lehine 28.09.2006 tesis tarihli 15 yıllık intifa hakkının süresi Malik Ahmet ŞİMŞEK'in katılımı ile tapuda gerçekleştirilen 09.12.2011 tarihli, 23896 yevmiye numaralı işlem ile 09.12.2016 tarihine kadar geçerli olacak şekilde kısaltılmış olup işletici AKARHAN ile 01.12.2011 tarihli bayilik sözleşmesi imzalandığı,
- OPET ile AKARHAN arasında 04.01.2016 tarihinde yeniden beş yıl süreli bir bayilik sözleşmesi imzalandığı ve tapu sicilinde OPET lehine tesis edilmiş intifa hakkının süresinin de yine Malik Ahmet ŞİMŞEK'in katılımı ile 29.12.2015 tarih, 32871 yevmiye numaralı işlem ile 04.01.2021 tarihinde sona erecek şekilde uzatılarak bayilik ilişkisinin yenilendiği,
- AKARHAN ile kurulan bayilik ilişkisinin, AKARHAN'ın mevzuata ve bayilik sözleşmesi hükümlerine aykırı eylemleri sebebi ile OPET tarafından gönderilen 07.08.2017 tarih, 31172 yevmiye numaralı ihtarname ile 07.08.2017 tarihinde sona erdirildiği ve OPET tarafından 17.08.2017 tarihli yazı ile Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'na (EPDK) fesih bildirim yapıldığı,
- OPET lehine 28.09.2006 tesis tarihli intifa hakkının süresinin Malik Ahmet ŞİMŞEK'in katılımı ile tapuda gerçekleştirilen 09.12.2011 tarihli, 23896 yevmiye numaralı işlem ile 09.12.2016 tarihine kadar geçerli olacak şekilde kısaltıldığı, akabinde yeniden irade yenilemesi yapılarak 29.12.2015 tarih, 32871 yevmiye numaralı işlem ile 04.01.2021 tarihinde sona erecek şekilde uzatıldığı ve işletici AKARHAN ile bayilik sözleşmeleri imzalanarak irade yenilemesi yapıldığı ve hâlihazırda anılan intifa hakkı çerçevesinde akaryakıt istasyonu OPET yedinde olup intifa hakkı bitiş tarihinin 04.01.2021 olduğu,
- Netice itibarıyla gerek intifa hakkı ve gerekse anılan bayilik sözleşmelerinin 4054 sayılı Kanun'a, Kurul karar ve düzenlemelerine, 2002/2 sayılı Tebliğe ve bu Tebliğ'in ilgili maddelerine uygun şekilde tesis edildiği, taraflar arasında rekabet hukukuna ve Kurum düzenlemelerine aykırı bir durumun mevcut olmadığı

hususları ifade edilmiştir.

1.2. Değerlendirme

- (7) Akaryakıt sektöründe uygulanan dikey anlaşmalara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ çerçevesinde Kurul ve Danıştay tarafından alınan çok sayıda karar ile sabit olduğu üzere, bayilik sözleşmeleri ile bu sözleşmelerde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün süresine etki eden intifa sözleşmeleri ve kira sözleşmelerinin tamamı tek bir dikey anlaşma olarak kabul edilmektedir. Yine söz konusu kararlarda Kurul, bu tür sözleşmelerin varlığında, 18.09.2005 tarihinden önce yapılmış olan ve süresi beş yılı aşan anlaşmaların, "azami hadde indirme" ilkesi gereğince 18.09.2010 tarihine kadar; 18.09.2005 tarihinden sonra yapılmış olan anlaşmaların ise yapıldıkları tarihten itibaren en fazla beş yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ'de düzenlenen grup muafiyetinden yararlanabileceğine ve bu tarihten sonra muafiyet koşullarının ortadan kalkacağına; bu sürelerin hitamından itibaren intifa hakkı çerçevesinde bayilerin yeniden sözleşme yapmaya zorlanması halinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem başlatılacağına ilişkin ilgili taraflara bildirilmesine karar vermiştir.

- (8) 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ çerçevesinde, bayilik sözleşmeleri ile bu sözleşmelerde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün süresine etki eden intifa sözleşmeleri ve kira sözleşmelerinin tamamı tek bir dikey anlaşma olarak kabul edilmektedir. Ayrıca 2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin olarak çıkarılan Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un (Kılavuz) 35. paragrafında;

"...Taraflar arasındaki, rekabet yasağı içeren bayilik, işleticilik, tedarik vb. sözleşmeler ile birlikte bu sözleşmelerin süresine etki eden intifa, tapuya şerh edilmiş kira, ekipman gibi sözleşmelerin hepsinin ortadan kalktığı tarih ise, rekabet yasağının sona erme tarihi olarak değerlendirilecektir. Bayilik, işleticilik, tedarik vb. sözleşmeler sürmekteyken intifa, kira, ekipman vb. sözleşmelerin sona erdirilmesi veya tam tersine; intifa, kira, ekipman vb. sözleşmeler sürmekteyken mevcut bayilik, işleticilik, tedarik sözleşmeleri sona erdirilerek bu nitelikte yeni bir sözleşme yapılması hallerinde dikey ilişkinin kesintiye uğramadığı kabul edilecek ve beş yıllık süre bu doğrultuda hesaplanacaktır."

denilmektedir. Dolayısıyla söz konusu istasyon üzerinde dağıtıcının sahip olduğu intifa hakkı dikey anlaşmadaki rekabet etmeme yükümlülüğünün süresine etki ettiğinden, taraflar arasındaki sözleşmelerin ve tapuya şerh edilmiş intifa ve kira gibi hakların hepsinin ortadan kalktığı tarih rekabet yasağının sona erme tarihi olarak değerlendirilecek ve dikey anlaşma, taraflar arasında süregelen rekabet yasağına başlangıç teşkil eden ilk anlaşmanın (bayilik sözleşmesi) yapıldığı tarihten itibaren en fazla beş yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ'de düzenlenen grup muafiyetinden yararlanabilecektir.

- (9) 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5/1(a) maddesinde;

"Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdüreceksen, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir..."

denilerek, alıcıya süresi beş yılı aşacak şekilde rekabet etmeme yükümlülüğü getirebilmek için, akaryakıt istasyonunun mülkiyetinin ya da üst hakkının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde edilmiş olması şart koşulmaktadır. Kılavuz'un 39. paragrafında da bu durum aşağıdaki şekilde ifade edilmektedir;

"...Bir başka deyişle, sağlayıcı tesisin mülkiyetini alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir ayni veya şahsi hak (kira, ariyet, üst ve intifa gibi) çerçevesinde elinde bulunduruyor ise ancak o zaman beş yıldan daha uzun bir süre için alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirebilir..."

- (10) Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden; 28.09.2006 tarihinde arazi maliki Ahmet ŞİMŞEK tarafından OPET lehine 15 yıllık intifa hakkının tapu siciline tescil edildiği ve akabinde 11.05.2007 tarihinde Ahmet ŞİMŞEK'in eski hissedarlarından olduğu AKARHAN ile OPET arasında birer yıl uzatmalı toplamda beş yıllık bir akaryakıt bayilik sözleşmesi akdedildiği, sonrasında taraflar arasında 28.09.2011 ve 01.11.2011 tarihli ve bir ay süreli iki bayilik sözleşmesinin daha akdedildiği, 30.11.2011 tarihinde malik Ahmet ŞİMŞEK'in AKARHAN'da bulunan tüm hisselerini devrettiği ve Ahmet ŞİMŞEK ile AKARHAN arasında 30.11.2011 tarihli ve 10 yıl süreli bir kira sözleşmesi imzalandığı, 01.12.2011 tarihinde AKARHAN ile OPET arasında beş yıllık bir akaryakıt bayilik sözleşmesinin akdedildiği, akabinde de 28.09.2006 tarihinde OPET lehine tesis edilmiş olan 15 yıllık intifa hakkının 09.12.2011 tarihinden itibaren beş yıl süreli olarak kısaltıldığı, sonrasında ise söz konusu intifa hakkının 29.12.2015 tarihinden itibaren beş yıl sekiz gün daha uzatıldığı, son aşamada ise OPET ile AKARHAN arasında 04.01.2016 tarihli ve beş yıl süreli bir akaryakıt bayilik sözleşmesinin daha akdedildiği ancak bu sözleşmenin de 07.08.2017 tarihinde feshedildiği anlaşılmaktadır.
- (11) Bu noktada, malik Ahmet ŞİMŞEK, bayi AKARHAN ve dağıtıcı OPET arasındaki muhtelif sözleşmelerden oluşan dikey ilişkinin; ilişki sürecinde gerçekleşen devir işlemi ile irade yenilemesi kapsamında usulüne uygun yapılan bir irade yenilemesinin taraflar arasında yeni bir dikey ilişki teşkil edeceği göz önünde bulundurularak, üç kısımda incelenmesi uygun görülmüştür.
- (12) İlk olarak malik Ahmet ŞİMŞEK ile Ahmet ŞİMŞEK'in eski hissedarlarından olduğu AKARHAN ve OPET arasındaki 28.09.2006 tarihli 15 yıllık intifa hakkı, 11.05.2007 tarihli beş yıllık, 28.09.2011 ve 01.11.2011 tarihli bir aylık iki bayilik sözleşmelerinden oluşan ilk dikey ilişkinin; malik Ahmet ŞİMŞEK'in dikey ilişkinin kurulduğu tarihte AKARHAN'ın hissedarı olduğu ve bu durumun da taraflar arasında rekabet hukuku açısından bağlantı sayılabilecek nitelikte olduğundan hareketle 11.05.2012 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığı; bu tarihten itibaren ise grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığı ve 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen istisna hükmü kapsamında olmadığı değerlendirilmektedir.
- (13) İkinci olarak; 30.11.2011 tarihinde gerçekleşen şirket hisselerinin devri işlemi akabinde malik Ahmet ŞİMŞEK ile AKARHAN arasında akdedilen aynı tarihli ve on yıl süreli kira sözleşmesi imzalandığı anlaşılmaktadır. Hisse devir işlemi ve kira sözleşmesinin imzalanmasından hemen sonraki gün ise AKARHAN'ın yeni hissedarları ile OPET arasında 01.12.2011 tarihli ve beş yıl süreli akaryakıt bayilik sözleşmesi imzalandığı görülmektedir. Buna bağlı olarak OPET ile malik Ahmet ŞİMŞEK'in, tapu sicilinde açık irade beyanlarını ortaya koyarak, 28.09.2006 tarihinde OPET lehine tesis edilmiş olan 15 yıllık intifa hakkının 09.12.2011 tarihinden itibaren beş yıl süreli olarak kısaltılması işleminin yeni bir dikey ilişki meydana getirdiği; ayrıca dikey ilişkinin kurulduğu tarihte malik Ahmet ŞİMŞEK ile bayi AKARHAN arasında 30.11.2011 tarihli ve 10 yıl süreli kira sözleşmesi bulunduğundan hareketle, alıcı ile malik arasında bağlantı bulunduğu, dolayısıyla söz konusu dikey ilişkinin, 01.12.2016 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığı; bu tarihten itibaren ise grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığı ve 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen istisna hükmü kapsamında olmadığı değerlendirilmektedir.

- (14) Son olarak OPET ile malik Ahmet ŞİMŞEK'in, tapu sicilinde açık irade beyanlarını ortaya koyarak, 15 yıllık intifa hakkının 09.12.2011 tarihinden itibaren beş yıl süreli olarak kısaltılması işlemine ilişkin olarak, şartlar aynı kalmak suretiyle intifa hakkının süresinin, 29.12.2015 tarihinden itibaren beş yıl sekiz gün süreyle uzatılması işlemi gerçekleştirilmiş ve ardından beş gün sonra AKARHAN ile OPET arasında akdedilen 04.01.2016 tarihli ve beş yıl süreli akaryakıt bayilik sözleşmesi akdedilmesi işlemlerinin de yeni bir dikey ilişki meydana getirdiği; ayrıca dikey ilişkinin kurulduğu tarihte malik Ahmet ŞİMŞEK ile bayi AKARHAN arasında süregelen 30.11.2011 tarihli ve 10 yıl süreli kira sözleşmesinin bulunduğundan hareketle, alıcı ile malik arasında rekabet hukuku kapsamında bağlantı bulunduğu dolayısıyla söz konusu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen istisna hükmü kapsamında olmadığı, ancak dikey ilişkinin 04.01.2021 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanacağı; bu tarihten itibaren ise grup muafiyeti kapsamı dışında kalacağı değerlendirilmektedir.
- (15) Taraflar arasındaki dikey ilişkilerin bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilmesi hususunun da her bir dikey ilişki bazında ayrı ayrı yapılması gerekmektedir. Bu bağlamda malik Ahmet ŞİMŞEK ile Ahmet ŞİMŞEK'in eski hissedarlarından olduğu AKARHAN ve OPET arasındaki 28.09.2006 tarihli 15 yıllık intifa hakkı, 11.05.2007 tarihli beş yıllık, 28.09.2011 ve 01.11.2011 tarihli bir aylık iki bayilik sözleşmelerinden oluşan ilk dikey ilişki ile ilgili olarak OPET tarafından, söz konusu arazi üzerinde daha önce akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış olduğu ifade edilmiştir. Ayrıca OPET ile AKARHAN arasındaki 18.07.2006 tarihli protokolde yer alan hükümlerin incelenmesinden taraflar arasındaki anlaşmanın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsa/arazi üzerinde kurulmuş yeni bir akaryakıt istasyonuna ilişkin olduğu anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda, taraflar arasındaki dikey ilişki, daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerinde kurulmuş yeni bir istasyona ilişkin olması nedeniyle 11.05.2007 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilebilecek iken 01.12.2011 tarihinde söz konusu arazi üzerinde yeni bir dikey ilişki kurulduğundan bireysel muafiyetten yararlanma imkanı da bu tarihten itibaren ortadan kalkmış olup, ayrıca söz konusu arsa üzerinde kurulmuş bulunan yeni dikey ilişkiler de arazinin daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsa/arazi vasfını yitirmesi nedeniyle bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilemeyecektir.
- (16) Yukarıda açıklanan nedenlerle, 4054 sayılı Kanun, 2002/2 sayılı Tebliğ çerçevesinde, malik Ahmet ŞİMŞEK, AKARHAN ve OPET arasındaki muhtelif anlaşmalarla kurulmuş olan en son dikey ilişkinin 04.01.2021 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanabileceği, bu tarihten itibaren ise grup muafiyeti kapsamı dışında kalacağı, ilgili dikey ilişkinin kurulduğu tarih itibarıyla söz konusu istasyonda faaliyet gösteren bayi ile malikin ilişkili olması sebebiyle 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen istisna hükmünden yararlanamayacağı sonucuna varılmıştır.

J. SONUÇ

(17) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

- Ahmet ŞİMŞEK, Akarhan Pet ve Ür. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Opet Petrolcülük A.Ş. arasındaki muhtelif sözleşmelerle kurulmuş olan dikey ilişkinin 04.01.2021 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan grup muafiyetinden yararlanacağına, bu tarihten itibaren ise grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığına,
- İlgili dikey ilişkinin, kurulduğu tarih itibarıyla söz konusu istasyonda faaliyet gösteren bayi ile malikin ilişkili olması sebebiyle 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen istisna hükmünden yararlanamadığına,
- Dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.