

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2007-2-121 (Devralma)
Karar Sayısı : 07-61/723-254
Karar Tarihi : 25.7.2007

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Tuncay SONGÖR (İkinci Başkan),
Üyeler : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN.

B. RAPORTÖRLER: Ekrem KALKAN, Remzi Özge ARITÜRK

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

: Türk Telekomünikasyon A.Ş.
Turgut Özal Bulvarı 06103 Aydınlikevler/Ankara

D. TARAFLAR

: - Türk Telekomünikasyon A.Ş.
Turgut Özal Bulvarı 06103 Aydınlikevler/Ankara

20 - Boulos H.B. Doany
Turgut Özal Bulvarı 06103 Aydınlikevler/Ankara

- R. Metin Ercan
Turgut Özal Bulvarı 06103 Aydınlikevler/Ankara

- Emin Başer
Turgut Özal Bulvarı 06103 Aydınlikevler/Ankara

- Hüseyin Atlas
Turgut Özal Bulvarı 06103 Aydınlikevler/Ankara

- Sanko Holding A.Ş.
Sani Konukoğlu Bulvarı P.K.83 Gaziantep

30 - Zekeriya Konukoğlu
Kolejtepe Mah. Anıtpark Sokak No:8 Şahinbey/Gaziantep

- Fatih Konukoğlu
Kolejtepe Mah. Anıtpark Sokak No:8 Şahinbey/Gaziantep

- Oğuzhan Gürdoğan
Akman 2 Sitesi No:41 Bademli – Mudanya/Bursa

- Ayşe Kadriye Erinc
Turunç 2 Mah. Garanti Koza Evleri 11. Cad. No:15
Zekeriyaköy – Sarıyer/İstanbul

40 - Demet Kaya
19 Mayıs Mah. Gürsoylu Sokak Palmiye Apt.
No:40 D:14 Erenköy – Kadıköy/İstanbul

- Selim Sarper
Zekeriyaköy Garanti Koza Evleri Çitlenbik Mah. 9. Cad.
No:7 Sarıyer/İstanbul

- Seyhan Civanlar
Koybaşı Cad. Tugay Apt. D:3 Yeniköy/İstanbul

E. DOSYA KONUSU : Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından Argela Yazılım ve Bilişim Teknolojileri San. ve Tic. A.Ş.'nin hisselerinin devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

50 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kuruma 9.7.2007 tarih ve 4660 sayı ile intikal eden başvuru üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ hükümleri çerçevesinde yapılan değerlendirmeye ilişkin 20.7.2007 tarih ve 2007-2-121/ Öİ-07-EK sayılı Ön İnceleme Raporu, 20.7.2007 tarih ve REK.0.06.00.00-120/234 sayılı Başkanlık Önergesi ile Kurul gündemine alınarak 07-61 sayılı Kurul toplantısında karara bağlanmıştır.

60 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Devralma Raporu'nda; bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı kapsamında izne tabi bir işlem olmadığı ve Satış ve Hisse Satın Alım Sözleşmesi'nin 9. maddesinde yer alan rekabet yasağının, çalışanlara iş teklif etmeme ve gizlilik yükümlülüğünün yan sınırlama sayılmasının uygun olacağı ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. Taraflar

H.1.1. Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom)

70 Türk Telekom, 406 sayılı Kanun ve özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirket statüsünde olup, Bakanlar Kurulu'nun 25.7.2005 tarih ve 2005/9146 sayılı "*Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketi'nin %55 Oranındaki Hisselinin Blok Olarak Satışına İlişkin Nihai Devir İşlemlerine Dair Karar'ın Yürürlüğe Konulması Hakkında Karar*" uyarınca %55 oranındaki hisselinin blok olarak Ojer Telekomünikasyon A.Ş.'ye satışı suretiyle özelleştirilmiş bulunmaktadır. Türk Telekom'un kalan %45 oranındaki hissesi ise T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı tarafından kontrol edilmektedir.

406 sayılı Kanun hükümleri uyarınca, telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesine dair Türk Telekom'un yetkisine ilişkin hak ve yükümlülüklerin görev sözleşmesi ve/veya görev sözleşmeleri ile belirleneceği hükme bağlanmış olup, bu çerçevede Telekomünikasyon Kurumu'yla Türk Telekom arasında imzalanmış bulunan Görev Sözleşmesi, Türk Telekom'da kamu payının %50'nin altına inmesiyle imtiyaz sözleşmesi olarak yeniden düzenlenmiştir.

80 Ana sözleşme hükümleri uyarınca Türk Telekom yönetim kurulu; Ojer Telekomünikasyon A.Ş. (Ojer Telekom)'un sahip olduğu A grubu hisseleri temsil eden 6, Hazine'nin sahip olduğu B tipi hisseleri temsil eden 3 ve yine Hazine'nin sahip olduğu bir adet C grubu imtiyazlı hisseyi (altın hisse) temsil eden 1 üye olmak üzere toplam 10 üyeden oluşmaktadır.

Türk Telekom, Türkiye'nin üçüncü GSM operatörü olan Avea İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin (Avea) %81,1294 oranındaki hisseline sahiptir. Aycell Haberleşme ve Pazarlama A.Ş. ve İş -Tim Telekomünikasyon A.Ş.'nin (Aria) 18.2.2004 tarihi itibarıyla TT-TİM İletişim Hizmetleri A.Ş. adı altında birleşmeleri ile faaliyetlerine başlayan Avea, "TT-TİM İletişim Hizmetleri A.Ş" ticari unvanını 23.6.2004 tarihi itibarıyla Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. olarak değiştirmiştir.

90 Bunun yanında, Telekomünikasyon Kurulu'nun 9.5.2006 tarihli kararıyla kablolu ve kablosuz internet servis sağlayıcılığı hizmetini sunmak/altyapısını kurup işletmek için

genel izin kapsamında kayıtlamak suretiyle yetkilendirilmiş bulunan TNet A.Ş.'nin %99.96'sı da Türk Telekom tarafından kontrol edilmektedir.

Türk Telekom'un 2006 yılı net satışları (.....) YTL'dir.

H.1.2. Sanko Holding A.Ş. (Sanko)

Kuruluşundan bu yana tekstil sektöründe yer alan Sanko, 1990'lı yılların başından itibaren inşaat, ambalaj, iş makineleri, beyaz eşya, ısıtma-soğutma, finans, bilgi-iletişim, enerji, gıda, sağlık ve eğitim sektörlerinde de faaliyet göstermektedir.

100 2003 yılında kurulan Argela'yı Ocak 2004'ten itibaren kendi bünyesi içine katan Sanko'nun bilişim alanında faaliyet gösteren iki iştiraki bulunmaktadır. Bunlardan birisi Sanko bünyesindeki şirketlere yazılım, donanım, ağ gibi tüm bilişim faaliyetleri için ürün tedarik eden, yerinde veya uzaktan destek veren, her türlü bilgi işlem elemanını sağlayan ve eğitim hizmetleri veren BYD Bilgisayar Yazılım ve Donanım A.Ş. ve Türkiye'de teknoloji ürünleri ve ilgili tedarik zinciri yönetimi hizmetlerinin sağlayıcısı olarak taşınabilir ve masaüstü bilgisayarları, sunucular, depolama aygıtları, ağ ekipmanları, bilgisayar parçaları, çevre birimleri, tüketici elektroniği ürünleri ve yazılımları alanında faaliyet göstermektedir. Sanko'nun 2006 yılı net satışları (.....) YTL'dir.

H.1.3. Argela Gerçek Kişi Ortakları

110 Argela, Sanko'nun %70'lik payı dışında geriye kalan %30 oranındaki hisseleri, Zekeriya Konukoğlu, Fatih Konukoğlu, Oğuzhan Gürdoğan, Ayşe Kadriye Erinç, Demet Kaya, Selim Sarper ve Seyhan Civanlar adlı gerçek kişilerin elindedir.

H.2. İlgili Pazar

H.2.1. İlgili Ürün Pazarı

Dosya konusu işlem, alıcı taraf olan Türk Telekom'un ilgili pazarlarda halihazırda herhangi bir faaliyetinin bulunmaması nedeniyle, herhangi bir yoğunlaşma artışını beraberinde getirmediğinden, ilgili ürün pazarının dar ya da geniş tanımlanmasının işlemin değerlendirilmesi açısından bir önemi bulunmamaktadır. Yine de sektör açısından bir değerlendirme yapılmasında yarar görülmekte ve bu değerlendirmede 120 Argela'nın faaliyet gösterdiği alanlar esas alınmaktadır. Argela'nın faaliyet alanları "Bütünleşik Ağlar", "Servis Platformları", "Çözüm Üretimi", "Katma Değerli Servis Çözümleri", "Akıllı Şebeke Uygulamaları" olarak belirlenmiştir

H.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

Argela'nın faaliyet alanları kapsamında yer alan ürünlerin Türkiye genelinde satımının mümkün olması ve pazar farklılaşması yaratacak faktörlerin bulunmaması nedeniyle ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir.

H.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

H.3.1. İşlemin Niteliği Bakımından Yapılan Değerlendirme

130 1997/1 sayılı Tebliğ'in "Birleşme ve Devralma Sayılan Haller" başlıklı 2. maddesinin (b) bendine göre; Herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir.

Bildirime konu işlemde Argela hisselerinin tamamı el değiştirmektedir. Tarafların beyanları doğrultusunda bu devralma işlemi sonucunda Sanko, Zekeriya Konukoğlu,

140 Fatih Konukoğlu, Oğuzhan Gürdoğan, Ayşe Kadriye Erinç, Demet Kaya, Selim Sarper ve Seyhan Civanlar'a ait Argela hisselerinin tamamı Türk Telekom ve Türk Telekom'un belirlediği şirket yönetici ve çalışanları (Boulos H.B. Doany, R. Metin Ercan, Emin Başer, Hüseyin Altaş) tarafından devralınacağı için dosya konusu işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin (b) bendi kapsamında bir devralma işlemi niteliğindedir.

H.3.2. Bildirim Yükümlülüğü Bakımından Yapılan Değerlendirme

150 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi uyarınca "Bu Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın % 25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı (yirmi beş milyon Yeni Türk Lirası) aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur".

Bildirim Formu'nda verilen bilgilere göre, tanımlanan en dar pazarlarda Argela'nın 2006 yılına ait pazar paylarına ve ciro rakamlarına aşağıda yer verilmiştir:

Tablo1: İlgili Ürün Pazarlar İtibarıyla Argela'nın 2006 Yılı Net Satışları

İLGİLİ ÜRÜN PAZARI	2006 YILI NET SATIŞLARI (YTL)
Bütünleşik Ağlar	(.....)
Servis Platformları	(.....)
Çözüm Üretimi	(.....)
Katma Değerli Servis Çözümleri	(.....)
Akıllı Şebeke Uygulamaları	(.....)
Toplam	(.....)

Yukarıdaki tablodan, Türk Telekom'un ilgili pazarlarda herhangi bir faaliyetinin olmadığı göz önünde bulundurulduğunda, tarafların her bir ilgili pazarlar itibarıyla ciroları toplamının, 1997/1 sayılı Tebliğin 4. maddesi uyarınca getirilen ciro eşliğini aşmadığı görülmektedir.¹

160 Her bir ilgili ürün pazarında Argela'nın ve rakiplerinin tahmini pazar paylarına aşağıda yer verilmiştir:

Tablo2: Bütünleşik Ağlar Pazarında Argela ve Rakip Teşebbüslerin Tahmini Pazar Payları

ŞİRKET ADI	TAHMİNİ CIRO (YTL)	PAZAR PAYI (%)
Nokia/Siemens	(.....)	(....)
Nortel/Netaş	(.....)	(....)
Alcatel	(.....)	(....)
Ericsson	(.....)	(....)
Cisco	(.....)	(....)
Eci	(.....)	(....)
Argela	(.....)	(....)
Diğer	(.....)	(....)
Toplam	10.000.000	100

¹ İlgili ürün pazarının bu segmentlerin tümünü tek bir başlık altına alacak şekilde tanımlanması durumunda dahi Argela'nın 2006 yılı net satışları söz konusu ciro eşliğini aşmamaktadır.

Tablo3: Servis Platformları Pazarında Argela ve Rakip Teşebbüslerin Tahmini Pazar Payları

ŞİRKET ADI	TAHMINİ CİRO (YTL)	PAZAR PAYI (%)
Accenture Türkiye	(.....)	(...)
HP Türkiye	(.....)	(...)
Telenity Europe	(.....)	(...)
Ericsson Türkiye	(.....)	(...)
Argela	(.....)	(...)
Diğer	(.....)	(...)
Toplam	31.000.000	100

Tablo4: Çözüm Üretimi Pazarında Argela ve Rakip Teşebbüslerin Tahmini Pazar Payları

ŞİRKET ADI	TAHMINİ CİRO (YTL)	PAZAR PAYI (%)
Accenture Türkiye	(.....)	(...)
Atos Origin	(.....)	(...)
HP Türkiye	(.....)	(...)
Ericsson Türkiye	(.....)	(...)
Argela	(.....)	(...)
Telenity Europe	(.....)	(...)
Eteration A.Ş.	(.....)	(...)
Oracle Türkiye	(.....)	(...)
IBM Türk Çözüm Hizmetleri	(.....)	(...)
Diğer	(.....)	(...)
Toplam	50.000.000	100

170

Tablo5: Katma Değerli Servis Çözümleri Pazarında Argela ve Rakip Teşebbüslerin Tahmini Pazar Payları

ŞİRKET ADI	TAHMINİ CİRO (YTL)	PAZAR PAYI (%)
Ericsson Türkiye	(.....)	(...)
Telenity Europe	(.....)	(...)
Comverse	(.....)	(...)
Logica CMG	(.....)	(...)
Vodafone IT Services	(.....)	(...)
Argela	(.....)	(...)
Diğer	(.....)	(...)
Toplam	20.000.000	100

Tablo6: Akıllı Şebeke Uygulamaları Pazarında Argela ve Rakip Teşebbüslerin Tahmini Pazar Payları

ŞİRKET ADI	TAHMINİ CİRO (YTL)	PAZAR PAYI (%)
HP Türkiye	(.....)	(...)
Huawei	(.....)	(...)
Ericsson Türkiye	(.....)	(...)
Vodafone IT Services	(.....)	(...)
Argela	(.....)	(...)
Diğer	(.....)	(...)
Toplam	20.000.000	100

Bildirim dosyasında yer alan bilgiler ışığında, “Bütünleşik Ağlar”, “Servis Platformları”, “Çözüm Üretimi”, “Katma Değerli Servis Çözümleri”, “Akıllı Şebeke Uygulamaları” ilgili ürün pazarları itibarıyla, devralma işleminin taraflarının pazar payları toplamı

180 1997/1 sayılı Tebliğin 4. maddesi uyarınca getirilen pazar payı eşliğini de aşmamaktadır.

Yukarıda yer verilen bilgiler çerçevesinde bildirim konusu işlemin taraflarının ilgili ürün pazarlarındaki pazar payları ve ciroları toplamının 1997/1 sayılı tebliğin ilgili maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin altında kaldığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle, işlemin Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gereken bir devralma işlemi olmadığı anlaşılmaktadır.

H.3.3 Hisse Satış ve Satın Alım Sözleşmesinde Yer Alan Yan Sınırlamalar

Hisse Satış ve Satın Alım Sözleşmesinin Gizlilik; Rekabet Etmeme; İş Teklif Etmeme başlıklı 9. maddesinde aşağıdaki ifadelere yer verildiği görülmektedir.

190 *“Saticılar, kendilerinin veya kendi iştiraklerinin, Kapanış Tarihinde başlayan ve bu tarihten itibaren üç (3) yıl devam eden bir süreyle, Türkiye’de Argela ile Kapanış Tarihindeki aynı yazılım ürünleri portföyünde faaliyet göstermeyeceğini kabul ederler.*

Saticılar, Kapanıştan itibaren üç (3) yıllık bir süreyle, doğrudan veya dolaylı olarak, Argela’nın Çalışanlarından veya memurlarından herhangi birine Alıcının onayı olmaksızın iş teklif etmeyecek ve işe almayacak ve kendi iştiraklerinin de bu şekilde hareket etmelerini sağlayacaktır. Kapanıştan bir yıl sonra, Saticılar, Alıcının onayını alır veya Çalışanların iş akitleri çalışanın kendi kusuruna atfedilen haklı bir neden olmaksızın Argela tarafından feshedilen Argela çalışanlarını işe alabilirler.”

200 Rekabet yasalarının yan sınırlama kavramı çerçevesinde yoğunlaşma işlemi ile birlikte değerlendirilebilmesi için, yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma ölçütleri ile birlikte *“sadece taraflar açısından sınırlandırıcı olma”* ve *“orantılılık”* ölçütlerini de sağlaması gerekmektedir.

Bildirim konusu işlemde yer alan rekabet yasağının, alıcının yaptığı yatırımın karşılığını tam olarak almasını sağlamak amacıyla getirildiği ve bu bakımdan yoğunlaşma işlemi ile doğrudan ilgili ve gerekli olduğu düşünülmektedir. Anılan rekabet yasağının yalnız alıcılara ve alıcıların iştiraklerine getirildiği ve üçüncü kişilerin ticari faaliyetlerini sınırlayıcı bir yönü bulunmadığı göz önünde bulundurulduğunda sadece taraflar açısından sınırlandırıcı olma ölçütüne uygun olduğu anlaşılmaktadır. Yöntem bilgisi devrini de içeren dosya konusu işlem kapsamında satıcıya getirilen 3 yıl süreli rekabet yasağı makul niteliktedir. Ayrıca devir tarihi itibarıyla Argela’nın faaliyet alanı ile sınırlı olan söz konusu rekabet yasağı, süresi ile birlikte kapsamı bakımından da orantılıdır.

210 Sözleşmede ‘çalışanlara iş teklif etmeme’ye ilişkin yer alan düzenlemenin de yukarıda yer verilen gerekçelerle kabul edilebilir olduğu anlaşılmaktadır.

Son olarak Hisse Satış ve Satın Alım Sözleşmesinin 9. maddesinde, gizlilik ile ilgili olarak aşağıdaki ifadelere yer verilmiştir:

220 *“Alıcı ve Argela 09.11.2006 tarihinde bir gizlilik sözleşmesi (‘Gizlilik Sözleşmesi’) akdetmiştir. İşbu sözleşmenin akdedilmesi üzerine anılan Gizlilik Sözleşmesi, Ek 9 olarak İşbu Sözleşmenin ayrılmaz bir parçası olmuştur. İşbu Sözleşmenin herhangi bir nedenle feshedilmesi halinde söz konusu Gizlilik Sözleşmesi bağımsız bir sözleşme olarak yürürlükte kalmaya devam edecektir.”*

Yukarıda yer verilen ifadede anılan ‘Gizlilik Sözleşmesi’nde düzenlenen ve taraflara getirilen gizlilik yükümlülüğünün Hisse Satış ve Satın Alım Sözleşmesi’nde düzenlenen rekabet yasağı ile paralel şekilde 3 yıllık bir süreyi kapsamaması dolayısıyla makul olduğu sonucuna varılmıştır.

I.SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

- 230
1. Bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "*Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ*"ın 4. maddesinde belirtilen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması sebebiyle izne tabi olmadığına,
 2. Hisse Satış ve Satın Alım Sözleşmesinin 9. maddesinde yer alan 3 yıl süreli rekabet etmeme, çalışanlara iş teklif etmeme ve gizlilik yükümlülüklerinin devralma işleminin yan sınırlaması olduğuna

İkinci Başkan Tuncay Songör'ün farklı gerekçesi ve OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

FARKLI GEREKÇE
(25.07.2007 tarihli ve 07-61/723-254 sayılı Kurul Kararı)

Bildirim konusu devralma işleminin, 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. maddesinin (b) bendi anlamında bir devralma işlemi olduğu konusunda kuşku yoktur.

Dosyada yer alan bilgi ve belgelere göre ilgili ürün pazarlarındaki ciro ve pazar payları, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde belirlenen eşikleri aşmadığından bildirim konusu işlem izne tabi değildir. İşlem izne tabi olmasa bile menfi tespit değerlendirilmesinin yapılmasının yerinde olacağını düşünüyorum. Bugün itibariyle ciro ve pazar payı yönüyle eşikleri aşmadığından bahisle izne tabi olmayan bir birleşme ya da devralmada, ileride eşiklerin aşılması durumunda, anlaşmanın içeriği itibariyle menfi tespit veya muafiyet değerlendirilmesi yapılmamışsa işlem bu yönüyle incelenmemiş olacak ve ileride sorunlar çıkarabilecektir. Bu dosyada da olduğu gibi bildirim konusu işlem sadece ciro ve pazar payları itibariyle incelenmiş, menfi tespit değerlendirilmesine tabi tutulmamıştır.

Kaldı ki, başvuru formunda "eşikler geçmediğinden işlemin izne tabi olmadığına karar verilmesi halinde, menfi tespit talep edildiği" belirtilmiştir.

Menfi Tespit, 4054 sayılı Kanun'un 8.maddesinde düzenlenmiştir. Bu maddenin gerekçesinde de "Teşebbüsler ve teşebbüs birlikleri yaptıkları anlaşma, karar, uyumlu eylem veya yoğunlaşmaların yasal belirliliğini ve güvenliğini sağlamak amacıyla Rekabet Kurulu'na başvurarak yaptıkları işlemlerin rekabet kurallarına aykırılık teşkil etmediğine dair bir belgenin kendilerine verilmesini isteyebilmelidir. Bu, ticari hayatın belirsizlikten kurtulması açısından bir zorunluluktur" ifadesi yer almaktadır.

Gerekçeden de açıkça anlaşıldığı gibi burada önemli olan teşebbüsleri yaptıkları işlemler ile ilgili ticari hayatta karşılaşabilecekleri belirsizliklerden kurtarmaktır. İşte teşebbüsler bazen bireysel veya grup muafiyetleri ile bazen de menfi tespit başvurusu yaparak alacakları menfi tespit belgesi ile bu belirsiz durumlarını netleştirebileceklerdir.

Dosya konusu işlemde de teşebbüs devralma için izin istemiş, bunun izne tabi olmadığına karar verilmesi halinde menfi tespit değerlendirilmesi yapılmasını da açıkça belirtmiştir.

Kaldı ki, teşebbüsün bu talebi 1997/1 sayılı Tebliğ'in (Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ) 8.maddesine uygundur. 8.maddeye göre; Rekabet Kurulu bildirilen işlemin birleşme veya devralma olmadığı sonucuna ulaşırsa, bu bildirim menfi tespit ya da muafiyet başvurusu olarak değerlendirilebilir.

07-61/723-254

Bu durumda, bildirim konusu işlemin eşikler altında olduğundan bahisle izne tabi olmadığına dair çoğunluk görüşüne katılmakla birlikte, menfi tespit talep eden teşebbüs lehine inceleme yapılarak teşebbüsün ticari hayattaki belirsizliğinin açıklığa kavuşması gerektiğini düşünüyorum.

Tuncay SONGÖR
İkinci Başkan