

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2013-4-78 (Önaraştırma)

Karar Sayısı : 13-62/861-368

Karar Tarihi : 06.11.2013

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI

Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER: Pelin ERDOĞAN, İ. Hilmi KOÇAK

C. BAŞVURUDA

BULUNAN

: A ve A Fuarçılık Organizasyon ve Tic. Ltd. Şti.
Temsilcileri: Av. Bülent SEYHAN, Av. Mustafa KORKMAZ,
Av. Hakan ÜNCÜOĞLU
Kızılırmak Mah. 1450. Sok. No:9/9 Çukurambar/Ankara

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR

: - Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.
Söğütözü Mah. Söğütözü Cad. No: 1/A Çankaya/Ankara
- GL Events Fuarçılık A.Ş.
Hilal Mah. Cezayir Cad. No: 13, Yıldız/Ankara

(1) **E. DOSYA KONUSU:** **Congresium ATO Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nin işleticisi durumundaki Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş. tarafından A ve A Fuarçılık Organizasyon ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2014 yılı için mobilya fuarı düzenleme başvurusunun reddedildiği iddiası.**

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle;

- Hakkında şikâyette bulunulan Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş. (CONGRESIUM)'nin ortaklarının GL Events Fuarçılık A.Ş. (GL EX) ve Serenas Turizm A.Ş. olduğunu, bu nedenle aynı grubun hem CONGRESIUM'un alan işletmeciliğini hem de fuar organizasyonunu yaptığı,

- TOBB tarafından düzenlenen Yurt İçinde Fuar Düzenlenmesine Dair Usul ve Esaslar'da getirilen koşullara göre, Ankara'da kapalı uluslararası fuar düzenlenebilecek tek alanın CONGRESIUM olduğu,

- CONGRESIUM'un açılmasından itibaren A&A'nın Ekim 2011, Nisan 2012 ve Nisan 2013 Mobilya Fuarları'nın Congresium'da düzenlediği,

- 02-06 Nisan 2014 fuarı için A&A'nın hazırlıklara başlamasını müteakiben 17.07.2013 tarihinde ATO'ya müracaat ettiği, eş zamanlı olarak CONGRESIUM yetkililerine de yer tahsisi için başvurduğu ve görüşmelere başladıkları,

- A ve A Fuarçılık Organizasyon ve Tic. Ltd. Şti. (A&A)'nin tüm ağır şartları kabul etmesine rağmen CONGRESIUM'un sözleşmeyi imzalamadığı, bu konuda noter kanalıyla gönderilen ihtarnameye karşın A&A'ya cevap vermediği,

- CONGRESIUM'un 02-06 Ekim 2013 Mobilya Fuarı'nı düzenleyeceğini ilan etmesinin yanı sıra, 02-06 Nisan 2014 Mobilya Fuarı'nı da düzenlemek üzere ATO'ya başvurduğu ileri sürülmüştür.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 19.08.2013 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 20.08.2013 tarih ve 2013-4-78/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 29.08.2013 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Konuya ilişkin karar

13-62/861-368

uyarınca düzenlenen 11.10.2013 tarih ve 2013-4-78/ÖA sayılı Öneri Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusuna ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Tespitler ve Değerlendirme

I.1.1. Mal Vermeyi/Hizmet Sunmayı Reddetme Eylemi

- (5) Başvuru konusu mal vermeyi/hizmet sunmayı reddetme eylemi, temel olarak, bir teşebbüsün mal/hizmet teminini doğrudan ve herhangi bir gerekçe olmaksızın reddetmesi, mevcut mal/hizmet tedarik ilişkisinin yine aynı koşullarda sonlandırılması ya da yüksek fiyat ve/veya düşük kalitede mal/hizmet temin etmek gibi olumsuz ticari koşullarda mal vermeyi/hizmet sunmayı teklif etmesi şeklinde ortaya çıkabilmektedir.
- (6) Mal vermeyi/hizmet sunmayı reddetme eyleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında değerlendirilebilmesi için birtakım şartların varlığı gerekmektedir.
- (7) Buna göre:
- Eylemi gerçekleştiren teşebbüs hâkim durumda olmalıdır.
 - Verilmeyen mal/sunulmayan hizmet, alt pazardaki faaliyet için vazgeçilmez olmalıdır.
 - Eylem sonucunda (alt) pazarda rekabet ortadan kalkıyor/önemli ölçüde azalıyor olmalıdır.
 - Tüketici bu durumdan zarar görmelidir.
 - Mal vermeyi/hizmet sunmayı reddetme eylemi, objektif ve haklı gerekçelere dayanmamalıdır.
- (8) Mal vermeyi reddetme fiilinin ihlal oluşturup oluşturmadığı incelenirken yukarıda sayılan unsurlara ek olarak, mal/hizmet alamayan rakibin pazar payındaki azalma veya mal/hizmet vermeyen hâkim teşebbüsün pazar payındaki artış; reddetme eyleminin süresi, iki teşebbüs arası ticari ilişkinin geçmişi, sağlayıcının yenilikçi yatırımları neticesinde etkinlik kazanımları ve tüketicinin yarar sağlaması gibi faktörler de dikkate alınır.

I.1.2. Kötüye Kullanma Değerlendirmesi

- (9) Başvuru konusu iddialar, niteliği gereği 4054 sayılı Kanun'un "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesi çerçevesinde ele alınmıştır. Bir eylemin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için ilgili teşebbüsün hâkim durumda bulunması ve eylemin kötüye kullanma olarak kabul edilebilecek nitelikte olması gerekmektedir. Sözü edilen iki kriterden herhangi birisinin bulunmaması durumunda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalden bahsedilemez. Dosya kapsamında öncelikle CONGRESIUM'un eylemin kötüye kullanma olup olmadığı değerlendirilmiştir. Buna göre tespit edilen belgeler ve varılan sonuçlara aşağıda yer verilmiştir:
- (10) Arya Fuarçılık Ltd Şti. (ARYA EXPO) Genel Müdürü (daha sonra GL EX Genel Müdürü unvanını almıştır), CONGRESIUM ve GL EX CEO'suna gönderdiği 18.02.2013 tarihli e-postada, 2014 yılı takvimine ilişkin olarak rezervasyonların yoğunlaşacağını, gelişmelere bağlı olarak oluşabilecek durumlara uygun hareket edebilmek adına 03-16 Mart 2014, 14-20 Nisan 2014 ve 05-11 Mayıs 2014 tarihlerinin 15 Haziran 2013'e kadar kimseye resmi olarak tahsis edilmemesini önermiştir. İletide bu tarihlerin diğer şirketlere kiralanmasının mümkün olabileceği gibi, GL EX'in muhtemel etkinlikleri için de kullanılabileceğini eklemiştir. GL EX'in TOBB'a başvurusunda ise Mobilya Fuarı'na yönelik olarak yukarıdaki tarihler değil A&A'nın talep ettiği 02-06 Nisan 2014 tarih aralığı bildirilmiştir. Şikayete konu teşebbüsün bu hususa ilişkin iç yazışmaları değerlendirildiğinde, GL EX'in; kendileri için ayırdıkları tarihleri kullanmak yerine, fuar alanının boş kalmamasını teminen, anlaşma olmaması nedeniyle boşa çıkan CONGRESIUM'la 02-06 Nisan 2014 tarihleri için yer tahsisi sözleşmesi yaptığı anlaşılmaktadır.

13-62/861-368

Yine yazışmalardan, A&A veya herhangi bir başka teşebbüsün doğrudan hedef seçilmediği, teşebbüsün fuar organizasyon tarihleri ve fuar kolları seçiminde tamamen ticari çıkarları doğrultusunda hareket ettiği görülmektedir.

- (11) Ayrıca, Mart 2014'te Ağaç İşleme Makineleri Fuarı'nı CONGRESIUM'da düzenlemeyi düşünen bir firmanın başvurusu üzerine yapılan dosya mevcudu yazışmalardan, CONGRESIUM'un fuar organizasyonu için başvuran firmalara karşı eşit mesafede yer aldığı anlaşılmakta, söz konusu teşebbüsün kendi grupları içinde yer alan bir firma dahi olsa daha karlı olan organizasyonları kaçırmak istemedikleri aynı konuya ilişkin yazışmalarda görülmektedir.
- (12) A&A'nın organize etmek istediği Nisan 2014 Mobilya Fuarı'na yönelik yer tahsisinde tarafların anlaşamadığı önemli bir husus tip sözleşmelerde yapılmak istenen değişikliklerdir. Dosya mevcudu bilgilere göre A&A; tip sözleşmede yer alan, mücbir sebepler dolayısıyla organizasyonun iptal edilmesi ve ödeme yapılmaması durumunda CONGRESIUM'un sözleşmeyi tek taraflı feshetme hakkı gibi maddelerde değişiklik yapılması talebinde bulunmuştur. Bir A&A çalışanı tarafından, 01.08.2013 tarihinde CONGRESIUM Satış ve Pazarlama Müdürü'ne gönderilen e-postada geçen ifadeye göre, A&A sözleşmeyi revize edilmiş haliyle imzalamaya hazır durumdadır.
- (13) CONGRESIUM bu icabı cevaplamayarak zımnen kabul etmemiş ve taraflar arasında herhangi bir anlaşma yapılmamıştır. Bununla birlikte, CONGRESIUM ve GL EX'in iç yazışmalarında bu durumun değerlendirildiği; A&A ile sözleşme imzalamaya isteksiz olunmadığı; sözleşmelerde yer alan mücbir sebep hallerinde alıcıya ödeme yapılamayacağı, sözleşme bedelinin ödenmemesi halinde tek taraflı feshedilmesi gibi hükümlerin ticari hayatın olağan akışı içinde objektif olduğu, bu tarz hükümlerin alıcı tarafından üstlenilmesi gereken riskler olduğu ve sözleşmelerin bir firma için delinmesi durumunda tüm firmaların böyle bir talepte bulunacağına düşünülmesi anlaşılmaktadır.
- (14) Esasen, mücbir sebep ve ödeme yapılmaması durumunda alan işleticisinin sözleşmeyi tek taraflı fesih hakkı ticari hayatta sıkça rastlanan hükümlerdir. Bu tarz hükümler alan işleticisini güvence altına alan ve objektif kriterlere dayanan, beklenmeyen ve öngörülemeyen hallerin oluşması durumunda riski dağıtan hükümlerdir. A&A'nın bu tarz hükümlerde değişiklik talebi, ticari hayatın olağan akışına aykırı görünmektedir. Kaldı ki raportörlerce elde edilen CONGRESIUM'un diğer fuar düzenleyicileriyle imzalamış olduğu sözleşme örneklerinde de aynı hükümlerin yer aldığı, A&A'yı dışlayıcı herhangi farklı bir hükmün bulunmadığı görülmüştür.
- (15) GL EX Genel Müdürü'nün konu hakkındaki beyanında; Congresium'un Mobilya Fuarı düzenlemek amacıyla fuar alanı kiralamak için tek yer olmadığı, CNR'de çalıştığı dönemde AKM'de Mart ayında Mobilya Fuarı düzenlendiği, Nisan ayının fuar düzenlemek için elzem olmadığı, fuar düzenlemek için Ankara'nın şart olmadığı, CNR'de çalıştığı dönemde Siteler esnafını defalarca İstanbul'daki fuarlara götürdüğü belirtilmektedir.
- (16) A&A Genel Müdürü ve vekilinin beyanlarında, Ekim 2011 ve Nisan 2012 Mobilya Fuarları'nın ödemelerinin zamanında yapıldığı, herhangi bir ihtilaflarının olmadığı ifadeleri yer almıştır. Bununla birlikte, TOBB'dan elde edilen bilgilerden, A&A'nın 10-14 Ekim 2012 tarihlerinde Mobilya Fuarı düzenlemek için TOBB'a 15.07.2011 tarihinde başvurduğu, 05.07.2012 tarihinde sair gerekçelerle ATO'ya iptal yazısı yazarak fuar organizasyonunu iptal ettiği anlaşılmaktadır.
- (17) A&A Genel Müdürü; 02-06 Nisan 2014 tarihlerinin kendileri için önem arz ettiğini, bu tarihlerde anlaşılabilmesi üzerine herhangi bir resmi talepte bulunulmadığını, CONGRESIUM'un sözleşmelerde kendi lehine olmak üzere değişiklikler yaptığını ifade etmiştir. Ancak, ticari hayatın akışı içerisinde basiretli bir tacir olarak A&A tarafından tüm alternatif çözüm yolları denenmemiş ve iş akışının salahiyeti açısından farklı bir tarih başvurusunda bulunulmamıştır. Kaldı ki dosya mevcudu bilgilerden, Nisan ayının mobilya fuarı düzenlemek için elzem olmadığı

13-62/861-368

anlaşılmaktadır. Öte yandan, yine belgelerden, sözleşmede yer alan mücbir sebep ve sözleşme bedelinin ödenmemesi durumunda tek taraflı feshetme hakkı dışındaki uygun değişikliklerin CONGRESIUM tarafından kabul edildiği belirlenmiştir.

- (18) A&A Genel Müdürü ayrıca; kullanılabilir fuar alanının daraltılarak sözleşme bedelinin arttırıldığını, Mobilya Fuarı sekteye uğrayınca CONGRESIUM'a başka bir fuar başvurusunda bulunulmadığını, AKM'nin yüzölçümünün kapalı alan koşuluna uygun olmadığını dile getirmiştir. Ancak, GL EX Genel Müdürünün beyanından ve TOBB'dan elde edilen bilgilerden 09-13 Mart 2011 tarihlerinde AKM'de Mobilya Fuarı düzenlendiği anlaşılmış ve A&A'nın faaliyetlerini zorlaştırmaya yönelik herhangi bir belge veya bulguya rastlanmamıştır.
- (19) Yukarıda yer alan bilgi, belge ve beyanlardan;
- Congresium'un A&A için fuar organize etmek açısından vazgeçilmez durumda olmadığı, Ankara'da AKM'de de mobilya fuarı organize edilebileceği, kaldı ki Ankara dışında da katılımcılar götürülerek mobilya fuarı organize edilebileceği, dolayısıyla A&A'nın alternatifinin bulunduğu,
 - GL EX'in piyasaya girmesi sonucu mobilya fuarı sayısının artacağına öngörüldüğü, fuar sayısında yaşanacak artış sonucu alternatif fuarlara erişim sağlanması açısından tüketicinin fayda sağlayacağı,
 - Mevcut mobilya fuarlarının organize edilmesinin dosya kapsamında engellenmediği, A&A'nın Ekim 2011 ve Nisan 2012'de CONGRESIUM'da Mobilya Fuarı düzenlediği, herhangi bir engelleme olmadığı,
 - A&A'ya Ekim 2012 döneminde yapacağı Mobilya Fuarı için yer rezerve edildiği, ancak fuara üç ay kala Ekim 2012 Mobilya Fuarı'nı iptal ettiği,
 - Yapılan son başvuruda, sözleşmenin yapılabilmesi için A&A tarafından sözleşmede yer alan mücbir sebep ve sözleşme bedelinin ödenmemesi durumunda tek taraflı feshetme gibi ticari riskler taşıyan hükümlerde değişiklikler talep edildiği,
 - Bu çerçevede, CONGRESIUM'un sözleşme yapmamakta objektif kriterlere dayanan gerekçelerinin olduğu sonucuna varılmıştır
- (20) Netice itibarıyla, dosya kapsamında ulaşılan belge ve bulgulardan, şikayet konusu eylemin kötüye kullanma niteliğinde olmadığı kanaatine varılmıştır. Öte yandan, kötüye kullanma eylemi bulunmadığından hâkim durum analizi yapmaya gerek görülmemiştir.

J. SONUÇ

- (21) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

KARŞI OY GEREKÇESİ

(06.11.2013 tarihli ve 13-62/861-368 sayılı Kurul Kararı)

Kurulun 06//11/2013 Tarih ve 13-62 Sayılı Toplantısında görüşülen Congresium ATO Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nin işleticisi durumundaki Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş. tarafından A ve A Fuarcılık Organizasyon ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2014 yılı için mobilya fuarı düzenleme başvurusunun reddedildiği iddiasına yönelik olarak düzenlenen ön araştırma raporu ve incelenen dosya kapsamına göre anılan şikayetin reddi ile soruşturma açılmaması kararına aşağıdaki gerekçeler sebebiyle karşıyım.

Bahse konu inceleme konusu ile ilgili olarak kuruma ulaşan şikayet başvurusunda Congresium ATO Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nin işleticisi konumundaki Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'nin (Congresium) iştiraki GL Events Fuarcılık A.Ş. (GLEX) ile birlikte, AA Fuarcılık Organizasyon Tic. Ltd. Şti. (A&A) 2014 yılı Mobilya fuarı düzenleme başvurusunu reddederek hakim durumunu kötüye kullandığı ileri sürülmüştür.

Bilindiği üzere mal vermeyi/hizmet sunmayı reddetme eylemi olarak tanımlanan işbu eylemin Rekabet hukuku anlamında değerlendirilebilmesi için söz konusu teşebbüsün ilgili pazarda hakim durumda bulunmasının yanı sıra birtakım şartların da varlığı gerekmektedir. Bu şartlardan ilki, verilmeyen/ticari olarak daha kötü şartlarda verilen hizmetin nihai ürünün ortaya çıkarılması için vazgeçilmez nitelikte olması, İkincisi, eylemin temin edilmeyen malın/hizmetin kullanıldığı, alt pazardaki rekabete önemli derecede zarar verip vermediği, Üçüncüsü, mal/hizmet vermeyi reddeden hakim durumundaki teşebbüsün bu konudaki niyetidir.

Ön araştırma raporunda herhangi bir hakim durum tespiti yapılmaksızın verilmeyen fuar hizmetinin vazgeçilemez nitelikte olduğu anılan eylem nedeniyle rekabete önemli ölçüde zarar verilmediği ve fuar hizmeti vermeyen teşebbüsün kötü niyeti bulunmaması sebebiyle mal vermeyi reddetme eyleminin oluşmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Oysa ki ATO'ya ait Congresium yapılmadan önce Ankara'da AKM (Atatürk Kültür Merkezi) ve ANFA'da yapılan fuarların Congresium'un faaliyete geçmesinden sonra artık anılan yerlerde yapılmadığı, fuarların sadece Congresium 'da yapıldığı bilinmektedir. Congresium'un faaliyete geçmesinden sonra AKM'de nitelikli fuarlar yerine il etkinliklerine ve sergi türü faaliyetlere yer verilmektedir.

Ankara'da uluslararası niteliklere haiz fuar alanının sadece Congresium'da olduğu belirtilmektedir. Bir mal ya da hizmetin vazgeçilemez nitelikte olması ürünün niteliğine tüketicinin beklentilerine, fuar hizmetinde ise katılımcıların profiline göre değişebilmektedir. Sadece site esnafının fuar görmesine yönelik bir anlayış içinde olunursa, bu durumdan esnafın yol paralarını ödeyerek farklı şehirlere götürerek bu hizmetin karşılandığı söylenebilir. Ancak Ankara'da ki tüm tüketiciler ile inşaat, dekorasyon, mobilya sektöründe faaliyet gösteren kişiler ile şirketlerinin Ankara'da Uluslararası niteliklere haiz bir yerde sektördeki gelişmeleri izlemek, sektörün tüm tarafları arasında yüz yüze interaktif biçimde bir araya getirmek gibi bir düşüncede olunursa o zaman bu hizmetin verileceği yer büyük önem taşıyacaktır. Bu durumda inceleme yapılan taraf yetkililerinin iddia ettikleri

13-62/861-368

Raportörlerin de katıldıkları, bahse konu fuarın AKM ve ANFA da ya da çadır kurarak da yapılabileceği veya esnafın başka illere de götürülebileceği hususlarının herhangi bir anlamının olmadığı anlaşılmaktadır. Bir ürün ya da hizmetin vaz geçilmez olması tarafların bu hizmet ya da ürüne verdikleri değerle ilgilidir.

Şikayetçi AA'nın daha önceki yıllardan beri yapageldiği mobilya fuarına yönelik olarak Congresium'la yaptığı görüşmeler neticesinde sözleşmede bir takım değişiklikler istediği, bunların bir kısmının kabul gördüğü, ancak görüşmelerin bir noktadan sonra kesildiği, AA'nın son olarak 22.07.2013 tarihinde Congresium'a noter kanalıyla ihtarname göndererek bütün şartları kabul ettiğini belirterek sözleşme imzalanmasını ihtar etmesine rağmen adı geçen şirketin sözleşme yapmadığı ve Conresium'un fuar şirketi olan GLEX'in Nisan 2004 ayındaki fuar için ATO'ya başvurduğu anlaşılmıştır. Aynı talebin başvuru son tarihi olan 01.08.2013 tarihi ile de yinelenmiş, ancak adı geçen teşebbüsten olumlu cevap alınamamıştır.

Diğer taraftan 2013'ün başında Raporda Congresium'un iç yazışmalarında 2013 yılı Nisan ve Ekim aylarında yapılacak fuarların Congresium bünyesindeki fuar şirketi GLEX tarafından yapılmasına yönelik niyetleri gösteren yazışmalar tespit edilmiştir. Bu durumda hakim durumda olan firmanın bu işlemdeki niyeti büyük önem taşımaktadır. Hakim durumda olan firmaların RKHK nun 6 ncı maddesinin (b) bendinde belirtilen " eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan ve dolaylı olarak ayırimcılık yapılması"na yol açabilecek davranışlar içerisinde olmaması gerekmektedir.

Bu dosyada göz önünde tutulması gereken diğer bir hususunda, Danıştay'ın ön araştırma sürecinde elde edilen bilgi ve delillerin hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde soruşturma açılmamasını gerektiriyorsa soruşturma açılmayacağı, ancak bu **sonuca ulaşmaya engel olacak bir kuşku varsa soruşturma açılması gerektiği** yolunda aldığı **çok sayıda kararın** dikkate alınması gerekliliğidir.

Sonuç olarak, Danıştay kararında da öngörüldüğü üzere dosya kapsamında ki birtakım şüpheler giderilememiştir. Congresium'un hakim durumda bulunup bulunmadığı, Congresium fuar alanının Ankara'da ki fuar hizmetleri için vazgeçilmez nitelikte olup olmadığı ve keza Conresium'u işleten şirketin AA'nın bütün şartlarını kabul etmesine rağmen fuar alanı tahsis edilmemesinin kötü niyet olarak değerlendirilip değerlendirilmeyeceği ve Ankara'da bu fuarın yapılmaması nedeniyle tüketicilerin uğradıkları herhangi bir zarar olup olmadığı hususları açıklığa kavuşturulamamıştır.

Anılan hususların açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken bunun yapılmaması nedeniyle anılan karara katılmam mümkün olmamıştır.

Fevzi ÖZKAN
Kurul Üyesi