

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2010-1-146 (Önaraştırma)  
**Karar Sayısı** : **10-52/976-344**  
**Karar Tarihi** : 05.08.2010

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN  
İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,  
Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER** : Harun ULU, Harun GÜNDÜZ

**C. ŞİKAYET EDEN** : - Abdulaziz ÖZER ve  
- Çelebi ÖZER  
20 Temsilcisi: Av. Mustafa Hakan BATTALOĞLU  
Yenidoğan Mah. Bankalar Cad. Akbank Yanı Kat:1 Kırıkkale

**D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA**

**YAPILAN** : Kalegaz Petrol Ürünleri Tic. San. A.Ş.  
Çankaya Cad. 10/9 Çankaya/Ankara

**E. DOSYA KONUSU:** Kalegaz Petrol Ürünleri A.Ş.'nin Abdulaziz ÖZER ve Çelebi ÖZER ile arasındaki sözleşmeye dayanarak hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası.

30 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 02.06.2010 tarih ve 4369 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 09.06.2010 tarih ve 2010-1-146/İİ-10-264.HU sayılı İlk İnceleme Raporu, 11.06.2010 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlaline ilişkin bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine düzenlenen 20.07.2010 tarih ve 2010-1-146/ÖA-10-264.HU sayılı Önaraştırma Raporu 22.07.2010 tarih ve REK.0.05.00.00-110/277 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-52 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40 **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikâyetçilerin vekili tarafından yapılan başvuruda özetle;

- Müvekkillerin maliki olduğu, Kırıkkale İli'ndeki istasyonla ilgili olarak Kalegaz Petrol Ürünleri Tic. San. A.Ş. (Kalegaz) ile 15.03.2007 tarihinde bayilik sözleşmesi yapıldığı ve bu bayilik sözleşmesine ek olarak 29.11.2007 tarihli bir protokol imzalandığı,
- Müvekkillerin yapılan sözleşme ve protokolü, mevzuata aykırı oldukları gerekçesiyle, 19.09.2008 tarihli fesih ihbarnamesiyle feshettiği,
- Şikâyet olunanın anılan feshi ihbar üzerine Ankara 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde müvekkil aleyhine 100.000 TL cezai şart ile 150.000 Amerikan Doları tutarında maddi tazminat talep eden bir dava açtığı,

- 50 - Şikâyet olunanın hâkim durumda olmasından faydalanarak sözleşme şartlarını dayattığı ve mahkemede dava açtığı

ifade edilerek, 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak talep edilen cezai şart ve maddi tazminatın alınamayacağına ve müvekkilin borçlu olmadığına karar verilmesi talep edilmektedir.

**H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; şikâyet konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddedilmesinin uygun olacağı görüşü ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### 60 I.1. Hakkında İnceleme Yapılan Teşebbüs (Kalegaz)

Dosyadaki bilgilere göre, hakkında inceleme yapılan Kalegaz'ın esas faaliyet konusu sıvılaştırılmış petrol gazının (LPG) temini, stoklanması, dolumu ile tüplü gaz ve otogaz olarak dağıtım ve tüketiciye ulaştırılmasıdır. Söz konusu teşebbüs bu faaliyetlerini, EPDK'dan almış olduğu LPG dağıtıcı lisansı kapsamında sürdürmektedir.

### I.2. İlgili Pazar

70 Taraflar arasındaki "Bayilik Sözleşmesi"nin kapsamı dikkate alınarak, dosya özelinde ilgili ürün pazarı, "Oto-LPG", ilgili ürünün dağıtım faaliyetlerinin yurt çapında gerçekleştirilmesi ve ilgili hizmetler bakımından rekabet şartlarının farklılaşmasına neden olacak bir unsur bulunmaması nedeniyle ilgili coğrafi pazar ise, "Türkiye" olarak kabul edilmiştir.

### I.3. Yapılan Tespitler ve Değerlendirme

Dosya kapsamında rekabet hukukuna ilişkin şikâyet konusu iddiaların Kanun'un 6. maddesi anlamında bir kötüye kullanma olarak değerlendirilebilmesi için öncelikli olarak, Kalegaz'ın ilgili ürün pazarı olan Oto-LPG pazarında hâkim durumda bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Zira bu tespit olumsuz olması halinde, başka bir değerlendirme yapmaya ihtiyaç bulunmamaktadır.

80 Dosyadaki bilgilere göre, 2009 yılı için Türkiye genelinde bazı dağıtıcıların ürün bazındaki pazar payı verileri incelendiğinde, Kalegaz'ın Oto-LPG pazarındaki pazar payının %0,21 olduğu görülmektedir<sup>1</sup>. 2010 yılının ilk çeyreğinde ise Kalegaz'ın ilgili pazardaki payının %0,27 seviyesinde olduğu anlaşılmaktadır<sup>2</sup>. Ayrıca gerek LPG pazarındaki toplam pazar payı, gerekse Oto-LPG pazarlarındaki pazar payları açısından Aygaz'ın ilk sırada yer aldığı, pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerden pazar payı itibarıyla ilk 4 sırada yer alan teşebbüslerin toplamda yaklaşık %50, ilk 10 sırada yer alanların ise toplamda %78 civarında pazar payına sahip olduğu görülmektedir.

90 Rekabet Kurulunun, hâkim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin olarak yerleşmiş uygulamaları ile ortaya konulan kriterler çerçevesinde, ilgili pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerin pazar payları, rakiplerin sayısı ve konumu, ilgili pazara giriş koşulları ve sektöre yönelik yakın tarihli incelemeler dikkate alındığında Kalegaz'ın, ilgili pazarda hâkim durumda bulunmadığı değerlendirilmektedir<sup>3</sup>. Bütün bu nedenlerle, şikâyet olunan hususların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine ulaşılmıştır.

<sup>1</sup> EPDK, LPG Piyasası 2009 Yılı Sektör Raporu, s. 17

<sup>2</sup> EPDK, 2010 yılı Ocak-Mart Dönemi LPG Piyasası Raporu, s. 4  
[http://www.epdk.org.tr/yayin\\_rapor/lpg/2010/2010OcakMart.pdf](http://www.epdk.org.tr/yayin_rapor/lpg/2010/2010OcakMart.pdf)

<sup>3</sup> 01.10.2009 tarih ve 09-43/1093-274 sayılı Rekabet Kurulu kararı.

## **10-52/976-344**

Diğer taraftan, şikâyet dilekçesinde ifade edilen, ancak rekabet hukukuna konu olmayan diğer hususların Kanun kapsamında inceleme olanağı bulunmamaktadır.

Yukarıda yer verilen gerekçelerle şikâyet konusuna ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddedilmesinin uygun olacağı sonucuna varılmıştır.

### **J. SONUÇ**

100 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına; şikâyet dilekçesinde ifade edilen diğer hususların Kanun kapsamında inceleme olanağının bulunmadığına, şikâyetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir..