

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-2-58
Karar Sayısı : **16-16/264-116**
Karar Tarihi : 11.05.2016

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN,
Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Adem BİRCAN

B. RAPORTÖR : M. Özgür GÜLTEKİN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN :- Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş.
Temsilcisi: Av. Şahin ARDIYOK
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No: 13 River Plaza Kat 11-12
Levent, Şişli 34394 İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** D-Smart'ın Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 10.02.2016 tarihli ve 16-04/82-36 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi uyarınca yeniden değerlendirilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 28.03.2016 tarih ve 2110 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 05.05.2016 tarih ve 2012-2-58/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; Kurul'un 10.02.2016 tarih ve 16-04/82-36 sayılı kararının yeniden değerlendirilmesine gerek olmadığı kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Kurul kararının yürütmesinin, Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 25.11.2015 tarih ve 2015/1261 E. sayılı kararı ile durdurulması üzerine, Kurul 06.01.2016 tarih ve 16-01/2-M sayılı karar ile mezkûr mahkeme kararının yerine getirilmesini teminen Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesi'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 5. maddesi çerçevesinde yeniden bireysel muafiyet değerlendirmesine tabi tutulmasına karar vermiştir.
- (5) TFF ile Digitürk arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan sözleşmenin muafiyet koşullarını sağlayıp sağlamadığı yeniden değerlendirilmiş ve Kurul 10.02.2016 tarih ve 16-04/82-36 sayı ile;

"TFF ile Digitürk tarafından akdedilen Ek Sözleşmeye, Digitürk'ün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına"

karar vermiştir.

16-16/264-116

- (6) Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş.'nin (D-Smart) Kurum kayıtlarına intikal eden başvurusunda, Kurul'un yukarıda bahsi geçen kararında ortaya konulan değerlendirmelerin Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin kararının gereğini usulüne uygun olarak yerine getirmekten uzak olduğu ve kararın D-Smart ile Digitürk tarafından verilen alt lisanslama tekliflerinin değerlendirildiği bölümünde isabetli olmayan bazı değerlendirmelere yer verildiği belirtilmiştir.
- (7) D-Smart'ın bahse konu başvurusunda özetle;
- Kurul kararında D-Smart tarafından 1 milyon abonenin kazanılacağı kabul edilerek D-Smart ve Digitürk'ün tekliflerinin birbirine yakın olduğunun belirtildiği ancak D-Smart tarafından 1 milyon aboneye ulaşmanın ticari açıdan mümkün olmadığı,
 - D-Smart tarafından sunulan ve "perakende eksi" olarak da adlandırılan teklifin makul ve piyasa koşullarına uygun olma kriterini tam olarak karşılamakta olduğu, söz konusu teklif kapsamında yer alan minimum ödeme garantisinin bir yandan Digitürk'ün her halükarda önemli bir gelir elde etmesini güvence altına aldığı, diğer taraftan D-Smart'ı ticari açıdan mümkün olmayan sayıda abone elde etmek durumunda da bırakmadığı ve dolayısıyla perakende eksi modelinin D-Smart'ın ve Digitürk'ün elde edilebilecek abone sayısına ilişkin varsayımlarını uzlaştırdığı,
 - Kararda benimsenen bakış açısı dikkate alındığında, 1 milyon abone varsayımı altında Digitürk'ün teklifi ile aynı noktaya (hatta Digitürk için daha avantajlı noktaya) gelen teklifin makul ve piyasa koşullarında olduğu, D-Smart'ın teklifinin makul ve piyasa koşullarında olması durumunda, bu teklifi reddeden Digitürk'ün alt lisanslama yükümlülüğünü yerine getirmemiş olduğunun anlaşılacağı belirtilmektedir.
- (8) D-Smart tarafından yukarıda ifade edilen hususlar 10.02.2016 tarih ve 16-04/82-36 sayılı Kurul kararında değerlendirilmiş olup, söz konusu karardan bu yana yeni bir gelişme olmadığından ilgili kararın değiştirilmesini gerektiren bir neden bulunmadığı, başvurunun reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (25) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 10.02.2016 tarihli ve 16-04/82-36 sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirilmesine yer olmadığına ve başvurunun reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.