

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2011-3-121 (Devralma)  
Karar Sayısı : 11-37/783-246  
Karar Tarihi : 16.6.2011

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER:** Pelin ERDOĞAN, Nesrin SAĞLAM

**C. BİLDİRİMDE**

20 **BULUNAN** : -Intersport Atletik Mağazacılık ve Dış Ticaret A.Ş.  
Temsilcileri: Av. Zümrüt ESİN, Av. Ceren ALTINÖZ  
Levent Cad. Yeni Sülün Sok. No:1 1. Levent, Beşiktaş/İstanbul

**D. TARAFLAR** : -Intersport Atletik Mağazacılık ve Dış Ticaret A.Ş.  
Tavukçuyolu Cad. No:227 Yukarı Dudulu Ümraniye/İstanbul

-Sporting Güngör Mağazacılık ve Dış Tic. A.Ş.  
Tavukçuyolu Cad. No:227 Yukarı Dudullu Ümraniye/İstanbul

**E. DOSYA KONUSU:** Sporting Güngör Mağazacılık ve Dış Tic. A.Ş.'nin malvarlığının önemli bir kısmının Intersport Atletik Mağazacılık ve Dış Tic. A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

30 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 26.5.2011 tarih ve 4034 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 7.6.2011 tarih ve 2011-3-121/Öİ-11-181.PE sayılı Birleşme/Devralma Ön İnceleme Raporu, 10.6.2011 tarih ve REK.0.07.00.00-120.01.05/187 sayılı Başkanlık Önergesi ile 11-37 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da özetle; başvuru konusu işlem dolayısıyla etkilenen pazar bulunmadığı anlaşılarak, işlemin izne tabi olmadığı sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmektedir.

**H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**H.1. İlgili Teşebbüslere ve Taraflara İlişkin Bilgi**

Tablo 1- İlgili Teşebbüsler

İlgili Teşebbüsler	Teşebbüsün Konumu	Faaliyet Alan(lar)ı
Intersport Atletik Mağazacılık ve Dış Tic. A.Ş.	Devralan	İşlem için kurulmuştur.
Sporting Güngör Mağazacılık ve Dış Tic. A.Ş.	Devreden	Spor giyim ve malzemeleri perakende satışı

Tablo 2- Bağılı Oldukları Ana Gruplar ve Faaliyet Alanları

İşlem Tarafları (Ana Gruplar)	Teşebbüsün Konumu	Faaliyet Alan(lar)ı
Fourlis Holding S.A.	Devralan	Ev mobilyaları, spor giyim ve malzemeleri ile elektrik-elektronik malzemelerinin satışı

## 50 H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Dosya konusu işlem; 2005'ten itibaren Intersport International Corp.(IIC)'in Türkiye'deki ana franchise şirketi olarak faaliyet gösteren Sporting Güngör Mağazacılık ve Dış Tic. A.Ş. (Sporting)'nin malvarlığının önemli bir kısmının, %75 hissesi Fourlis Holding S.A.(Fourlis)'nin kontrolünde bulunan Intersport Athletics S.A. (IASA)'ya ait olan Intersport Atletik Mağazacılık ve Dış Tic. A.Ş. (Intersport Atletik) tarafından devralınmasıdır.

60 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerine göre bir birleşme veya devralmanın Rekabet Kurulu iznine tabi olabilmesi için "işlemin taraflarının Türkiye ciroları toplamının yüz milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı otuz milyon TL'yi " veya "işlem taraflarından birinin dünya cirosunun beş yüz milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun beş milyon TL'yi" aşması gerekmektedir. Tarafların ciro bilgilerine Tablo 3'te yer verilmiştir:

Tablo 3- Ciro Bilgileri(2010 yılı)

İşlem Tarafları	Teşebbüsün Konumu	Dünya Ciro <sup>1</sup> (TL)	Türkiye Ciro <sup>1</sup> (TL)
Fourlis Holding S.A.	Devralan	.....	-
Sporting Güngör Mağazacılık ve Dış Tic. A.Ş.	Devreden	-	.....
TOPLAM		.....	.....

70 Tarafların 2010 yılı ciroları incelendiğinde işlem taraflarından birinin dünya cirosunun beş yüz milyon TL'yi ve diğer işlem tarafının Türkiye cirosunun beş milyon TL'yi aştığı görülmektedir.

Fakat, her ne kadar devir işleminin taraflarından olan Fourlis ve Sporting'in ciroları, yukarıda belirtilen ciro eşiklerini geçse de, anılan hükmün ikinci fıkrasında yer verilen "Ortak girişimler hariç olmak üzere, bu maddenin birinci fıkrasında yer alan eşikler aşılsa dahi, her hangi bir etkilenen pazarın bulunmadığı işlemler için Kuruldan izin alınması gerekmez." düzenlemesi dikkate alınarak, dosya kapsamında öncelikle Intersport Atletik'in ortak girişim niteliğinde olup olmadığı incelenmiştir.

80 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin üçüncü fıkrasına göre; "Bağımsız bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getirecek bir ortak girişim oluşturulması" birleşme veya devralma sayılan hallerden kabul edilmektedir. Bu tanım çerçevesinde bir ortak girişimin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında birleşme ve devralma sayılabilmesi için ortak kontrol altında bir teşebbüsün bulunması ve ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkması şeklinde iki unsurun birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

<sup>1</sup>T.C. Merkez Bankası 2010 yılı ortalama döviz alış kuru ile TL'ye dönüştürülerek sunulmuştur.

90 Bildirime konu dosya kapsamında yapılan incelemede, Fourlis'in IASA aracılığıyla Intersport Atletik'te %... pay sahibi olduğu (A Grubu Hissedarlar), yönetim kurulunda daha fazla temsilcisi bulunduğu, toplantı ve karar alma yetersayıları yönünden Fourlis Grubu'nun tek başına hareket edebilme olanağına sahip olduğu saptanmıştır. Öte yandan azınlık pay sahiplerinin (B Grubu Hissedarlar) stratejik kararlarda veto haklarının bulunup bulunmadığı araştırılmıştır. Nitekim Hissedar Sözleşmesi ve Varlık Devir Sözleşmesi incelendiğinde, Bildirim Formunda da belirtildiği gibi şirket ana sözleşmesinde yer verilen (i) sermaye arttırımı hariç olmak üzere, ana sözleşme değişikliğine ilişkin kararlar, (ii) şirketin yürüttüğü işlerde değişiklik ve (iii) şirketin tasfiyesi ve bölünmesine ilişkin kararlara sınırlı olmak üzere bu kararlarda B Grubu Hissedarların olumlu oy kullanması zorunluluğu getirildiği görülmüştür. Bu noktada; sayılan önemli kararların, ortak kontrole işaret eden stratejik kararlardan olup olmadığı incelenmiş ve bu kararların B Grubu Hissedarların pay sahipliği ve çıkarlarının korunmasına yönelik olduğu kanaatine varılmıştır. Dolayısıyla Intersport Atletik'in ortak girişim niteliği taşımadığı, bu itibarla 2010/4 sayılı Tebliğ'in 1. maddesinin ikinci fıkrasında yer verilen istisna kapsamında değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu bağlamda anılan hükme göre herhangi bir etkilenen pazarın var olup olmadığı incelenmiş; devralma işlemini gerçekleştiren taraflardan Fourlis'in Türkiye'de herhangi bir faaliyetinin bulunmaması nedeniyle başvuru konusu işlem dolayısıyla etkilenen pazar bulunmadığı anlaşılmıştır.

## 110 I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

Bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna; ancak etkilenen bir pazar bulunmaması nedeniyle izne tabi olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.