

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

REKABET KURULU KARARI

(Önaraştırma)

Dosya Sayısı : 2013-1-112
Karar Sayısı : 14-07/130-57
Karar Tarihi : 19.02.2014

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Kenan TÜRK (İkinci Başkan)
Üyeler : Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN,
Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER: Çağlar Deniz ATA, Tuğçe KOYUNCU, Muhammed Safa UYGUR

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Turhan ÖZTÜRK
Temsilcisi: Av. Murat BAYRAKTAR
Fatih Cad. No:128 Çayırova/Kocaeli

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş.
Karamancılar İş Merkezi Gülbahar Mah. Salih Tozan Sok. No:18
B Blok 34394 Esentepe Şişli/İstanbul
- Senos Petrol Ürünleri Pazarlama Tic. Ltd. Şti.
Emek Mah. Veysel Karani Cad. No:112 Güzeltepe Çayırova/Kocaeli

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş. ile Senos Petrol Ürünleri Pazarlama Tic. Ltd. Şti.'nin yaptığı dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikayetçi vekili tarafından 12.11.2013 tarihinde yapılan başvuruda özetle;

- Turhan ÖZTÜRK ile Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş. (SHELL) arasında 08.04.2008 tarihinde bir intifa sözleşmesinin tanzim edildiği,
- Malik Turhan ÖZTÜRK'ün SHELL'in isteği doğrultusunda akaryakıt istasyonunu Senos Petrol Ürünleri Pazarlama Tic. Ltd. Şti. (SENOS)'ne kiraladığı,
- İntifa sözleşmesinin 21.10.2010 tarih ve 10-66/1400-521 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile son bulduğu,
- Rekabet Kurulunun anılan kararına rağmen SHELL ve SENOS'un başvuru konusu akaryakıt istasyonunu işletmeye devam ettiği, bu durumun 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne aykırılık teşkil ettiği

ifade edilerek, bu firmalar hakkında gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir. Ayrıca yine şikayetçi vekili tarafından 10.12.2013 tarihinde yapılan başvuruda ise özetle, SHELL'in, yukarıda belirtilen Kurul kararına esas olan önaraştırma sürecinde Kurum tarafından istenen bilgilere yanlış ve yanıltıcı bilgi verdiği ifade edilmiş ve

- SHELL'in SENOS ile arasındaki 14.05.2008 tarihli ilk bayilik sözleşmesinin istasyonun yer seçimi ve tesis kurma izni gibi prosedürlerin hızlandırılması amacıyla feshedilerek, Öztürk Petrol ve İnşaat-Turhan ÖZTÜRK ile 14.05.2008 tarihli bir işleticilik sözleşmesinin imzalandığını ve ilgili izinlerin alınmasının ardından 17.06.2008 tarihinde Öztürk Petrol ve İnşaat'ın söz konusu izin ile ilgili haklarını SENOS'a devrettiğini beyan ettiğinin belirtildiği,

14-07/130-57

- Ancak bu bilginin doğru olmadığı, zira istasyon ile ilgili olarak yer seçimi ve tesis kurma izninin 14.06.2006 tarihinde alınmış olduğu, bu nedenle SHELL tarafından Kuruma yanlış ve yanıltıcı bilgi verilmiş olduğu,

iddia edilerek, SHELL hakkında gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir.

- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 12.11.2013 ve 10.12.2013 tarihlerinde giren başvurular üzerine hazırlanan 25.12.2013 tarih ve 2013-1-112/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 09.01.2014 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Konuya ilişkin karar uyarınca düzenlenen 14.02.2014 tarih ve 2013-1-112/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;

- Rekabet Kurulunun 21.10.2010 tarih ve 10-66/1400-521 sayılı kararına konu olan dikey ilişkinin söz konusu karara uygun olarak SHELL tarafından sona erdirildiği,
- SHELL'in anılan Kurul kararının alınmasına esas teşkil eden önaraştırma sürecinde Rekabet Kurumuna yanlış ve yanıltıcı beyanda bulunduğu iddiasına ilişkin şikayetin reddedilmesi gerektiği,
- SHELL ile SENOS arasında 19.07.2013 tarihli bayilik sözleşmesi ile yeniden kurulmuş olan dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında 19.07.2018 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlanma olanağının bulunduğu, bu nedenle başvuru konusu ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına yer olmadığı,

ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) Başvuru konusu iddialara ilişkin olarak SHELL'den edinilen 16.12.2013 tarihli yazıda özetle;
- Rekabet Kurulunun ilgili akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak tesis ettiği karar uyarınca, taraflar arasındaki dikey ilişkinin 08.04.2013 tarihi itibarıyla sona erdiği,
 - Bu çerçevede istasyon üzerinde bulunan intifa hakkının SHELL tarafından terkin edilmiş olduğu ve SHELL ile SENOS arasındaki bayilik sözleşmesinin de 08.04.2013 tarihinde sona erdiği,
 - Akabinde SENOS'un malik Turhan ÖZTÜRK ile imzalamış olduğu 19.06.2008 başlangıç tarihli ve 10 yıl süreli kira hakkına dayanarak SHELL ile yeni bir sözleşme yapmak istediği ve bunun üzerine 19.07.2013 tarihinde taraflar arasında yeni bir beş yıl süreli sözleşme imzalandığı

ifade edilmiştir.

- (6) Dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerden, Rekabet Kurulunun ilgili dikey ilişki hakkında konuyu ele aldığı 21.10.2010 tarih ve 10-66/1400-521 sayılı kararında;

“ - Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile Senos Petrol Ürünleri Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti. arasındaki 30.06.2008 tarihli işleticilik sözleşmesi ve onunla bağlantılı 08.04.2008 tarihli intifa hakkından oluşan dikey anlaşmanın malik Turhan Öztürk ile işletici Senos Petrol Ürünleri Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti. arasında hukuki ve iktisadi bağlantının tesis edildiği 19.06.2008 tarihinden itibaren 5 yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanacağı, ...

- Bildirim konusu anlaşmalara yukarıda açıklanan muafiyet sürelerini aşacak nitelikte bireysel muafiyet tanınamayacağı”

yönünde hükme varılmış olduğu görülmektedir. Bu çerçevede Turhan ÖZTÜRK ile SENOS arasındaki kira sözleşmesinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde belirtilen ve bayi ile malik arasındaki bağlantıyı sağlayan bir sözleşme olarak değerlendirildiği görülmektedir. Bu

14-07/130-57

nedenle 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında dikey anlaşma niteliğinde olmayan SENOS ile Turhan ÖZTÜRK arasındaki kira sözleşmesinin süresine ilişkin anılan kararda herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır. SENOS'un söz konusu kira hakkına dayanarak 19.07.2013 tarihinde SHELL ile yeni bir bayilik sözleşmesi akdettiği düşünüldüğünde, işbu dosya konusu şikayetin anılan kira sözleşmesinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Ancak malik Turhan ÖZTÜRK'ün, mevcut durumda SHELL lehine tesis edilmiş tapuda kayıtlı bir intifa ya da kira hakkının bulunmadığı taşınmaz üzerindeki tasarruf hakkına dayanarak, SENOS ile aralarındaki kira sözleşmesine ilişkin uyuşmazlıkları adli mahkemelerde çözümlenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

- (7) Dosya kapsamında SHELL vekili tarafından sunulan bilgi ve belgelerden, grup muafiyeti süresinin dolmasının akabinde SHELL tarafından istasyon üzerinde bulunan intifa hakkının terkin edildiği, müteakiben SHELL ile SENOS arasında 19.07.2013 tarihinde yeniden beş yıl süreli bir bayilik sözleşmesi imzalandığı görülmektedir. Bu bağlamda, SHELL ile SENOS arasında kurulan bahse konu bayilik sözleşmesinin imzalanması öncesinde istasyon üzerinde SHELL lehine mevcut bulunan intifa hakkının terkin edilmesi ve SHELL ile SENOS arasındaki önceki dikey ilişkiye ait bayilik sözleşmesinin sona erdirilerek tarafların yeniden anlaşmaları hususları göz önünde bulundurulduğunda, 19.07.2013 tarihli bayilik sözleşmesi ile taraflar arasında yeni bir dikey ilişkinin kurulduğu anlaşılmaktadır.
- (8) Ek olarak, şikayetçi tarafından anılan Kurul kararının alınmasına esas teşkil eden önaraştırma sürecinde SHELL tarafından Kuruma yanlış ve yanıltıcı beyanda bulunulduğu iddia edilmektedir. Bununla birlikte yazıda ifade edilen ve yukarıda özetlenen hususlar kararın sonucuna etki edecek esaslı unsurlar olmadığından, konuyla ilgili olarak herhangi bir işlem tesisine yer olmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (9) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,
1. 21.10.2010 tarih, 10-66/1400-521 sayılı Kurul kararına konu dikey ilişkinin anılan karara uygun olarak Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş. tarafından sona erdirildiğine,
 2. Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş. ile Senos Petrol Ürünleri Pazarlama Tic. Ltd. Şti. arasında 19.07.2013 tarihli bayilik sözleşmesi ile yeniden kurulan dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında 19.07.2018 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlanma olanağının bulunduğuna,
 3. 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.