

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2018-4-8 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 18-15/282-140
Karar Tarihi : 22.05.2018

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN,
Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER: Muhammed Safa UYGUR, Nazif IŞIK

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Re'sen

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Başkentli Oto Ekspertiz Merkezi (Recep Uysal)
Hamidiye Mahallesi, Yeni Sanayi Sitesi, 684. Sokak No:21
70100 Karaman Merkez/KARAMAN
- Karaman Oto Ekspertiz (Öznur Doğru)
Hamidiye Mahallesi, Yeni Sanayi Sitesi, 680. Sokak No:29
70100 Karaman Merkez/KARAMAN
- Maboto Otomotiv Gıda İnş. San. Tic. Ltd. Şti.
Hamidiye Mahallesi, Yeni Sanayi Sitesi, Sanayi Cad. No:7
70100 Karaman Merkez/KARAMAN

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Karaman ilinde faaliyet gösteren oto ekspertiz teşebbüslerinin ekspertiz ücretini aralarında anlaşarak belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 15.01.2018 tarih ve 595 ve 596 sayı ile giren sırasıyla Recep UYSAL ve Öznur DOĞRU'ya ait başvurularda, başvuru sahiplerinin oto ekspertiz check-up işinde faaliyet gösterdiği, Karaman ilinde oto ekspertiz check-up faaliyetinde bulunan üç teşebbüsün bulunduğu, teşebbüs sayısının az olması ve Karaman ilinin küçük olmasından dolayı ilde müşterilere uygulanan fiyatların birbirine yakın olduğu ve fiyatların birbirine yakın olmasının rekabeti ciddi derecede bozarak piyasaya hemen etki ettiği, 2016 yılında oto ekspertiz ücreti 100 TL iken 2017 yılında ortak alınan kararla ekspertiz ücretinin 150 TL olarak belirlendiği, 2018 yılında Maboto Otomotiv Gıda İnş. San. Tic. Ltd. Şti.'nin (MABOTO) belirlenen fiyata uymayarak 50 TL gibi fahiş miktarda indirimle ilgili işi sunmaya başladığı ve bu durumu çeşitli basın-yayın organlarında ilan ettiği, Karaman ilinin küçük olması ve sektörde faaliyet gösteren teşebbüs sayısının az olması göz önüne alındığında MABOTO'nun bu eylemlerini küçük girişimcileri zora sokarak işletmelerini işlemez hale getirmek ve sektörde lider konuma gelmek amacıyla gerçekleştirdiğinin düşünüldüğü, MABOTO'nun Renault, Dacia ve (.....) yetkili servisi ve büyük çapta bir işletme olması nedenleriyle söz konusu hizmetleri daha ucuza sunabildiği, başvuru sahiplerinin MABOTO'nun bu eylemlerinden dolayı iş yapamaz hale geldikleri, Rekabet Kurulunun (Kurul) MABOTO'nun tekelleşme amacıyla gerçekleştirdiği söz konusu eylemleri engellemesi gerektiği, MABOTO tarafından yapılan indirim sonucunda tüm müşterilerin bu teşebbüsten hizmet almaya başladıkları ve başvuruda bulunan iki teşebbüsün iş yapamaz noktaya geldikleri belirtilerek konuyla ilgili gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir.

- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Söz konusu başvuruya istinaden hazırlanan 26.02.2018 tarih ve 2018-4-8/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu Kurul'unun 08.03.2018 tarihli toplantısında görüşülerek 18-07/128-M sayılı ile dosya konusuna yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (4) Önaraştırma sürecinde 05.04.2018 tarihinde Karaman ilinde faaliyet gösteren Karaman Oto Ekspertiz (KARAMAN OTO), Başkentli Oto Ekspertiz Merkezi (BAŞKENTLİ) ve MABOTO'da yerinde inceleme ve görüşmeler yapılmıştır. İlave olarak teşebbüslerden yerinde incelemede çeşitli bilgi ve belgeler talep edilmiş, teşebbüslerin cevabi yazıları muhtelif tarihlerde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (5) Önaraştırma sonucunda düzenlenen 03.05.2018 tarih ve 2018-4-8/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu Kurul toplantısında görüşülmüş ve karara bağlanmıştır.
- (6) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** Dosya kapsamında; Karaman ilinde oto-ekspertiz faaliyetinde bulunan teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı, bununla birlikte inceleme konusu iddialar kapsamında MABOTO, BAŞKENTLİ ve KARAMAN OTO'ya 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, aynı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı anlaşma niteliğindeki her türlü eylemlerine son vermeleri, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına bildirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

I. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

I.1. Hakkında Önaraştırma Yapılan Teşebbüsler

- (7) Hakkında inceleme yürütülen teşebbüsler olan KARAMAN OTO, BAŞKENTLİ ve MABOTO Karaman ilinde oto ekspertiz alanında faaliyet göstermektedir.

I.2. Sektör Hakkında Genel Bilgi

- (8) Genellikle ikinci el otomobil alımı-satımında alıcının satın alacağı araca ilişkin detaylı bilgi sahibi olabilmesi amacıyla sunulan oto-ekspertiz hizmeti, satış öncesinde uzman bir kişi tarafından aracın motor-mekanik kontrolleri, araç içi ve dışı elektronik aksam incelemesi, kaporta-boya kontrolleri, mekanik alt kontroller, hasar kaydı ve yasal sorgulama gibi hususlarda hazırlanan bir rapor ile müşteriye detaylı bilgi verilmesini kapsamaktadır. Bu çerçevede oto-ekspertiz hizmeti, ekspertizi yapılan aracın kaza ve hasar kayıtlarına, değişen parçalarına, yürüyen aksamın işlerliğine, iç mekanın hasarsızlığına, elektronik aksam kontrollerine ilişkin geniş yelpazede çeşitli bilgileri içermektedir. Oto-ekspertiz testlerinin yapılmasını müteakiben müşterilere incelenen hususlar hakkında yazılı bir rapor sunulmaktadır.
- (9) Oto-ekspertiz faaliyeti gösteren işletmeler genellikle bayilik sistemiyle çalışmaktadır. Bu işleyişte sağlayıcı tarafından bayilere yazılım, hukuk işleri, teknik bilgiler gibi hususlarda destek sağlanmaktadır. Verilen bu hizmetler karşılığında bayi tarafından sağlayıcıya araç başına sabit bir miktarda ödeme yapılmaktadır. Hâlihazırda KARAMANOTO (.....), MABOTO (.....), BAŞKENTLİ ise (.....) bayisi olarak faaliyet göstermektedir.

I.3. İlgili Pazar

- (10) Dosya kapsamında incelenen husus Karaman ilinde faaliyet gösteren oto ekspertiz teşebbüslerinin ekspertiz fiyatlarını aralarında anlaşarak belirlemeleridir. Öneraştırma kapsamında incelenen teşebbüslerin tamamı oto ekspertiz faaliyeti yürütmektedir. Bu kapsamda ilgili ürün pazarının, “oto ekspertiz hizmetleri” olarak ele alınması mümkündür. Öte yandan dosya kapsamındaki iddialar bağlamında incelendiğinde, ilgili pazarın kesin olarak tanımlanmasının gerekli olmadığı değerlendirilmektedir. Nitekim İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz’un 20. paragrafında “*inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir.*” ifadesi yer almaktadır. Mevcut dosyada teşebbüsler arası rekabeti bozucu bir yatay anlaşmanın varlığı incelendiğinden, bu aşamada kesin bir ilgili pazar tanımı yapılmasına yer olmadığı değerlendirilmektedir.

I.4. Öneraştırma Sürecinde Elde Edilen Bilgi ve Belgelere İlişkin Tespitler

- (11) Kurum kayıtlarına 15.01.2018 tarihinde 595 ve 596 sayı ile intikal eden başvurularda incelendiğinde KARAMAN OTO ve BAŞKENTLİ yetkilileri tarafından, “2016 yılında oto ekspertiz ücretleri (.....) TL iken 2017 yılında bu fiyat ortak almış olduğumuz karar ile (.....) TL olarak belirlenmişti ancak KARAMAN MOBOTO adlı işyeri 2018 yılında bu fiyatı (.....) TL gibi fahiş bir indirim ile sunmaya başlamış hatta ve hatta bu kadar düşük fiyata hizmet verdiğini de Karaman gazetelerinde ilan ederek tüm ilimize duyurmuştur.” hususlarının ifade edildiği görülmektedir.
- (12) Yapılan yerinde incelemede MABOTO ve KARAMAN OTO’da bulunan belgeler arasında yer alan 07.03.2018 tarihli “Arabuluculuk Anlaşma Belgesi”nde KARAMAN OTO yetkilisi Öznur DOĞRU ve MABOTO yetkilisi (.....) arasında aşağıdaki hususta anlaşma sağlandığı görülmektedir:

“Taraplardan Karmaboto Oto Gıda ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti. araç checkup ücreti kampanyasına dair afişleri derhal kaldıracaktır. Mevcut bedelden Check Up kampanyası da 10.03.2018 tarihinde bitirilecektir.”

- (13) İncelenen teşebbüslerden elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde teşebbüslerin Ocak 2015 ile Mart 2018 tarihlerinde¹ uyguladıkları aylık ortalama fiyatlar ile hizmet verdikleri araç sayısına aşağıdaki grafikte yer verilmektedir:

Grafik 1: Teşebbüsler Tarafından Hizmet Verilen Araç Sayısı ve Uygulanan Aylık Ortalama Fiyatlar

(.....TİCARİ SIR.....)

¹ BAŞKENTLİ’ye ait veriler yalnızca 14.12.2017 tarihinden sonraki verileri kapsamaktadır. Teşebbüs yetkilisi Recep UYSAL ile yapılan telefon görüşmesinde bu tarihten önce basit usulde defter tutulduğundan fiyatların kayıtlı olmadığı ve ayrıca bu tarihten önce ekspertizi yapılan araç sayısına ilişkin de herhangi bir kayıt olmadığı ifade edilmiştir.

- (14) Grafikte yer alan veriler incelendiğinde Temmuz 2017 tarihinden itibaren MABOTO tarafından uygulanan ortalama fiyatlarda önemli artış gözlemlendiği, öte yandan bu artışın KARAMAN OTO tarafından izlenmediği görülmektedir. Talep verileri incelendiğinde, MABOTO tarafından ekspertiz ücretlerine zam yapılmasını müteakiben talebin KARAMAN OTO'ya kaydı anlaşılmaktadır². Öte yandan Ocak 2018 tarihinde MABOTO'nun fiyatlarında görülen önemli düşüş sonrasında talebin büyük kısmının bu teşebbüse kaydığı, diğer teşebbüslerin büyük oranda müşteri kaybettikleri görülmektedir. Arabuluculuk anlaşmasının yapıldığı Mart 2018 tarihinde ise MABOTO'nun fiyatlarını yeniden diğer teşebbüslerle aynı düzeye çektiği görülmektedir.
- (15) Dosya kapsamında KARAMAN OTO'daki yerinde incelemede yapılan görüşmede KARAMAN OTO yetkilisi Öznur DOĞRU tarafından,
- Mart 2015 ile Haziran 2016 tarihleri arasında MABOTO'da çalıştığı,
 - Haziran 2016'da MABOTO'dan ayrılarak Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı desteği ile KARAMAN OTO'yu kurduğu,
 - (.....) MABOTO'da çalıştığı dönemde sigortasının yatırılmadığını öğrendiğinden konu hakkında eski işyerine dava açtığı,
 - MABOTO yetkilisi (.....) davadan vazgeçilmesi yönünde kendisinden talepte bulunduğu,
 - Bu talebi reddetmesi üzerine adı geçen şahsın oto-ekspertiz fiyatlarını çok düşük seviyelere indirerek KARAMAN OTO'ya zarar vermeyi hedeflediği,
 - MABOTO'nun aynı zamanda farklı iş kollarına da sahip olmasından dolayı ekspertiz ücretini çok düşük fiyattan sunarak diğer teşebbüsleri piyasa dışına çıkarmaya çalıştığı, ancak kendilerinin sadece oto-ekspertiz hizmetini sunmaları nedeniyle söz konusu fiyatlardan hizmet vermelerinin mümkün olmadığı,
 - İzleyen süreçte tarafların iş davasından kaynaklı anlaşmazlığın çözümü için uzlaşma yoluna gittikleri,
 - Varılan uzlaşma neticesinde taraflarca alacakların tahsili ile MABOTO tarafından uygulanan kampanyaların sona erdirilmesi hususunda anlaşmaya varıldığı,
 - Öte yandan fiyat indirimi ve kampanyaların kaldırılmasına yönelik hükmün rekabet mevzuatı çerçevesinde bir ihlal teşkil ettiğinin bilinmediği ve Kurul'un takdirinin bu yönde olması halinde arabuluculuk anlaşması ile başvuruda sunulan hususların Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında değerlendirilmesinin talep edildiği

ifade edilmiştir.

² Bu süreçte talebin benzer şekilde BAŞKENTLİ'ye de kaydığı düşünülebilecek olmakla beraber, teşebbüs tarafından ilgili tarihe ait verilerin sunulmaması nedeniyle bu husus teyit edilememiştir.

- (16) Önaraştırma sürecinde MABOTO'da yapılan yerinde incelemede gerçekleştirilen görüşmede teşebbüs yetkilisi (.....) tarafından,
- 07.03.2018 tarihli arabuluculuk anlaşması kapsamında ekspertiz fiyatlarına ilişkin kampanyaların bitirilmesine dair maddenin anlaşmanın karşı tarafınca dava tehdidi altında dayatıldığı,
 - MABOTO'nun böyle bir maddeyi başta ekleme düşüncesi olmasa da arabulucunun da yönlendirmesiyle bu maddeyi eklemek mecburiyetinde bırakıldığı,
 - Bu imzalanan madde dâhilinde fiyat üzerinde başka anlaşma da yapılmadığı,
 - Bununla birlikte bu hususun rekabet mevzuatı çerçevesinde bir ihlal teşkil ettiğinin bilinmediği,
 - İncelenen hususlarda bir ihlal olduğunun değerlendirilmesi durumunda konunun Pışmanlık Yönetmeliği kapsamında değerlendirilmesinin talep edildiği

ifade edilmiştir.

I.5. Değerlendirme

- (17) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, "*belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar*" yasaklanmış ve aynı maddenin ikinci fıkrasında ise tahdidi olmamak üzere yasaklanan hallere ilişkin örneklere yer verilmiştir. Söz konusu fıkranın (a) bendinde, "*mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi*" yasaklanan hallerden sayılmıştır.
- (18) Yukarıda özetlenen başvurularda, Karaman ilinde oto ekspertiz faaliyetinde bulunan teşebbüslerin ekspertiz ücretlerini ortaklaşa belirledikleri, bununla birlikte MABOTO'nun belirlenen fiyata uymayarak söz konusu hizmeti fahiş miktarda indirimle sunduğu ifade edilmektedir. Bu başvurular 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde sayılan hallere uyabilecek türden uygulamalara işaret ettiğinden konunun re'sen incelenmesi gerekmiştir.

- (19) Dosya kapsamında yapılan tespit ve incelemeler ışığında, 2017 dönemine ilişkin olarak KARAMAN OTO ve BAŞKENTLİ yetilileri tarafından Kurum'a yapılan başvurularda, "2016 yılında oto ekspertiz ücretleri (.....) TL iken 2017 yılında bu fiyat ortak almış olduğumuz karar ile (.....) TL olarak belirlenmişti..." ifadeleri kullanılarak bu dönem içerisinde bir fiyat anlaşmasının varlığından söz edildiği anlaşılmaktadır. Grafik 1'de sunulan fiyat verileri incelendiğinde 2017 yılının ilk altı ayında teşebbüslerin fiyatlarında herhangi bir artış gözlemlenmemektedir. Mezkûr grafikte sunulan verilere göre 2017 yılının Temmuz ayı itibarıyla MABOTO tarafından fiyatların önemli ölçüde artırıldığı görülmektedir. Bununla birlikte, sözü edilen fiyat artışı diğer teşebbüsler tarafından takip edilmemiştir. Yine grafikteki verilerden, MABOTO'nun uyguladığı yeni fiyatların diğer teşebbüsler tarafından uygulanmamasının MABOTO'ya önemli oranda müşteri kaybettiği gözlemlenmektedir. Nitekim bahse konu yüksek fiyatlar MABOTO tarafından ancak Aralık 2017 tarihine kadar sürdürülebilmiştir. Bu tarihten sonra ise teşebbüs fiyatlarını eski düzeyin de altına çekerek ve çeşitli kampanyalar düzenleyerek yeniden müşteri kazanma çabasına girişmiştir. Sözü edilen hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, MABOTO tarafından Temmuz 2017'de uygulamaya konulan fiyat artışının teşebbüsler arasındaki rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşmadan kaynaklandığı, bununla birlikte sözü edilen anlaşmanın diğer teşebbüslerce uygulanmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.
- (20) Yerinde incelemede elde edilen belgeler kapsamında 07.03.2018 tarihinde KARAMAN OTO ve MABOTO arasında bir arabuluculuk anlaşması³ imzalandığı anlaşılmaktadır. Sözü edilen arabuluculuk anlaşmasında aşağıdaki hususta uzlaşma sağlandığı görülmektedir:
- "Taraplardan Karmaboto Oto Gıda ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti. araç checkup ücreti kampanyasına dair afişleri derhal kaldıracaktır. Mevcut bedelden Check Up kampanyası da 10.03.2018 tarihinde bitirilecektir."*
- (21) Grafik 1'de yer verilen fiyat bilgileri incelendiğinde, başvuru sahipleri tarafından da ifade edildiği üzere, MABOTO'nun Aralık-Mart 2018 tarihleri arasında fiyatlarında önemli düzeyde indirim gittiği, ancak Mart 2018 tarihinde fiyatlarını yeniden diğer teşebbüslerle aynı düzeye çektiği görülmektedir. Bu çerçevede Mart 2018'deki söz konusu fiyat artışının, yukarıda yer verilen arabuluculuk anlaşmasında yer alan mevcut hükmün uygulanmasından kaynaklandığı anlaşılmaktadır.
- (22) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yasaklanan fiyat anlaşmaları amaç yönüyle bir rekabet ihlali olarak görülmekte, bu tür anlaşmalar uygulanıp uygulanmamalarına bakılmaksızın ihlal olarak kabul edilmektedir. Bu kapsamda, Karaman'da oto-ekspertiz faaliyeti gösteren teşebbüsler tarafından gerçekleştirilen ihlal konusu davranışların da bu türden bir rekabet ihlalinin varlığına işaret ettiği değerlendirilmektedir. Ayrıca dosya konusu eylemlerin, niteliği göz önüne alındığında, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet korumasından yararlanmasının da olası olmadığı belirtilmelidir.

³ Bahse konu arabuluculuk anlaşması esas olarak taraflar arasındaki iş hukuku uyuşmazlığına dair hükümler içermektedir.

- (23) Öte yandan, Danıştay ve geçmiş Kurul kararları çerçevesinde, ihlal konusu olayın tamamen açıklığa kavuşturulması imkânının varlığı ihtimalinde; ihlalin soruşturma açılmasını gerektirmeyecek ölçüde hafif olması ve/veya soruşturma açılmadan da ihlalin tüm etkileriyle ortadan kaldırılabileceği ya da ihlalin tüm etkileriyle sona erdirilmiş ve anti-rekabetçi zararın telafi edilmiş olması veya yapısal engeller ve yasal düzenlemeler nedeniyle rekabete tam olarak açılmamış pazarlarda ihlal oluşturabilecek davranışların saptanması halinde Kurul'un soruşturma açmaksızın diğer tedbirlere başvurma yetkisinin bulunduğu değerlendirilmektedir. Konuyla ilgili olarak Danıştay 13. Dairesinin 30.05.2014 tarihli ve E.2010/4818, K.2014/2197 sayılı kararında da bu değerlendirmelere yer verilerek,

“önaraştırma aşamasında ihlal oluşturması muhtemel olan tüm hususlar davalı idare tarafından tespit edilmiş olup teşebbüs birliği kararının uygulanması zorunlu nitelikte olmayan, tavsiye niteliğinde bir karar olduğu ve kararda tespit edilen fiyatların maksimum fiyat niteliğini taşıdığı, kararın teşebbüsler tarafından uygulanmadığı ve piyasada fiyat rekabetinin devam ettiği, fiyat rekabetinin devam ettiği ortamda indirim oranlarındaki kısa süreli uygulamanın oransal bazda olması dolayısıyla fiyatlarda teklik sonucunu doğurmadığı ve uygulamanın kısa süreli olarak bazı dershaneler tarafından uygulandığı, Kurul tarafından fiyat birlikteliği öngören teşebbüs birliği Tüzük hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğunun saptanarak ilgili hükümlerin kaldırılması yönünde görüş gönderilmesi kararı alındığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, tüm ayrıntılarıyla ortaya konulan olayda, teşebbüs birliğince alınan kararın uygulanmadığı, yalnızca indirim oranlarına ilişkin maddenin bazı dershaneler tarafından kısa süreli uygulanarak sonrasında uygulamanın sona erdirildiği ve gerek teşebbüs davranışları gerek Rekabet Kurulu'nun müdahalesi ile anti-rekabetçi zararın ortadan kaldırıldığı anlaşıldığından, davacı şikâyetinin reddi ile ilgili teşebbüs birliği ve teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş bildirilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık saptanmamıştır.

sonucuna ulaşılmaktadır.

- (24) Nitekim Kurul'un 30.12.2008 tarih ve 08-76/1227-465 sayılı, 06.05.2009 tarih ve 09-21/438-106 sayılı, 25.06.2014 tarih ve 14-22/428-192 sayılı kararlarında ilgili coğrafi pazarın boyutu dikkate alınarak uygulama etki doğurmuş olsa bile etkinin çok sınırlı düzeyde gerçekleşmesi; 03.04.2014 tarih ve 14-13/238-104 sayılı kararında dosya konusu ekonomik faaliyetin kapsamının dar olması ve usul ekonomisi sağlanması gibi gerekçeler dikkate alınarak, rekabetin kısıtlanması amacını taşıyan anlaşmaları akdeden teşebbüsler hakkında soruşturma açılması yoluna gidilmemiş ve teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş gönderilmiştir⁴.
- (25) Sözü edilen bilgiler ışığında, inceleme konusu olay bazındaki değerlendirmelerin yukarıda yer verilen Danıştay ve Kurul kararlarındaki değerlendirmeler ile benzerlik arz ettiği değerlendirilmektedir. Dosya kapsamında ihlal konusu iddiaların önaraştırma safhasında tamamen açıklığa kavuşturulduğu, öte yandan ihlal konusu ilk anlaşmanın uygulanmaması, ikinci anlaşmanın ise çok kısa bir süre uygulanması ve ilgili pazarın coğrafi boyutunun sınırlı olması dikkate alınarak Danıştay ve Kurul kararlarında yer verilen ilkeler ve usul ekonomisi ilkesi çerçevesinde bu aşamada bir soruşturma başlatılmasına ihtiyaç olmadığı değerlendirilmektedir.

⁴ 01.04.2004 tarih ve 04-23/251-55 sayılı, 24.06.2004 tarih ve 04-43/533-130 sayılı, 23.10.2008 tarih ve 08-60/963-381 sayılı kararlarda da benzer gerekçeler dikkate alınmıştır.

- (26) Sonuç olarak yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler kapsamında, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca MABOTO, BAŞKENTLİ OTO ve KARAMAN OTO hakkında bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığı, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca aynı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı anlaşma niteliğinde olabilecek her türlü eylemlerine son vermeleri gerektiğinin, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına bildirilmesi yönünde ilgili teşebbüslere görüş yazısı gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (27) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

1. Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
2. Bununla birlikte inceleme konusu iddialar kapsamında, Maboto Otomotiv Gıda İnş. San. Tic. Ltd. Şti., Başkentli Oto Ekspertiz Merkezi ve Karaman Oto Ekspertiz'e 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, aynı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı anlaşma niteliğinde olabilecek her türlü eylemlerine son vermeleri, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına bildirilmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.