

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2018-1-27 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 18-27/433-203  
Karar Tarihi : 08.08.2018

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN, Mehmet AYAN,  
Ahmet ALGAN, Şükran KODALAK

**B. RAPORTÖRLER:** Hakan EREK, Bilge YILMAZ, Öykü SARIASLAN,  
Emine HARMANKAYA

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

**D. HAKKINDA İNCELEME**

- YAPILANLAR** : - Entegre Satek Elektronik A.Ş.  
Küçükbakkalköy Mah. Yenidoğan Cad. No:10/1  
Ataşehir/İstanbul
- Umetek Müh. Taah. Tic. Ltd. Şti.  
Girne Mah. Irmak Sok. A Blok No:6 Maltepe/İstanbul
- Gesatek Dış Tic. Ltd. Şti.  
İstanbul Deri ve Endüstri Serbest Bölgesi
- Otomasyon Kontrol Market San. Tic. Ltd. Şti.  
İhlamurkuyu Mah. Bülbüldere Cad. Nehir Sok. Logi Plaza, No:8  
Ümraniye/İstanbul
- Energon Enerji Verimliliği Danışmanlığı Hizmeti ve Tic. Ltd. Şti.  
Atatürk Mah. Girne Cad. 20/4 Ataşehir/İstanbul
- Logikontrol Müh. Taah. Tic A.Ş.  
İhlamurkuyu Mah. Bülbüldere Cad. Nehir Sok. Nehir Apt. No:8  
Ümraniye/İstanbul
- Ventum Enerji San. ve Tic. Ltd. Şti.  
Küçükbakkalköy Mah. Dudullu Cad. R2 Rezidans No:23-  
25B/159 Ataşehir/İstanbul
- Kontrolyum Otomasyon Sistemleri San. Tic. Ltd. Şti.  
Girne Mah. Irmaklar Sok. Küçükyalı İş Merkezi H Blok No:3  
Maltepe/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Entegre Satek Elektronik A.Ş., Umetek Müh. Taah. Tic. Ltd. Şti., Gesatek Dış Tic. Ltd. Şti., Otomasyon Kontrol Market San. Tic. Ltd. Şti., Energon Enerji Verimliliği Danışmanlığı Hizmeti ve Tic. Ltd. Şti., Logikontrol Müh. Taah. Tic A.Ş., Ventum Enerji San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Kontrolyum Otomasyon Sistemleri San. Tic. Ltd. Şti.'nin aralarında anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle;

- Entegre Satek Elektronik A.Ş. (ENTEGRE SATEK), Umetek Müh. Taah. Tic. Ltd. Şti. (UMETEK), Gesatek Dış Tic. Ltd. Şti. (GESATEK), Otomasyon Kontrol Market San. Tic. Ltd. Şti. (OTOMASYON KONTROL), Energon Enerji Verimliliği Danışmanlığı Hizmeti ve Tic. Ltd. Şti. (ENERGON), Logikontrol Müh. Taah. Tic. A.Ş. (LOGİKONTROL), Ventum Enerji San. ve Tic. Ltd. Şti. (VENTUM) ve Kontrolyum Otomasyon Sistemleri San. Tic. Ltd. Şti'nin (KONTROLYUM) zayıf akım ve bina otomasyon sektöründe aralarında bir organizasyon kurarak ticari menfaat elde ettikleri,
- Firmaların birbirleri ile projelere ilişkin ticari ve teknik sırlar paylaşarak pazarda hâkim duruma gelmeyi amaçladıkları,
- Belirtilen şirketlerin hepsinin bina otomasyon ve kontrol sistemleri ile zayıf akım sistemleri pazarlarında faaliyet gösterdikleri,
- (.....) isimli şahsın birbirine rakip olduğu belirtilen şirketlerin bazılarında hissesinin bulunduğu, bazılarında ise hissesi olmamasına rağmen dolaylı yollardan yönetimlerinde söz hakkı olduğu ve bu şekilde şirketler arasında bilgi paylaşımı yapılmasına sebep olduğu,
- (.....)'ın yurtdışından ithal ettiği elektronik ve kontrol sistemleri içerikli ürünleri gümrük ithalat tarife kodlarından farklı kodlar ile ithal ederek zarara neden olduğu,
- (.....)'ın Jonhson Controls isimli şirkete olan borcunu, şirketin kanun dışı bir durumunu aleyhlerine kullanarak sildirdiği,
- Şikâyete konu şirketlerden ENTEGRE SATEK'e kayyum atandığı, (.....) ve (.....)'nın kurdukları VENTUM adlı firma ile bu şirketten iş kaçırdıkları,

iddia edilmiştir. Diğer taraftan, 24.05.2018 tarihinde şikâyetçi ile yapılan telefon görüşmesinde ise özetle;

- Şikâyet dilekçesinde belirtilen şirketlerden GESATEK'in tasfiye halinde olduğu bu nedenle bu şirkete dair herhangi bir veri bulunmayabileceği,
- Şikâyette adı geçen şirketlerin aralarında anlaşarak girecekleri ihaleleri paylaştıkları ve verilecek tekliflerdeki fiyatları belirledikleri, ilgili firmaların piyasanın en büyük firmaları olduğu,
- Söz konusu paylaşımın 2013 yılından bu yana devam ettiği

ifade edilmiştir.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 24.04.2018 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 25.05.2018 tarih ve 2018-1-27/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 31.05.2018 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 18-17/307-M(3) sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 10.07.2018 tarih ve 2018-1-27/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;

- Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddedilmesi gerektiği,
- Bununla birlikte başvuruya konu teşebbüslerin aralarındaki rekabeti sınırlayıcı nitelikteki teması ve iletişimi sona erdirmeleri gerektiği aksi takdirde ilgili teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde, anılan Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesinin uygun olacağı

sonuç ve kanaatine varılmıştır.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### I.1. İlgili Pazar

- (5) Şikâyet başvurusunda belirtilen hususlar ve incelenen tarafların faaliyetleri, bina otomasyonu ve zayıf akım sistemlerinde kullanılan malzeme ve adı geçen sistemlerin kurulmasına yönelik mühendislik hizmetleriyle ilgili olduğundan, ilgili ürün pazarlarının "bina otomasyon ve zayıf akım sistemleri malzeme tedariki" ve "bina otomasyon ve zayıf akım sistemleri mühendislik hizmeti" şeklinde tanımlanabileceği değerlendirilmekle birlikte, dosya kapsamında kesin bir ilgili ürün pazarı tanımı yapılmasına gerek görülmemiştir. İlgili coğrafi pazar ise, söz konusu ürün ve hizmetlerin tüm Türkiye sathında sunuluyor olması ve rekabet koşullarının bölgeler bazında farklılaşmaması nedeniyle "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

### I.2. Değerlendirme

- (6) Dosya kapsamında şikâyet edilen temel husus (.....) isimli şahsın (SATEK'in eski sahibi, ENTEGRE SATEK'in eski yönetim kurulu üyesi ve LOGİKONTROL'ün şimdiki satış danışmanı) otomasyon alanında faaliyet gösteren firmaların işlerini ve müşterilerini koordine ettiği iddiasıdır. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuku aykırı ve yasaktır.*" hükmü yer almaktadır. Yapılan şikâyet anılan Kanun hükmü çerçevesinde değerlendirilmiştir.
- (7) Önaraştırma kapsamında yapılan incelemeler çerçevesinde incelenen şirketler arasında birtakım organik ve ekonomik bağların bulunduğu ilişkin emareler tespit edilmiştir. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi "teşebbüsler arası" anlaşmalara uygulanabildiğinden, incelenen şirketlerden bazılarının tek teşebbüs özelliği gösterip göstermediklerinin tespiti önem arz etmektedir.
- (8) 4054 sayılı Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde teşebbüs kavramı, "*Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri*" ifade eder şeklinde tanımlanmıştır. Söz konusu tanımdan hareketle bir ekonomik birime "teşebbüs" denebilmesi için ilgili birimin ekonomik ve ticari kararları kendi başına alabiliyor olması, daha kısa bir ifadeyle bağımsız olması gerekmektedir.

- (9) Dosya mevcudu bilgilere göre, özellikle bina otomasyon ve zayıf akım sistemleri mühendislik hizmeti alanına girişin önünde neredeyse hiçbir engel bulunmamakta ve bir girişimci az bir sermayeyle piyasaya giriş yapabilmektedir. Nitekim yerinde incelemede LOGİKONTROL'ün sahibi (.....) ile yapılan görüşmede, piyasaya girişin oldukça kolay olduğu, sektörde çalışan birinin yanında işi öğrenen ve bir dizüstü bilgisayar alabilecek kadar sermayesi olan kişinin rahatlıkla bu pazara girebileceği ifade edilmiştir. Ayrıca incelenen şirketlere bakıldığında, KONTROLYUM, ENERGEN ve LOGİKONTROL gibi şirketlerin (.....)'in kontrolünde bulunan SATEK/ENTEGRE-SATEK firmalarından ayrılarak kurulduğu anlaşılmaktadır.
- (10) Ancak incelenen şirketler arasında geçmişten gelen ortaklık ve kontrol ilişkileri anılan şirketlerin aynı ekonomik bütünlük içinde değerlendirilmesi için yeterli kabul edilemez. Bu sebeple şirketler arasındaki ilişkilerin ayrıntılı bir şekilde incelenmesi gerekmektedir. Ekonomik bütünlük değerlendirmesi için bakılması gereken kıstaslar Kurulumuzun 07.02.2008 tarih ve 08-12/130-46 sayılı kararında belirtilmiştir. Buna göre, ekonomik bütünlüğün değerlendirilmesi için şu üç kıstasın göz önünde bulundurulması gerekmektedir: (i) kişiler ve/veya gruplar arasında ekonomik ve ailesel bağların bulunup bulunmadığı, (ii) ekonomik bağların temelleri, niteliği, büyüklüğü ve bunların –varsa- bağımsız faaliyetlerle karşılaştırılması ve (iii) kişilerin çıkar birliğinde olup olmadıkları.
- (11) Yapılan incelemeler çerçevesinde, LOGİKONTROL-UMETEK ve LOGİKONTROL-OTOMASYON KONTROL-SATEK/ENTEGRE-SATEK'in aynı ekonomik bütünlük içinde olup olmadığının değerlendirilmesi gerekli görülmüştür.
- (12) Buna göre, UMETEK mevcut durumda eski bir LOGİKONTROL çalışanı olan (.....) tarafından kontrol edilmektedir. LOGİKONTROL'ün sahibi (.....) tarafından yerinde inceleme sonrasında yapılan açıklamalarda; “(.....) *Logikontrol'de teknik müdürdü, kendisi ayrılmak istediğini ifade etti ben de malzeme satışına odaklanmak için proje üretimini ve takibini azaltmak istiyordum, bu nedenle (.....)'ya birkaç proje ve teknik eleman verdim ama malzemeleri benden almasını söyledim, (.....) da atıl durumda bulunan Umetek'i (.....)'ya sattı, mevcut durumda da UMETEK ile partnerimiz olarak bazı işlerde birlikte çalışmaktayız.*” ifadeleri kullanılmıştır. Bu bağlamda (.....)'nın LOGİKONTROL malzeme perakende satışına odaklanırken, (.....) kontrolündeki UMETEK'e taahhüt işlerini havale ettiği anlaşılmaktadır. Nitekim 11.06.2018 tarihinde (.....) tarafından (LC)<sup>1</sup> Teknik, (LC) Operasyon, (LC) Satış, (LC) Muhasebe kullanıcılarına ve (.....),(.....),(.....) ve (.....)'ya gönderilen “İşten Ayrılış” başlıklı e-postada yer alan “(...) *Bu ayrılığın, tamamen yasalar çerçevesinde olduğunu, haklarını şahsıma aldığım Umetek Mühendislikle, Logicontrols A.Ş. ye olan bağlılığımızı daha da pekiştireceğimizi açıkça belirtmek isterim. Bu bağlamda, gerek tarafıma bağlı kıymetli ekip arkadaşlarımdan, sevgili arkadaşım (.....)'den, başta can kardeşim (.....) ve (.....) olmak üzere, aynı amaçla mücadele ettiğimiz gelmiş geçmiş tüm Logicontrols A.Ş. çalışanlarından, bu süre zarfında gösterdiği azami ilgi için minnettarım. Oluşturduğumuz Logicontrols A.Ş. - Umetek Mühendislik organik bağından, hepimize katma değer katacak kazanımlar sağlama düsturu ile uğraşmalarımıza daimi olarak devam edeceğiz.*” ifadeleri UMETEK'in (.....)'nın kontrolüne geçmesinin ve (.....)'nın LOGİKONTROL'den ayrılmasının kağıt üstünde olduğunu gösterdiği anlaşılmaktadır. Yine 06.04.2018 tarihinde (.....) tarafından (.....)'ya gönderilen, bilgi kısmında (.....) ve (.....)'un bulunduğu “LogiControls – Umetek” başlıklı e-postada yer alan ifadeler çerçevesinde mevcut durumda LOGİKONTROL'de satış danışmanı olarak görev

<sup>1</sup> LC kısaltmasıyla LOGİKONTROL kastedilmektedir

yapan (.....), (.....)'yı LOGİKONTROL kurumsal kimliğinin kullanılması hakkında bilgilendirmektedir. Ayrıca LOGİKONTROL ile UMETEK arasında akdedilen 01.01.2018 tarihli protokolde yer alan;

“ ...

(.....).

...

(.....).

...

(.....).

...

(.....).”

hükümlerinden UMETEK'in ekonomik olarak LOGİKONTROL'e bağımlı olduğu anlaşılmaktadır.

- (13) Dosya kapsamında incelenmesi gereken diğer ilişkiler ise (.....)-LOGİKONTROL-SATEK-OTOMASYON KONTROL arasındadır. LOGİKONTROL'ün sahibi (.....), (.....)'ın kendisinin eski işvereni olduğunu, LOGİKONTROL'ü de (.....)'ın “iş yönlendirme” yoluyla yaptığı destekler neticesinde kurduğunu ifade etmiştir. Yerinde incelemede elde edilen belgelerden, (.....)'ın “iş yönlendirme” dışında da (.....)'yı ve LOGİKONTROL'ü desteklediği görülmektedir. Örneğin, 26.06.2011-27.06.2011 tarihlerinde (.....) ve (.....) arasında gerçekleşen, bilgi kısmında SATEK Mühendislik çalışanı (.....)'ın bulunduğu yazışmalara ait “ILT: Hijyen Klima Otomasyon işleri” başlıklı e-postada yer alan;

“26.06.2011, (.....) >(.....)

(.....) Bey;

(.....) ile gelinen durum aşağıdaki gibidir. Saygılarımla

27.06.2011, (.....) >(.....)

Çok güzel (.....)...

*Böyle sabit müşteriler olunca çok daha güzel olacak... Telefonda da dediğim gibi para hesabımı sıkı tutarsan çok rahat edeceksin... Saygılarımla”*

ifadelerinden (.....)'ın LOGİKONTROL'e kuruluş yılı olan 2011 yılında yönetsel anlamda da destek verdiği anlaşılmaktadır.

- (14) Devam eden dönemde de (.....)'ın LOGİKONTROL'e destek verdiği ve LOGİKONTROL'den kendi şirketi gibi bahsettiği görülmektedir. Örneğin; 05.01.2012 tarihinde (.....)'ın (.....) ve (.....)'e gönderdiği "RE: milli arşiv co algılama sistemi" konulu e-postada yer alan;

"(.....) bey,

- (.....) bey dostumuzdur.
- Simge farklılıklarının sorun yaratacağını zannetmiyorum.

(.....) bey,

- Logicontrols'un kurulma sebebi;
  - Enerji sektörü (su-elektrik izleme-kontrol)
  - Butik çözüm isteyen otomasyon projeleri
  - Komple BMS'ye zayıf akım sistemleri
  - Fabrika otomasyon sistemleri
  - İmalatçılar için paket otomasyon çözümleri
- Bununla beraber, Logicontrols CO sistemlerinde komple çözüm üretebiliyor, systemair firmasının pano ve otomasyonlarını biz yapıyoruz. Hijyenik klima santral otomasyonları için imalatçılara paket otomasyonlar yapıyoruz.
- (.....) ürünleri kullanıyoruz."

şeklindeki ifadelerden, söz konusu şahsın (.....) isimli müşteriyle (.....) arasındaki iş ilişkisine katkı verdiği anlaşılmakta ve LOGİKONTROL'den kendi şirketiymiş gibi bahsettiği görülmektedir.

- (15) 02.03.2013 tarihinde (.....) (kontrolmarket) <(.....) @kontrolmarket.com> tarafından (.....) @kontrolmarket.com; (.....) @logicontrols.com; '(.....)'ya gönderilen: "RE: satış raporu" konulu e-postada;

"(.....) bey,

- Projeyi satmış durumdayız..
- (.....) Beyler, tüm saha uç bağlantı, montaj ve devreye alma işlerini yürütecekler.
- (.....) Beyler su an programlamayı bilmediği için bu projede programlamayı bizler yapacağız.
- Bu programlamayı ister Logi olarak bizler yapabiliriz veya ücreti mukabili Umetek (.....) Beylere de devir edebiliriz...
- Müsait zamanımızda bunları konuşabiliriz..."

ifadelerinin yer aldığı görülmekte ve (.....)'ın LOGİKONTROL'den "biz" diye bahsettiği açıkça anlaşılmaktadır<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> OTOMASYON KONTROL, (.....)'ın kontrolünde iken söz konusu şirketin markası LOGİKONTROL tarafından devralınmıştır. Bu sebeple ekonomik bütünlük ilişkisini (.....), LOGİKONTROL ve OTOMASYON KONTROL arasında düşünmek daha doğru olacaktır.

- (16) 01.06.2015 ve 02.06.2015 tarihleri arasında (.....) <(.....) @kontrolmarket.com ve (.....) arasındaki "Re: 3FGB65" konulu e-postalarda;

"01.06.2015- (.....) >

"Yarın müsait iseniz bizim şirkette bir toplantı düzenleyelim. Bizdeki (.....) vc (.....) markalarının bizim üzerimizden alma işleri için ve diğer ürünlerin KM-LC<sup>3</sup> arasındaki fiyatları için bir görüşme yapmamız şart. (.....) beyin de şeffaflık politikası belirleyerek LC-KM arasındaki işlemlerin daha düzenli ve doğru ilerlemesi yönünde talepleri olmuştur.

Yarın saat 15:00 da müsait iseniz sizleri bekliyoruz."

02.06.2015- (.....) <(.....) @kontrolmarket.com> (.....)

"LUTFEN HER 2 FIRMA ARASINDA HERŞEY ÇOK ACIK VE ŞEFFAF OLSUN... (.....)"

ibareleri yer almaktadır. Bu bağlamda (.....)'in kontrolünde bulunan OTOMASYON KONTROL ile (.....)'nin kontrolündeki LOGİKONTROL arasında bütünleşme bulunduğu anlaşılmaktadır.

- (17) 13.09.2013 tarihinde (.....) (Satek) <(.....) @satekmuhendislik com> tarafından '(.....)'; (.....)@kontrolmarket.com; (.....)@satekmuhendislik.com; '(.....)'; (.....)@satekmuhendislik com; (.....)@satekmuhendislik.com; '(.....)'ye gönderilen: "RE: 2. Kisim Urun Teklifi" konulu e-postada;

"(.....) bey,

Sizden gelen (.....) stok ve ihtiyaç listenizi ((.....)) rumuzu ile tekrar yeni bir dosya oluşturdum. Ekte bulabilirsin. Senin ihtiyacın olan ve-veya stoklarında tutmak istediğin birçok (.....) ürünü LC stoklarında ya (.....) logolu veya LC logolu olarak var. Yani dışarıdan tekrardan satın almaya gerek yok. Lütfen (.....) hanımla sürekli dirsek temasında ol. Muadil ürünlerde KM'den (.....) ve (.....), LC'den ise (.....) ve (.....) ile bunu koordine edebilirsin...

(.....) hanım,

Stok listemizi her hafta KM (.....) beye ve (.....) beye iletelim...

(.....) bey,

Olası malzeme ihtiyaçlarında muhakkak LC stoklarını kullanalım.

(.....) bey,

(.....) bey ve (.....) bey ile durumu koordine edebilir misiniz? Bu hem KM'ye ve hem de LC'ye güç katar. (.....)"

hususları yer almaktadır. Söz konusu belgede, iki şirketin stoklarının bir arada düşünüldüğü ve böyle bir işbirliğinin iki şirkete de güç katacağı ifade edilmektedir.

- (18) Genel olarak ortaya konan bilgi ve belgelerden, adı geçen şirketlerin aynı ekonomik bütünlük içerisinde olabileceği akla gelse de hissedarlık yapılarının farklı olması ve mevcut olan bağların zayıf ve sürdürülemez nitelikte olması nedenleriyle söz konusu şirketlerin bağımsız birer teşebbüs olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle, elde edilen belgelerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

<sup>3</sup> KM kısaltmasıyla OTOMASYON KONTROL, LC kısaltmasıyla LOGİKONTROL kastedilmektedir.

- (19) Tarihi belirlenememekle birlikte, UMETEK'in (.....)'ya olan devrine kadar atıl bir şirket olduğu dikkate alındığında 2018 yılına ait olduğu anlaşılan bir belgede, LOGİKONTROL ile UMETEK arasında koordinasyon toplantısının planlandığı ve söz konusu toplantıya (.....) ile (.....)'nın katılmasının planlandığı görülmektedir.
- (20) 2015 yılına, diğer bir ifadeyle (.....)'ın LOGİKONTROL için çalışmaya başladığı dönemin öncesine ait olan bir belgede (.....)'nın (.....) ile verilecek fiyat teklifleri üstüne tartıştığı görülmektedir.
- (21) (.....) ile OTOMASYON KONTROL çalışanları arasında geçen bazı yazışmalarda, LOGİKONTROL firmasıyla stoklarla ilgili olarak sürekli dirsek temasında olunması ve LOGİKONTROL'den (.....) ve (.....) isimli çalışanlarla koordinasyon içinde olunması telkin edilmektedir.
- (22) 2015 yılına ait olan bir belgede (.....), OTOMASYON KONTROL çalışanı (.....)'e, LOGİKONTROL ile OTOMASYON KONTROL arasındaki her şeyin açık ve şeffaf olmasını istediğini ifade etmiştir.
- (23) LOGİKONTROL ile UMETEK arasında akdedilen 01.01.2018 tarihli protokolden; LOGİKONTROL'ün satış aşamasına geldiği işleri periyodik olarak UMETEK'e bildireceği ve UMETEK'in de, LOGİKONTROL'e başvurmadan ve onayını almadan LOGİKONTROL referanslı projelerde servis ve/veya bakım hizmeti vermeyeceği anlaşılmaktadır.
- (24) 06.06.2018 ve 08.06.2018 tarihlerinde KONTROLYUM çalışanı (.....) ile (.....) arasındaki "web sites" konulu e-postalarda; (.....), (.....) ve (.....) markalarını internet sitesinden kaldırılmasını talep ederek, bu durumun etik olmadığını belirtmiş; (.....) ise, ticaret içinde oldukları markaları sitelerinde tutmalarında yanlış bir şey görmediğini belirtmiştir.
- (25) Yukarıda yer verilen belgelere göre, LOGİKONTROL, UMETEK ve (.....) (SATEK/ENTEGRE SATEK) arasındaki ilişkiler 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebilecek olmakla birlikte, dosya konusu bilgilere göre pazarda çok sayıda oyuncu bulunması ve pazara girişin kolay olması, anılan ilişkinin taraflarının sahip olduğu payın oldukça düşük olması ve adı geçen teşebbüsler arasındaki ilişkilerin sadece yatay değil, dikey eksenli de olması nedenleriyle ortaya çıkan veya çıkabilecek olası etki oldukça sınırlı kaldığından, söz konusu teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığı; ancak aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında ENTEGRE SATEK, UMETEK, OTOMASYON KONTROL, LOGİKONTROL ve KONTROLYUM'a aralarındaki rekabeti sınırlayıcı nitelikte olabilecek teması ve iletişimi sona erdirmeleri gerektiğini belirten bir görüş gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.



**J. SONUÇ**

(26) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

1. Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
2. Bununla birlikte, Entegre Satek Elektronik A.Ş., Umetek Müh. Taah. Tic. Ltd. Şti., Otomasyon Kontrol Market San. Tic. Ltd. Şti., Logikontrol Müh. Taah. Tic. A.Ş. ve Kontrolyum Otomasyon Sistemleri San. Tic. Ltd. Şti.'ye aralarındaki rekabeti sınırlayıcı nitelikte olabilecek teması ve iletişimi sona erdirmeleri gerektiği aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde, anılan Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.