

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-1-73 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 08-04/36-12
Karar Tarihi : 10.1.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER: E. Cenk GÜLERGÜN, Hakan Deniz KARAKOÇ

C. ŞİKAYET EDEN : - Bayram CAN
Sağduyu Cad. No:67/A Yeşilbayır/Ankara

20

D. HAKKINDA İLK İNCELEME

YAPILANLAR : - As Ecza Deposu Tic. A.Ş.
Mahmutbey Mah. Mostar Köprüsü Cad. No:5/1 Bağcılar/İstanbul
- Nevzat Ecza Deposu San. ve Tic. A.Ş.
Oğuzlar Mah. 56. Sok. No:7/A Balgat/Ankara
- Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.
Mahir İz Cad. No:43 Altunizade/İstanbul
- Yaset İlaç San. ve Tic. A.Ş.
Kazım Karabekir Cad. Bingöl Sok. No:8 İskitler/Ankara

30

E. DOSYA KONUSU: As Ecza Deposu Tic. A.Ş., Nevzat Ecza Deposu San. ve Tic. A.Ş., Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Yaset İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Ankara ilinde faaliyet gösteren Baycan Eczanesi'ne ilaç vermedikleri iddiası.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Ecz. Bayram CAN; sahibi olduğu Baycan Eczanesi tarafından talep edilmesine rağmen As Ecza Deposu Tic. A.Ş., Nevzat Ecza Deposu San. ve Tic. A.Ş., Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Yaset İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den ilaç alamadığını, bunun neticesinde de faaliyetlerinin zorlaştığını ileri sürmüştür. Şikayetçi söz konusu mal vermeme fiilinin faaliyet gösterdiği bölgedeki eczanelerin anılan Depolar üzerinde baskı kurması neticesinde ortaya çıkan bir durum olduğunu belirtmiştir.

40

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 10.5.2006 tarih ve 2884 sayı ile giren şikayet başvurusundaki açıklamaların somut ve yeterli olmadığına görülmesi üzerine şikayetçiden 8.6.2006 tarih ve 1859 sayılı yazı ile konu hakkında ek bilgi istenmiş şikayetçinin söz konusu yazıya cevabı 1.11.2007 tarih ve 7160 sayı ile Kurum kayıtlarına girmiştir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 3.1.2008 tarih, 2006-1-73/İİ-08-ECG sayılı İlk

İnceleme Raporu, 4.1.2008 tarih, REK.0.05.00.00-110/1 sayılı Başkanlık önergesi ile 08-04 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

- 50 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da; şikayetçi tarafından yapılan ve "As Ecza Deposu Tic. A.Ş., Nevzat Ecza Deposu San. ve Tic. A.Ş., Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Yaset İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ortada ekonomik ve rasyonel bir gerekçe yokken Baycan Eczanesi'ne mal vermeyi reddederek 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği" yönündeki şikayet başvurusu hakkında aynı Kanun kapsamında önaraştırma veya soruşturma yapılmasına yer olmadığı ve başvurunun reddedilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- 60 Şikayetçi tarafından 8.6.2006 tarih ve 1859 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal ettirilen yazıda özetle;

- Baycan Eczanesi'ne, adı geçen depoların üç yıl boyunca vadeli ya da vadesiz (peşin) mal verilmediği, yalnızca Nevzat Ecza Deposu San. ve Tic. A.Ş. (Nevzat Ecza Deposu) ile şikayet edilen depolar arasında yer almayan Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş. tarafından birer defaya mahsus olmak üzere peşin ilaç satışı yapıldığı,
- depolarla eczanelerin zaman zaman ödeme konusunda sıkıntı yaşadığı ancak kendisinin son dönemde depolarla herhangi bir finansal sorun yaşamadığı,
- halihazırda çalıştığı ecza depolarının Eczanesinin ilaç ihtiyacını tam olarak karşılayamadığı,

- 70 - diğer eczanelerin 100–150 gün vade ile ilaç satın alabildiği ancak Eczanesinin bu imkandan yoksun kaldığı, dolayısıyla da bu şartlarda diğer eczanelerle rekabet edemediği ve
- ecza depolarının talep eden her eczaneye ilaç vermekle yükümlü olduğu

öne sürülmüştür. Bunun yanında, söz konusu yazının ekinde yer alan ve Nevzat Ecza Deposu tarafından şikayetçiye gönderildiği belirtilen 5.7.2006 tarihli yazıda anılan Depo, vadeli satışları sona erdirmeye gerekçesi olarak Eczanesinin "finansal sıkıntı içinde bulunması"nı göstermiş olup talep etmesi halinde Eczaneye peşin satış yapılabileceği belirtilmiştir.

- 80 Kurumun 8.6.2006 tarih ve 1859 sayılı yazısıyla başvuru hakkında ayrıntılı bilgi istenmesine karşın, şikayetçi cevabi yazısında, iddialarını destekler nitelikte herhangi bir somut açıklama yapmamış ve yine bu yönde ikna edici nitelikte hiçbir belge sunamamıştır. Şikayetçi gerek dilekçesinde gerekse diğer yazısında, 4054 sayılı Kanun'un ihlali savını somutlaştırmak yerine, soyut ifadelerde bulunmakla yetinmiştir. Bu duruma örnek olarak şikayet edilen Depoların Baycan Eczanesi'ne üç yıl süresince "vadeli ya da vadesiz (peşin) ilaç vermediği" belirtilmiş olmasına karşın, bu iddianın talep edilen hesap özetleri ile desteklenmemiş olması verilebilir. Bunun yanında, şikayetçi anılan depolarla kendisinden kaynaklanan herhangi bir problem yaşamadığını iddia etmiş, ancak bu iddiasını da belgelerle destekleme yoluna gitmemiştir. Yine, şikayetçinin cevabi yazının ekinde gönderilen bir belgede geçen ve Nevzat Ecza Deposu'nun Baycan Eczanesi'ne vadeli mal vermeyi reddetmesini dayandırdığı gerekçeyi çürüten herhangi bir belge sunulamamış olması da başka bir örnektir.

100 Oysa 3.5.2004 tarih, 04-31/363-89 sayılı Kurul kararı ile sonuçlandırılan diğer bir dosyada şikayetçi tarafından başvuruya birlikte; Emniyet Müdürlüğü'nde tutulan ve içlerinde şikayet edilen ecza depoları yetkililerin ifadelerinin de yer aldığı tanık ifade tutanakları, ecza depolarının mal vermeyi sona erdirme fiili öncesinde şikayetçiye yapmış oldukları vadeli satışları gösterir örnek faturalar, ihlalin söz konusu olduğu döneme ilişkin örnek faturalar ile şikayet edilen depolara çekilen ihtarnameler ve muhataplardan gelen cevaplardan oluşan somut belgeler sunulmuş, ciddi ve yeterli bulunan bu başvuru önce önaraştırma ardından da soruşturma konusu yapılmıştır.

Özetle, başvurusunun ciddi ve yeterli olmadığı görülerek şikayetçiye gönderilen 8.6.2006 tarihli yazıda;

- Baycan Eczanesi ile şikayet edilen ecza depoları arasındaki ticari ilişkinin seyrini gösteren hesap ekstrelerine,
- mal vermeyi reddettiği ileri sürülen depoların, Eczanenin geçmiş yıllardaki alımları içindeki paylarına,
- bu depolarının varlığı ileri sürülen eylemleri dayandırdıkları gerekçelere ve
- 110 - Eczanenin halihazırda hangi ecza depolarıyla çalıştığına

ilişkin bilgi ve belge istenmesine karşın, sorulara tatmin edici karşılıklar verilmemiştir. Cevabi yazıdaki açıklamaların somut belgelerle desteklenmemiş olması, başvurunun ciddiyeti ve yeterliliğiyle ilgili şüpheyi güçlendirmiştir.

Şikayetçi tarafından, kendisinden yazı ile istenmesine karşın iddiaların somutlaştırılmasına yönelik belgelerin gönderilmemiş olmasının yanı sıra şikayetçi ile raportörler tarafından yapılan telefon görüşmesinden de, söz konusu depoların koordinasyon içinde Baycan Eczanesi'ne satış yapmayı reddetmelerini gerektirecek bir durumun var olduğu yönünde yeterli bilgiye ulaşılamamış olduğu anlaşılmaktadır. Şöyle ki:

- Benzer konuda Kuruma yapılan diğer başvurularda olanın aksine şikayetçi, Bölge Eczacı Odası'nın varlığını ileri sürdüğü eyleme herhangi bir dahlinin olmadığını dile getirmiş, bu eylemin bölgedeki 4 eczanenin baskısıyla ortaya çıktığını ileri sürmüştür. Ülke genelindeki yaklaşık 22,000 eczaneye hizmet sunmakta olan ecza depolarının eczacı meslek örgütlerinin baskısı söz konusu olmadan bir eczaneye karşı uyumlu davranış içine girmesini ekonomik bir gerekçeyle açıklamak güçtür. Daha önemlisi, pazarın perakende satış seviyesinde faaliyetleri bulunmayan ecza depolarının bir eczaneye karşı dışlayıcı davranmaktan kaynaklanabilecek iktisadi çıkarlarının bulunabileceğini düşünmek, ancak yukarıda örneği verilen gibi bir durumda mümkün olabilecektir. Bu nedenlerle, uyumlu davranış savının, ciddi ve yeterli sayılabilmesi için, daha makul bilgi ve açıklamaların gerektiği açıktır.
- Şikayetçi, mal vermeme fiilinin gerçekleştiği ve aynı zamanda Eczanesinin taşındığı tarih olan Temmuz 2005'ten önce, anılan depolar ile ticari ilişkilerinde ödeme güçlüğü (senetlerin ödenememesi) yaşadığını ifade etmiştir. Bu ifade, ecza depolarının şikayetçiye yapmış oldukları satışları sonlandırma gerekçelerinin koordinasyondan daha çok "finansal risk (ödeme güçlüğü)" ile açıklanabileceği izlenimini doğurmaktadır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu şikayet ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.