

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-2-118 (Devralma)
Karar Sayısı : 05-87/1201-349
Karar Tarihi : 22.12.2005

A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

II. Başkan Üyeler : Tuncay SONGÖR
: Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL,
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, Süreyya ÇAKIN,
Mehmet Akif ERSİN.

B- RAPORTÖR : İbrahim AYDEMİR

C- BAŞVURUDA BULUNAN

20

: Intralot S.A.
Temsilcisi Av. Sarp ŞENOL Derman Ortak Avukat Bürosu
Medya Akar Center Büyükdere Caddesi No:100/17
Esentepe/İstanbul

D- TARAFLAR

30

: - Intralot S.A.
3 Premetis str. & 64 Kifissias Ave., Maroussi,
GR15125, YUNANİSTAN
- Teknoser Bilgisayar Teknik Hizmetler ve Dış Tic. A.Ş.
Vatan Cad. No:10 Özgen İş Hanı K:2-3-4-5
34403 Çağlayan/İstanbul
- Teknoloji Holding A.Ş.
Teknoloji Plaza, Eski Büyükdere Cad. Özcan Sok. No:2
34416 4. Levent/İstanbul

E- DOSYA KONUSU : Teknoser ve Teknoloji Holding'in Inteltek'deki hisselerinin Intralot tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

40

F- DOSYA EVRELERİ : Kurum kayıtlarına 5.12.2005 tarih, 8624 sayı ile giren başvuru üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 Sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ uyarınca düzenlenen 16.12.2005 tarih, 2005-2-118/Öİ-05-İA sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu, 19.12.2005 tarih, REK.0.06.00.00-120/203 sayılı Başkanlık önergesi ile 05-87 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G-RAPORTÖRÜN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda başvuruya konu devralma işleminin;

50 - tarafların şans oyunları hizmetleri pazarındaki toplam cirolarının 1997/1 sayılı Tebliğ'de belirtilen eşikleri aşması nedeniyle anılan Tebliğ kapsamında olduğu, ancak Kanun'un 7. maddesinde belirtilen hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi sonucunu doğurmasının söz konusu olmadığı,

- Hisse devir sözleşmesinin 7.13. maddesinde getirilen üç yıl süreli rekabet yasağının yan sınırlama sayılabilmesi için gerekli nitelikleri taşımadığı, bu maddenin sözleşmeden çıkarılması şartıyla devralma işlemine izin verilebileceği ifade edilmiştir.

H- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. Taraflar

60 H.1.1. Intralot S.A. Integrated Lottery Systems and Services (Intralot)

Dosya mevcudu bilgilere göre; merkezi Yunanistan'da bulunan Intralot, hisseleri Atina Borsası'nda işlem gören halka açık bir şirkettir. Intralot entegre oyun sistemleri ve bunu takiben oyun dizaynı, geliştirmesi, operasyonu ve desteklemesi konularında uzmanlaşmıştır. Avrupa, Ortadoğu, Kuzey ve Güney Amerika ve Afrika'da yatırımları olan şirket, Dünya Piyango pazarı tedarikçi firmaları arasında 3. sırada yer almaktadır. İştirakleri arasında, Betting Company SA ve Instant Lottery SA adlı sabit ihtimalli bahis ve hemen kazan-piyango konusunda hizmet veren şirketler bulunmaktadır. Intralot'un Türkiye'de ilgili ürün pazarında doğrudan faaliyeti yoktur. Şirketin yönetim kurulu üyeleri; Socrates KOKKALIS, Constantinos ANTONOPOULOS, Andreas PAPOULIAS, Fotios MAVROUDIS, Dimitrios KLONIS, Dimitrios HATZIGRIGORIADIS, Anastasios TSOUFIS ve Petros KOKKALIS'den oluşmaktadır.

70

H.1.2. Teknoser Bilgisayar Teknik Hizmetler San. Ve Dış Tic. A.Ş. (Teknoser)

Dosyada yer alan bilgilere göre; Teknoser teknik ve saha servisleri sağlayan bir şirket olup, ilgili ürün pazarında faaliyet göstermemektedir. Bununla birlikte, Teknoser'in en büyük beş müşterisi arasında İnteltek de bulunmaktadır. Teknoser, Teknoloji Holding A.Ş.'nin bir iştirakidir.

80

Teknoser, İnteltek'e oyun terminallerinin sahada kurulum, bakım ve onarım aşamalarında teknik destek hizmeti sunmaktadır. Söz konusu hizmetin yanısıra, İnteltek ile yapılan "Periyodik Bayii Ziyaretleri" sözleşmesi çerçevesinde, ayda ortalama 1.200 adet bayii Teknoser tarafından ziyaret edilerek, görsel malzemelerin (reklam ve promosyon malzemeleri vb.) düzenlenmesinin gerçekleştirildiği bildirim formunda ifade edilmektedir. Teknoser'in 2004 yılı cirosu YTL' dir. Şirketin yönetim kurulu üyeleri; Mehmet Emin Hitay, Alphan Manas, Hatice Çiğdem Hitay ve Gamze Manas'dan oluşmaktadır.

H.1.3. Teknoloji Holding A.Ş. (Teknoloji Holding)

90 Dosyadaki bilgilere göre; bilişim sektöründe, otomatik veri toplama ve işleme, elektronik ödeme sistemleri, teknik destek ve servis konusunda beş şirkete sahip olan Teknoloji Holding'in ayrıca uzaktan sayaç okuma ve otomasyon sistemi, mobil dünyaya yönelik çözüm ortaklık, Bilgi Teknolojileri konusunda danışmanlık ve kablosuz bilgi yönetimi gibi konularında uzmanlaşmış üç iştiraki bulunmaktadır.

Teknoloji Holding şirketleri Gelişen Teknolojiler, Servis & İşletmeler, Sistemler & Çözümler ve Uluslararası Operasyonlar olmak üzere 4 grupta toplanmıştır. Teknoloji Holding'in 2004 yılı cirosu YTL'dir. Teknoloji Holding'in yönetim kurulu; Alphan Manas, Mehmet Emin Hitay, Gamze Manas ve Hatice Çiğdem Hitay'dan oluşmaktadır.

H.2. Devralma İşleminin Niteliği ve Amacı

100 Dosya mevcudu bilgilere göre, bildirim konusu devralma işlemi aynı şirketi ortak kontrol altında tutan teşebbüsler arasında gerçekleştirilen, şirket içi bir hisse devrinden ibarettir. Teknoser ve Teknoloji Holding'in İnteltek'deki iştirakleri,¹ taraflar arasında 17.11.2005 tarihin de imzalanan bir Hisse Alım Sözleşmesi uyarınca Intralot tarafından devralınacaktır. Devralma işlemi tarafların ilgili ürün pazarına olan stratejik yaklaşımlarından kaynaklanmaktadır. Teknoloji Holding ve Teknoser, İnteltek'deki iştiraklerini devretmeyi, Intralot ise İnteltek'deki iştirakini artırmayı amaçlamaktadır.

110 İnteltek halihazırda Turktell Bilişim Servisleri A.Ş.² (Turktell), Intralot ve Teknoloji Holding'in ortak kontrolü altındadır. İnteltek yönetim kurulu beş üyeden oluşmakta, bu üyelerden üçü Turktell, biri Intralot ve biri Teknoloji Holding'in göstereceği adaylar arasından seçilmekte, Intralot ve Teknoloji Holding'i temsil eden yönetim kurulu üyelerinin her birinin stratejik konularda³ veto hakkı bulunmaktadır. Dolayısıyla, İnteltek bu üç firmanın ortak kontrolü altındadır. Devralma işlemi neticesinde çoğunluk hissesi el değiştirmeyecektir. Turktell'in şirketteki oranındaki payı aynen muhafaza edilecektir. Ancak Intralot'un yönetim kurulu üye sayısı ikiye çıkacak, İnteltek, üç hissedarın ortak kontrolünden iki hissedarın ortak kontrolüne geçecektir. Bu durumda İnteltek'de bir kontrol değişikliği gerçekleşmiş olacaktır.

120 Hisse devrine konu olan teşebbüs İnteltek'in devralma işlemi öncesi ve sonrası hissedarlık yapısına aşağıdaki tabloda yer verilmektedir.

¹ Söz konusu iştiraklerin toplamı İnteltek sermayesinin'sine tekabül etmektedir.

² % oranında Turkc cell iştirakidir.

³ Bütçe, iş planı, yönetim kurulu başkanı ve genel müdürün atanması, belli tutarı aşan alım-satım işlemleri ve krediler, şirketin faaliyet alanının değiştirilmesi vb. konular bu kapsama girmektedir.

05-87/1201-349

Tablo 1. İnteltek'in devir öncesi ve sonrası hissedarlık yapısı

Teşebbüs	Mevcut Hisse Oranı (%)	Devralma İşlemi Sonrası Hisse Oranı (%)
Turktell Bilişim Servisleri A.Ş.
Intralot S.A.
Teknoloji Holding A.Ş. ⁴
Toplam

İnteltek'in mevcut ortakları Libero Interaktif Hizmetler A.Ş. (Libero)'ye de sahiptir. İnteltek'in sanal ortamda bayiliği faaliyetini yürüten bu şirketin hissedarlık yapısı İnteltek'in mevcut hissedarlık yapısıyla aynıdır.

130

Intralot, Teknoloji Holding ve Teknoser'in ya da devre konu olan İnteltek'in Türkiye'de ilgili ürün pazarında veya bunun alt veya üst pazarlarında faaliyet gösteren başka teşebbüslerde iştiraki yoktur.

Teknoloji Holding Yönetim Kurulu Başkanı Alphan Manas, aynı zamanda Libero'nun yönetim kurulu üyesidir. Libero'nun yönetim kurulu üyeleri;Tulin Karabuk, Ioannis Pantoleon, Cenk Serdar, Ayse Selen Kocabaş ve Alphan Manas'dan oluşmaktadır.

H.3. İlgili Pazar

140

H.3.1. İlgili Ürün Pazarı

İlgili pazarın kapsamı, işlemin niteliğine ve pazara etki biçimine göre farklılık gösterebilmektedir. Pazar tanımında ilk adım incelenen teşebbüslerin ürünleri baz alınarak atılmaktadır. Bu durumda birleşme ve devralma incelemeleriyle hakim durum analizlerinde başlangıç noktaları farklı olacağından, aynı teknikleri kullanarak ve aynı varsayımlar çerçevesinde farklı pazar tanımları ortaya çıkabilecektir.

150

Ancak bildirim konusu devralma işlemi sonucunda teşebbüsün pazar payında herhangi bir değişiklik meydana gelmeyecek, yalnızca hisseleri devralınacak olan teşebbüsün kontrolünde yapısal bir değişim ortaya çıkacaktır. İlgili ürün pazarının en dar biçimde tanımlanması halinde bile, ilgili pazarda bir yoğunlaşma artışı meydana gelmiş olmayacaktır. Bu nedenle ilgili ürün pazarının dar ya da geniş tanımlanması ilgili bildirim konusunda karar verme aşamasında bir önem taşımamaktadır. Devre konu teşebbüsün Spor Toto Teşkilatı'ndan işletme hakkını aldığı spor bahis oyunları dışında faaliyeti bulunmadığından, ciro eşliğinin aşılıp aşılmadığının tespiti bakımından da pazar tanımının kapsamı bir fark oluşturmayacaktır.

160

Dolayısıyla başvuru konusu devralma işlemi herhangi bir alt pazarda yoğunlaşmaya neden olmayacaktır. Yine de dosya mevcudu bilgilerden hareketle şans oyunları pazarındaki pazar paylarına yer vermekte yarar görülmüştür. İnteltek ve ilgili ürün pazarındaki diğer oyuncuların ciro bazlı pazar paylarına

⁴ Teknoser ile birlikte.

aşağıdaki tabloda yer verilmektedir. Söz konusu pazar payı bilgileri İnteltek'in bildirim formunda belirttiği tahminlerine dayanmaktadır.

Tablo 2. Şans oyunları pazarındaki Pazar payları

Adı-Unvanı	Pazar Payı (%) (2004)
Inteltek	...
TJK	...
Milli Piyango	...

170 Libero, yukarıda belirtildiği gibi, İnteltek'in sanal bayisi olarak faaliyet göstermektedir. Dosyadaki bilgilere göre, Libero'nun 2004 yılı cirosu ... ABD Doları olup, ilgili pazardaki payı %... civarındadır. İnteltek'in yukarıda belirtilen pazar payı Libero'nun pazar payını da kapsamaktadır.

H.3.2. İlgili Coğrafi Pazar

Gerek bayiler, gerekse sanal ortamda İnteltek tarafından sunulan hizmetlere ülkenin her tarafından ulaşılabilmesi ve söz konusu hizmetlerin özellikleri ve fiyatlarının bölgeden bölgeye farklılık göstermemesi dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir.

H.4. Yapılan Tesbitler ve Hukuki Değerlendirme

180 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in 2(b) maddesine göre "Herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi" teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmiştir. Bildirime konu işlemde İnteltek'in hisselerinin %20'si el değiştirmektedir. Bu devralma sonucunda İnteltek üç teşebbüsün ortak kontrolünden iki teşebbüsün ortak kontrolüne geçeceği; böylece kontrol yapısı değişeceği için dosya konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin (b) bendi kapsamında bir devralma işlemidir.

190 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 Tebliğ'in sayılı 4. maddesi uyarınca "... bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın % 25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirasını aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur".

200 İnteltek'in 2004 yılında Türkiye sınırları içerisinde ilgili ürün pazarlarında elde ettiği ciro YTL'dir. Devralan Intralot'un İnteltek'e yaptığı satışlardan elde ettiği ciro dışında Türkiye'de cirosu bulunmamaktadır. Teknoloji Holding ve Teknoser'in faaliyet alanlarının farklılığı itibarıyla ilgili ürün pazarında ciroları bulunmamaktadır. Buna göre dosyadaki bilgi ve belgeler doğrultusunda tarafların ilgili ürün ve coğrafi pazardaki ciroları toplamı YTL'dir. Yukarıda da ifade edildiği gibi bu cironun YTL'si İnteltek'in şans oyunları satışından elde ettiği komisyon gelirini oluşturmakta, geri kalan kısmı Spor Toto Teşkilat Müdürlüğü

05-87/1201-349

kanalıyla devlete aktarılmaktadır. Ciro olarak hangi rakam esas alınır alınır bildirim eşiği aşılmış olmaktadır.

Bildirim formunda tarafların pazar payları toplamının ise %..... civarında olduğu belirtilmiştir.

210

Bildirim dosyasında yer alan bilgiler ışığında, bildirim konusu devralma işlemi sonucunda tarafların ilgili ürün ve coğrafi pazarlardaki toplam pazar paylarının, 1997/1 sayılı Tebliği'nde öngörülen toplam pazar payı eşiğini aşmadığı, ancak ciro eşiğini aştığı anlaşılmıştır. Bu sebeple, söz konusu işlem anılan Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulu'nun iznine tabi bir devralmadır.

220

Devralma işlemi neticesinde Intralot'un pazarda hakim duruma gelmesi söz konusu değildir; zira Inteltek'in Pazar payında bir değişme olmayacağı gibi, bu teşebbüs Turktell ile birlikte Intralot'un ortak kontrolünde olmaya devam edecektir. Turktell'in hisse oranı %.....'de kalacak, Intralot %..... oranında hisseye sahip olacaktır.

Diğer atarftan, ilgili ürün pazarına giriş yasal izin ve mali yeterlilik şartlarına tabidir. Anılan pazarda faaliyet gösterilebilmesi Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından yapılan ihale ile mümkün olabilmektedir. Inteltek, Spor Toto'nun düzenlediği "Müşterek Bahis Merkezi Sistemi Kurulması ve İşletmeciliği" konulu ihaleyi ve "Futbola Dayalı Sabit İhtimalli Bahis Oyunlarının Risk Yönetimi Merkezi Kurulması ve İşletmeciliği" konulu ihaleyi kazanarak, Spor Toto'nun bayii olmuştur.

230

Spor Toto Teşkilatı'ndan raportöre verilen bilgilere göre, 2002 yılında ihale edilen Müşterek Bahis Merkezi Sistemi Kurulması ve İşletmeciliği konulu ihale 2007 yılında yenilenecektir. Bu tarihe kadar Inteltek firması tek yetkili olacak, bu tarihten sonra ise işletme hakkı Spor Toto Teşkilatı'na geçecektir. Sabit İhtimalli Bahis Oyunlarının Risk Yönetim Merkezi Kurulması ve İşletmeciliği konulu ihaleyi 2003 yılında yine Inteltek firması kazanmıştır. Bu ihale sonucunda piyasaya sürülen İDDAA adlı bahis oyununun haklarının 2011 yılına kadar Inteltek'in inhisarı altında olacağı Spor Toto Teşkilatı yetkililerince ifade edilmiştir.

240

Milli Piyango ve TJK tarafından yürütülmekte olan şans oyunları için onay ve izinler ise diğer ilgili mevzuata tabiidir. Bildirim formunda, Milli Piyango'nun özelleştirilmesi halinde pazara yeni oyuncuların girmesi kolaylaşacağından pazarın büyümesi beklendiği belirtilmektedir. Özetle pazara giriş bazı yasal sınırlamalara tabidir.

Rekabet Yasağı

Devralmaya konu Hisse Alım Sözleşmesi'nin 7.13. maddesinde "rekabet etmeme" başlığı altında, "Saticılar Kapanış tarihinden itibaren üç yıllık bir süre boyunca İhalede teklif vermemeyi, doğrudan veya dolaylı olarak İhalede teklif veren herhangi bir tarafa katılmamayı, danışmanlık yapmamayı veya böyle bir

250 *tarafın hissedarı olmamayı, sair şekilde Spor Toto ile ya da Türkiye’de spor bahis faaliyetleri ile ilgili perakende ağının organizasyonunda ve dağıtımında yer alan başka bir taraf ile herhangi bir sözleşme yapmamayı kabul ve taahhüt eder.” hükmü yer almaktadır.*

Bu madde ile Teknoloji Holding ve onun iştiraki olan Teknoser firmalarına üç yıllık süre ile spor bahis oyunları ile ilgili herhangi bir faaliyette bulunmamayı gerektiren bir rekabet yasağı getirilmiş olmaktadır.

Bildirim formunda bu maddenin gerekçesi şöyle açıklanmaktadır:

260 *“Satıcıların (i) faaliyete geçmesinden bu yana hedef teşebbüs İnteltek’in ortak kontrolüne sahip olmaları ve dolayısıyla İnteltek, ilgili ürün pazarı ve bunun komşu pazarlarına ilişkin ciddi bir know-how’a sahip olmaları; (ii) İnteltek’in, Teknoser’in ilgili ürün pazarının alt pazarlarından birinde faaliyet göstermesi; hususları dikkate alındığında, Intralot tarafından devralınan hisselerin ekonomik değerinin korunabilmesi açısından zorunludur. Taraflar arasında varılan mutabakatı yansıtan söz konusu rekabet etmeme hükmü, sadece devreden taraf açısından kısıtlayıcı olması, getirilen sınırlamaların işleme meydana gelen yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve bu yoğunlaşmanın yürütülebilmesi için gerekli olması ve orantılılık ilkesine uygun şekilde düzenlenmiş olması nedenleriyle,*
270 *Rekabet Kurulu’nun yan sınırlamalara ilişkin yerleşik uygulamasına uygundur. Taraflar söz konusu rekabet etmeme hükmünün, ilgili Rekabet Kurulu kararları doğrultusunda “işlemin ayrılmaz yan sınırlaması” olarak değerlendirilmesi gerektiği düşüncesindedir. Bu bağlamda, bu hükümlerin yan sınırlama kavramı çerçevesinde yoğunlaşma işlemi ile birlikte değerlendirilmesi ve ilgili hükmün zorunlu ve makul bir yan sınırlama olduğunun teyidi talep edilmektedir.”*

Öncelikle belirtilmelidir ki, devre konu hisselerin salt ekonomik değerinin korunması devralan firmanın ticari basiretine ve başarısına bağlı olan doğal bir ticari risktir, rekabet hukukunun koruması altında olan bir menfaat değildir.
280 Devralınan varlığın ayrılmaz bir parçası olarak kabul edilen ve dolayısıyla değerinin bir bölümünü oluşturan; alıcının faaliyetini yürütebilmesi için gerekli olan know-how, ticari itibar ve müşteri portföyü gibi unsurların korunması söz konusu olabilir ki bu husus aşağıda ele alınacaktır.

Birleşme devralmalarda getirilen kısıtların yan sınırlama sayılabilmesi için bunların yoğunlaşmayla doğrudan ilgili, işlemin yürütülmesi için gerekli olması şarttır. Sınırlamaların gerekli olması bunların yokluğunda işlemin yürütülememesi veya daha belirsiz koşullar altında çok daha yüksek maliyetle ve uzun sürede veya epeyce az başarı olasılığıyla sağlanabilmesi anlamına gelmektedir.
290 Alternatifler bulunduğu taraflar daha az sınırlayıcı düzenlemeyi tercih etmek zorundadır. AB Komisyonu’nun yan sınırlamalar ile ilgili duyurusunda devralmalarda satıcıya rekabet yasağı getirmedeki amacın maddi varlıkların yanında satıcının sahip olduğu ticari itibar ve know-how gibi maddi olmayan varlıkların da tüm değeriyle alıcıya geçmesi olduğu ifade edilmiştir.

300 Know-how devrinin olmadığı ancak önemli ölçüde ticari itibar ve müşteri portföyünün devrinin söz konusu olduğu durumlarda iki ya da üç yıllık rekabet yasağı makul karşılanabilecektir. Bu durumda yan sınırlama işleminin gerçekleşmesi için gerekli olacaktır; çünkü işleme konu malvarlığının tümüyle devralınması için alıcının müşteri bağımlılığını kazanabileceği ve devraldığı know-how'dan yararlanabileceği sürede satıcının rekabetinden korunmaya ihtiyacı vardır.

310 Bildirim konusu devralma işleminde devredilen teşebbüs halihazırda taraflarca ortak kontrol altında idare edilmektedir. Devre konu teşebbüste her ikisi de aynı know-how'a sahiptir ve İnteltek'in sahip olduğu ticari itibar diğer hissedar olan Turktell ile birlikte bu teşebbüslere aittir. Dolayısıyla bir know-how ya da ticari itibar devrinden söz etmek mümkün değildir. İşlem, şirket ortaklarından birinin ortaklık payını arttırmasından ibarettir. Kaldı ki, Intralot firması dünyanın çeşitli bölgelerinde şans oyunları konusunda yatırımları olan ve bu alanda geniş bir know-how'a sahip olan bir firmadır. Dolayısıyla know-how bakımından satıcılardan daha üstün bir konumdadır. Yukarıda sayılan nedenlerle, alıcının piyasaya adaptasyonu için zamana da ihtiyacı yoktur. Ayrıca, spor bahis oyunları ile ilgili olarak yeni bir ihalenin yapılmasına kadar faaliyet göstermesi mümkün olmadığından müşteri portföyünün korunması ihtiyacı da bulunmamaktadır. Şu da ilave edilmelidir ki, bahis oyunlarında müşteri yapısı yüksek miktarda işlem yapan büyük alıcılardan oluşmamaktadır, çok sayıda, değişken bahis iştirakçisi mevcuttur. Yani müşteri portföyünün pratikte korunmaya değer bir yanının olmadığı ifade edilebilir. Satıcı konumundaki teşebbüsün İnteltek'in faaliyet gösterdiği spor bahis oyunları bakımından devir işleminin gerçekleşmesinden itibaren üç yıl süreyle alıcıya rakip olması, bu konudaki yasal giriş engeli nedeniyle muhtemel görünmemektedir. Özetle getirilen rekabet yasağı yoğunlaşmanın gerçekleşmesi ve devamı için gerekli değildir.

330 Bu değerlendirmeler ışığında, bahse konu sözleşme ile getirilen ve yukarıda mahiyeti yer alan rekabet yasağı rekabet hukuku bağlamında bir yan sınırlama olarak kabul edilmemektedir. Rekabet yasağının yan sınırlama olup olmadığı değerlendirilirken göz önüne alınan diğer kriter makul olma/orantılılık kriteridir; ancak gereklilik koşulu sağlanmadığı için bu kriterin üzerinde durmak anlamlı olmayacaktır. Ancak şu kadarını belirtmekte yarar vardır ki, böyle bir rekabet yasağı, Milli Piyango İdaresi'nin özelleştirilmesi ile birlikte ortaya çıkması muhtemel yeni şans oyunları alt pazarlarındaki potansiyel rakiplerden birini ortadan kaldıracaktır. Oysa makul bir rekabet yasağı yalnızca devre konu faaliyetin kendisine ait olan maddi olmayan değerlerin korunmasını temin etmelidir. Aksi halde potansiyel bir rakibin ortadan kaldırılması ve/veya –bildirim formunda da dile getirildiği gibi– yatırımın ekonomik değerinin korunması hedeflenmiş olur ki, bunun rekabet hukuku ile korunması amaçlanan bir çıkar olmadığı açıktır.

340 Tüm bu hususlar dikkate alındığında, sözleşmede yer verilen rekabet yasağının makul ve gerekli olmadığı; rekabeti gereksiz olarak kısıtladığı, bu hükmün

sözleşmeden çıkarılması halinde söz konusu devralma işleminin gerçekleşmesi halinde ilgili ürün pazarında, Kanun'un 7. maddesinde belirtilen hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı, başvuru konusu devralmanın rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı anlaşıldığından ilgili devralmaya şartlı olarak izin verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

I- SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre:

- 350
1. Bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, ancak işlem sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına,
 2. Hisse devir sözleşmesinin 7.13. maddesinde getirilen 3 (üç) yıl süreli rekabet yasağının yan sınırlama sayılabilmesi için gerekli nitelikleri taşımadığına, bu maddenin sözleşmeden çıkarılması şartıyla devralma işlemine izin verilmesine, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.