

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-4-96
Karar Sayısı : **05-44/627-160**
Karar Tarihi : 8.7.2005

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rifki ÜNAL,
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M.Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN.

B. RAPORTÖRLER : Hatice AKKAYA KARAYOL, Sezin ELÇİN CENGİZ

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

20

: - Türkiye Seyahat Acentaları Birliği
Dikilitaş Aşık Kerem Sokak No:55/1
Beşiktaş 34394 İstanbul

D. DOSYA KONUSU : Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'nin 17. Olağanüstü Genel Kurulu'nda belirlenen üye kayıt ücretine ilişkin karara menfi tespit verilmesi veya muafiyet tanınması talebine ilişkin olarak, Rekabet Kurulu'nun 27.10.2004 tarih, 04-69/979-237 sayılı kararı ile tanınan 4 aylık sürenin uzatılması talebi.

30

E. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 22.6.2005 tarih, 4253 sayı ve 27.6.2005 tarih, 4376 sayı ile intikal eden dilekçeler üzerine hazırlanan 30.6.2005 tarihli Bilgi Notu, 8.7.2005 tarih ve 05-44 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

F. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Bilgi Notu'nda, Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'nin (TÜRSAB) süre uzatımına ilişkin talebi özetlenmiş; bu konuda takdir Kurul'a bırakılmıştır.

G. GEREKÇE ve HUKUKİ DAYANAK

40

Kurum kayıtlarına 14.6.2004 tarih ve 3169 sayı ile intikal eden; 9.8.2004 ve 21.9.2004 tarihli yazılarla tamamlanan, TÜRSAB 17. Olağanüstü Genel Kurulu'nda belirlenen 20 milyar TL tutarındaki üye kayıt ücretine ilişkin karara menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi, Rekabet Kurulu'nun 27.10.2004 tarihli toplantısında görüşülmüş ve Kurul tarafından 04-69/979-237 sayı ile TÜRSAB'ın 15.5.2004 tarihinde yapılan olağanüstü Genel Kurul toplantısında belirlenen giriş ücretinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı bir teşebbüs birliği kararı olduğuna; belirlenen giriş ücretinin, 4054 sayılı

50 Kanun'un 5. maddesinde sıralanan muafiyet şartlarının hiçbirini taşıyamaması nedeniyle başvuru konusu teşebbüs birliği kararına muafiyet verilemeyeceğine; başvuru konusu teşebbüs birliği kararının uygulanmasının durdurulmasına ve bununla ilgili işlemlerin tekemmülü için adigeçen teşebbüs birliğine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 4 ay süre verilmesine karar verilmiştir.

60 Bu defa, inceleme konusu başvuru dilekçesinde, TÜRSAB tarafından, kendilerine tanınan sürenin 27.8.2005 tarihinde sona ereceği, bununla birlikte Birlik Olağan Genel Kurulu'nun Kasım 2005 tarihinde yapılmasının zorunlu olduğu, ayrıca Olağanüstü Genel Kurul toplantısı belli bir çalışma ve prosedür gerektirdiğinden, Birliğe üye seyahat acentası sayısının da yüksek olduğu gözönünde tutulduğunda mali bir külfet getireceği gibi turizm sezonunun yoğun olduğu dönemde üye acentalar açısından da sıkıntı yaratacağı belirtilmektedir. Bu çerçevede TÜRSAB tarafından üye kayıt ücretinin belirlenmesinin Kasım 2005'te yapılacak olağan genel kurulda gündeme alınması ve karara bağlanmasının uygun ve sağlıklı olacağı belirtilerek, 4 aylık sürenin uzatılarak Birliğe ek süre verilmesi talep edilmektedir.

70 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Kurul Kararlarına Karşı Yargı Yolu" başlıklı 55. maddesinde "Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştay'a başvurulabilir." hükmü yer almaktadır. Bu hüküm gereğince, ilgili tarafların kararda kendilerine tanınan süreye ilişkin itirazları için başvuru mercii idari yargıdır. Bu nedenle TÜRSAB'ın 17. Olağanüstü Genel Kurulu'nda belirlenen üye kayıt ücretine ilişkin karara menfi tespit verilmesi veya muafiyet tanınması talebine ilişkin olarak, Rekabet Kurulu'nun 27.10.2004 tarih, 04-69/979-237 sayılı kararı ile tanınan 4 aylık sürenin uzatılması talebinin incelenmeksizin reddedilmesine karar verilmiştir.

H. SONUÇ

80 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'nin 27.10.2004 tarih ve 04-69/979-237 sayılı Kurul kararında öngörülen düzeltmenin yapılabilmesi için verilen 4 aylık sürenin uzatılması talebinin incelenmeksizin reddine OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

05-44/627-160

**Rekabet Kurulu'nun 8.7.2005 Tarih ve 05-44/627-160 Sayılı Kararına
Karşı Oy**

Türkiye Seyahat Acentaları Birliği (TÜRSAB)'nin 27.10.2004 tarih ve 04-69/979-237 sayılı kararı ile tanınan 4 aylık sürenin uzatılması talebi, Kurul kararlarına karşı itiraz merciinin Danıştay olduğuna ve karara itiraz edilmesi halinde Kurul'un bu itirazı değerlendiremeyeceğine ilişin Danıştay kararı nedeniyle incelenmeksizin reddedilmiştir.

Esas itibarıyla TÜRSAB tarafından 04-69/979-237 sayılı Kurul kararına itiraz edilmemekte, anılan Kurul kararının gereğinin yerine getirilebilmesi için ek süre talep edilmektedir ve başvuru dilekçesinde ertelemeyi haklı kılacak gerekçeler gösterilmektedir.

Bu nedenlerle teşebbüs birliği tarafından talep edilen ek sürenin verilmesi gerektiği kanaatinde olduğumdan dolayı sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyorum.

Mustafa PARLAK
Başkan

05-44/627-160

KARŞI OY GEREKÇESİ
(8.7.2005 tarihli ve 05-44/627-160 sayılı Kurul Kararı)

Başvuruda bulunan TÜRSAB'ın dilekçesinde süre uzatımı ile ilgili belirttiği nedenler, doğru ve geçerli olduğundan istemin kabulü gerektiği görüşümdedir.

Bu nedenle teşebbüs birliğinin talep ettiği sürenin verilmesi gerektiği kanaatimde olduğumdan çoğunluğun görüşüne katılmamaktayım.

M. Sıraç ASLAN
Kurul Üyesi

**Rekabet Kurulunun 8.7.2005 tarihli, 05-44/627-160 sayılı Kararına İlişkin
FARKLI GEREKÇE**

Kurulun anılan kararında Türkiye Seyahat Acentaları Birliğinin 4 aylık süre uzatımı talebi incelenmeksizin reddedilmiştir. Kurul bu kararı verirken, Kurul kararlarına karşı itiraz meciinin Danıştay olduğu, kararına bir itiraz vaki olduğu takdirde Kurulun bu itirazı değerlendiremeyeceği şeklindeki Danıştay kararına dayanmıştır.

Ortada esas itibariyle Kurul kararına itiraz olarak algılanabilecek bir durum yoktur. TÜRSAB başvurusunda Kurul kararına itiraz etmemekte, ancak bu kararın gereğinin yerine getirilmesinin Kurulca öngörülen sürede mümkün olmayacağı gerekçesiyle süre uzatımı talebinde bulunmaktadır. Bu süre uzatımı talebini Karara karşı bir itiraz olarak değerlendirmemek gerekir.

Öte yandan, bir kurul kararına karşı tekrar Kurula itirazda bulunulmasının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 11. Maddesine göre her zaman için mümkün olduğunu da düşünmekteyiz. 4054 sayılı Kanunun 55. Maddesi, madde başlığından da anlaşılacağı gibi, Kurul kararlarına karşı yargı yolunu göstermek üzere vaz edilmiştir. Maddeyi, Kurula itirazın mümkün olmadığı, sadece Danıştaya dava açılacağı; bir başka deyişle, 2577 sayılı Kanunun 11. Maddesinin zımnen ilga edildiği şeklinde anlamının mümkün olmadığı düşünülmektedir.

Bütün bu değerlendirmeler dikkate alındığında, TÜRSAB tarafından yapılan başvurunun incelenmeksizin reddinin doğru olmadığını düşünmekle beraber, TÜRSAB'ın erteleme talebinde dile getirilen hususların ertelemeyi gerekli kılacak haklılıkta ve yeterlilikte olmaması nedeniyle, Kararın sonuç bölümüne katılmaktayız.

Mehmet Akif ERSİN

Kurul Üyesi

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI

Kurul Üyesi