

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-4-226
Karar Sayısı : 12-49/1437-488
Karar Tarihi : 10.10.2012

(Önaraştırma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖR : Dr. Hakan BİLİR

C. BAŞVURAN : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi
Büyükdere Cad. İş Kuleleri Kule 2 K:22-26 34330 4. Levent/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Farklı acentelerin zorunlu trafik sigortasında aynı sigorta şirketinin poliçeleri için aynı fiyatı talep ettikleri ve zorunlu trafik sigorta fiyatlarına yüksek oranda zam yaptıkları iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle, motosiklet tipi binek araçlar için zorunlu olarak yaptırılması gereken sigortaya ilişkin olarak 2011 yılında hizmet alınan Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi'nin, fiyatı 2012 yılında %72 artırdığı, daha sonra başvuru yapılan sigorta şirketlerinin de fiyatlarına bir önceki yıla nazaran %70-%80 oranında zam yaptıklarının belirlendiği ve farklı bağımsız acentelerin aynı sigorta şirketinin poliçeleri için aynı fiyatı talep ettikleri ifade edilerek konu hakkında gereğinin yapılması talep edilmektedir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 30.05.2012 tarih ve 4579 sayılı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 22.06.2012 tarih ve 2012-4-226/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nun 04.07.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülmesi sonucunda önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 02.10.2012 tarih ve 2012-4-226/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; başvuru konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) Dosya konusu başvuruda, motosiklet tipi binek araçlar için zorunlu olan trafik sigortasının bedelinin fahiş olduğu ve marka içi rekabetin sınırlandırıldığı iddia edilmektedir.
- (6) Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortasında Tarife Uygulama Esasları Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik)'in 15. maddesine göre, herhangi bir bağlayıcılığı olmamak üzere, Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği'nce uygulanması tavsiye edilen "Trafik Sigortası Rehber Tarifesi" yayınlanmaktadır.
- (7) Şikayetçinin bulunduğu İstanbul ilinde, tarifeye göre, 01.01.2011 tarihinden itibaren motosikletler için geçerli olan sigorta fiyatları özel şahıslar için 113 TL, tüzel şahıslar için 196 TL'dir. Söz konusu tarife 01.01.2012 tarihinden itibaren uygulanmak üzere; özel şahıslar için 116 TL, tüzel şahıslar için 197 TL olarak, 01.07.2012 tarihinden itibaren uygulanmak üzere; özel şahıslar için 122 TL tüzel şahıslar için ise 220 TL olarak belirlenmiştir. Buna göre, uygulanması tavsiye edilen tarifede düzenlenen fiyatlar özel şahıslar için yalnızca yaklaşık %5,3 oranında artış göstermiştir.

12-49/1437-488

- (8) Öte yandan Yönetmelik'in, "Sigorta primlerinin tespiti esasları" başlıklı 4. maddesine göre; sigorta şirketleri belirlenen bu tutar üzerinden %10 oranında indirim ve %20 oranında artırım aralığını aşmamak kaydıyla, serbestçe artırım ve/veya indirim yapabilirler. Söz konusu hüküm uyarınca sigorta şirketlerinin belirlenen tarifenin %20'sini aşmaları mümkün olmadığından, başvuruya konu artışın %70-80'ler aralığında olması mümkün değildir. Ayrıca, 4054 sayılı Kanun kapsamında aşırı fiyat incelemesi yapılabilmesini teminen hakim durum incelemesi yapılmıştır. Dosya mevcudu bilgilere göre, pazarda yaklaşık 30 adet firma fiilen faaliyet göstermektedir. Pazar lideri firmanın payı ise yaklaşık %16'dır. Bu çerçevede pazarda faaliyet gösteren teşebbüsler bakımından hakim durum tespiti yapılabilmesi olanaklı değildir.
- (9) Başvuruda, farklı bağımsız acentelerin aynı sigorta şirketinin poliçeleri için aynı fiyatı talep ettikleri de iddia edilmektedir. Kurulumuzun çok sayıda kararında da yer verildiği üzere, acenteler tamamen sigorta şirketinin nam ve hesabına faaliyetlerini sürdürdüklerinden, "acentelik sözleşmeleri" şikâyet konusu bakımından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yer almamaktadır. Bu çerçevede birden fazla sigorta şirketinin acenteliğini yürüten bağımsız acentelerin, aynı sigorta şirketinin poliçesi için aynı fiyatı talep etmelerinde 4054 sayılı Kanun anlamında bir sakınca bulunmamaktadır.
- (10) Netice itibarıyla, başvuru konusu hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (11) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.