

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2007-4-197 (Devralma)
Karar Sayısı : 07-90/1154-447
Karar Tarihi : 13.12.2007

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER : K. Oğuz KARAKOÇ, Fatma ÇELİK

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

: Palmira Turizm ve Ticaret A.Ş.
Temsilcisi: İsmail Murat PEKSAVAŞ
Aziz Bey Sk. No:1 81207 Kuzguncuk/İstanbul

20

D. TARAFLAR

: - Palmira Turizm ve Ticaret A.Ş.
İnkılap Mh. Dr. Fazıl Küçük Cd. Üntel Sk. No:15 34768
Ümraniye/İstanbul
- Savaş Endüstriyel Gıda ve Temizlik Ürünleri Sanayi ve
Ticaret A.Ş.
Keresteciler Sit. Fatih Cd. Alaybey Sk. No:9 Merter
Güngören/İstanbul

30

E. DOSYA KONUSU: Palmira Turizm ve Ticaret A.Ş. (Palmira)'nin endüstriyel yemek hizmetleri sunmaya yönelik ekipmanı, sözleşmeleri ve personelinin Savaş Endüstriyel Gıda ve Temizlik Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Savaş) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

40

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 19.11.2007 tarih, 7657 sayılı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 3.12.2007 tarih, 2007-4-197/Öİ-07-K.O.K sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu 7.12.2007 tarih, REK.0.08.00.00-120/353 sayılı Başkanlık önergesi ile 07-90 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da,

- Bildirimi yapılan devralma işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğu, devir sonucunda ilgili pazarda hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi, böylece rekabetin

07-90/1154-447

önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı; bu çerçevede işleme izin verilmesi gerektiği,

50 - Tarafların, Varlık Satış Sözleşmesi'nin 12.2. maddesinde getirdikleri rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin iki yıla indirilmesi koşuluyla işlemin gerçekleşmesi açısından bir yan sınırlama olarak değerlendirilebileceği görüşü ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

60 Tarafların faaliyet alanları dikkate alınarak, ilgili ürün pazarı "endüstriyel yemek hizmetleri pazarı" olarak belirlenmiştir.

H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

Devralma işlemine konu olan hizmetlerin taraflarca ülke genelinde gerçekleştirilmesi ve rekabet koşullarının bölgesel bir farklılık arz etmemesi dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti Sınırları" olarak tespit edilmiştir.

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

H.2.1. İşlemin Niteliği

70 Bildirim konusu devralma işlemi, Palmira'nın 2004 yılından beri yürüttüğü endüstriyel yemek faaliyeti ile ilgili her türlü ekipmanını Savaş'a devrederek bu sektörden çıkmasına ilişkindir. Palmira ve Savaş devir işlemini gerçekleştirmek amacıyla 5.11.2007 tarihinde "Varlık Satış Sözleşmesi"ni (Sözleşme) imzalamışlardır.

80 Devralma işleminde satıcı konumunda bulunan Palmira, Koç Holding A.Ş. grubuna dahil bir şirket olup temel olarak otel, pastane, pub, fırın ve restoran işletilmesi faaliyetleri ile iştigal etmektedir. Palmira "7 Yedi" markası altında endüstriyel yemek hizmetleri de sunmaktayken, bu faaliyet kolunu bırakmaya karar vermiş ve yukarıda anılan marka dışındaki endüstriyel yemek hizmeti alanındaki bütün varlığını (ekipmanını, sözleşmelerini ve personelinin) Savaş'a devretmeyi kabul etmiştir.

Devralma işleminde alıcı konumunda bulunan Savaş ise 1994 yılından bu yana endüstriyel yemek hizmetleri alanında faaliyet göstermekte ve şirketin temel iştigal konusunu da endüstriyel yemek hizmeti sunma oluşturmaktadır. Savaş ülke çapında çok sayıda özel veya kamusal kurum/kuruluşun yemek servisi işini üstlenmiştir ve bu konuda sektörün önde gelen firmaları arasında yer almaktadır.

I.2.2. 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 Sayılı Tebliğ Çerçevesinde Değerlendirme

90

1997/1 sayılı Tebliğ'in "Birleşme ve Devralma Sayılan Haller" başlıklı 2. maddesinin (b) bendine göre, "*herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını ya da ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi*" 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir.

100

Devre konu varlıkların el değiştirmesi neticesinde alıcının veya satıcının kontrol yapısında herhangi bir değişiklik olmayacak, fakat devreden taraf olan Palmira bu iş kolundaki malvarlığını ve faaliyetini devralan taraf olan Savaş'a bırakacak ve endüstriyel yemek hizmetleri pazarından çıkacaktır. Buna göre, bildirim konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir devralma işlemidir.

Öte yandan, anılan Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde yer alan, "*...birleşme veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulundan izin almaları zorunludur.*" hükmü ile izne tabi birleşme ve devralmalara pazar payı ve ciro eşiği getirilmiştir.

110

Palmira'nın ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı cirosu yaklaşık (.....) YTL. olarak gerçekleşmiş olduğundan, -diğer verilere bakılmaksızın- anılan işlemin Kurul'un iznine tabi olduğu anlaşılmıştır.

Devir işleminden sonra tarafların ulaşacakları pazar payları toplamı, kendi tahminlerine göre %(...), Yemek Sanayicileri Dernekleri Federasyonu rakamlarına göre ise %(...) olacaktır. Bu bilgilere göre, inceleme konusu işlem neticesinde, pazarda gerçekleşecek yoğunlaşmanın hakim duruma yol açması muhtemel değildir.

I.2.3. Bildirime Konu Anlaşmada Yer Alan Rekabet Yasakları Açısından Değerlendirme

120

Varlık Satış Sözleşmesi'nin, taraflara getirilen "rekabet etmeme" yükümlülüğü getirilen 12.2. maddesine aşağıda yer verilmiştir:

"Satıcı Kapanış'tan sonra 3 yıl süre ile Türkiye'de ticari kurum ve kuruluşların personeli için sözleşmeli endüstriyel toplu yemek üretim ve tedarik hizmetleri ile iştiğal etmeyecektir. Ancak, Satıcı, "7 Yedi" markası veya tercih edeceği bir veya birden fazla marka altında, yukarıda belirtilen personel yemek üretim ve tedarik işi dışında organizasyonlara ve mekânlara yemek üretimi ve tedariki hizmetine devam edecektir."

130

Rekabet yasağının yan sınırlama olarak kabul edilmesi ve bu çerçevede işlemle birlikte değerlendirilmesi için söz konusu yasağın "yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma", "sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma" ve "orantılılık" kriterlerini sağlaması gerekir.

07-90/1154-447

Yukarıda aktarılan rekabet yasaklarının, yoğunlaşma işlemi ile doğrudan ilgili ve gerekli oldukları ve sadece taraflar bakımından bağlayıcı oldukları anlaşılmıştır. Ayrıca, orantılılık kriteri açısından bakıldığında, taraflara getirilen rekabet yasaklarının yalnızca devre konu ürünleri kapsadığı ve öngörülen rekabet yasağı süresinin makul olduğu kanaatine varılmıştır.

I. SONUÇ

140 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; bildirim konusu işlemin 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konu işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.