

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2017-4-75
Karar Sayısı : 18-04/64-37
Karar Tarihi : 08.02.2018

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN,
Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER: Mücteba ALTUN, Muhammed Safa UYGUR, Nezir Furkan KIRAN

C. İLGİLİ

TARAFLAR

: - GIC Pte. Ltd.

Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Ceren ÖZKANLI,
Av. Ceren GÖKTÜRK, Av. Merve BAKIRCI

Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. Beşiktaş/İSTANBUL

- Blackstone Group L.P.

Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Ceren ÖZKANLI,
Av. Ceren GÖKTÜRK, Av. Merve BAKIRCI

Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. Beşiktaş/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 26.10.2017 tarihli, 17-35/558-Mİ sayılı ve 09.11.2017 tarihli, 17-36/596-M sayılı kararları doğrultusunda yapılan ek çalışma kapsamında, Kurumumuza yapılan birleşme/devralma bildirimlerinde GIC Pte. Ltd. ile Blackstone Group L.P. tarafından yanlış veya yanıltıcı bilgi sunulup sunulmadığı hususunun araştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 26.10.2017 tarihli ve 17-35/558-242 sayılı kararında, Rothesay HoldCo UK Ltd.'nin (ROTHESAY) ortak kontrolünün nihai olarak Blackstone Group L.P. (BLACKSTONE), Cambourne Life Investment Pte. (CAMBOURNE) ve Massachusetts Mutual Life Insurance Company (MASSMUTUAL) tarafından devralınması işlemine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) çerçevesinde izin verilmiştir. Bununla birlikte, 26.10.2017 tarih ve 17-35/558-Mİ sayılı Kurul kararıyla yukarıda anılan Kurul kararına konu bildirim kapsamında yanlış veya yanıltıcı bilgi verilip verilmediği hususunda ek çalışma yapılmasına karar verilmiştir.
- (3) Söz konusu Kurul kararı doğrultusunda yapılacak ek çalışmanın konusunun, bildirim sahiplerinin daha önceki bildirimlerini de kapsayacak şekilde genişletilmesi ve raportörlere 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan yetkilerin verilmesi talebine ilişkin olarak hazırlanan 06.11.2017 tarihli ve 2017-4-48/BN sayılı Bilgi Notu, Kurul'un 09.11.2017 tarihli ve 17-36 sayılı toplantısında görüşülerek, 17-36/596-M sayılı, başlatılan ek çalışmanın kapsamının BLACKSTONE ve GIC Pte. Ltd. (GIC) ile anılan teşebbüslerin iştirakleri tarafından geçmişte yapılmış olan birleşme/devralma bildirimlerini de kapsayacak şekilde genişletilmesine ve yapılacak çalışmada Kanun'un 14. maddesinde anılan yetkilerin kullanılması konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.

- (4) Dosya kapsamında incelenen teşebbüslerden 18.12.2017 tarihli bilgi isteme yazısı ile birtakım bilgiler ve teşebbüsün konu hakkındaki açıklamaları talep edilmiş, teşebbüs tarafından gönderilen cevabi yazı Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 05.01.2018 tarihinde intikal etmiştir. Yürütülen inceleme sonucunda hazırlanan 31.01.2018 tarihli ve 2017-4-75/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda çoğunluk görüşü olarak; GIC Pte. Ltd. tarafından Kurum'a yapılan ve Kurum kayıtlarına, 22.12.2015 tarih ve 6065 sayı ile intikal eden bildirim ve 16.03.2016 tarih ve 1815 sayı ile intikal eden bildirim kapsamında yanlış veya yanıltıcı bilgi verildiği; bu nedenle GIC Pte. Ltd.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında her bir ihlal için ayrı ayrı olmak üzere teşebbüsün karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında idari para cezası uygulanmasının uygun olacağı ifade edilmiştir. Karşı görüşte bulunan Raportör Nezir Furkan KIRAN tarafından ise, teşebbüslerce %50 hisseye sahip olduğu belirtilen her bir şirket ile Rönesans Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın (RÖNESANS GAYRIMENKUL) unvanının bitişiğinde, kontrolün varlığını gösteren Kurul'un izin kararlarının künyelerini gösteren dipnotların bulunmasının sunulan bilginin şüpheye mahal vermeyecek surette yanlış/yanıltıcı bilgi olduğu sonucuna ulaşılmasını engellediği gerekçesiyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı yönünde görüş belirtilmiştir.

G. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

G.1. Genel Çerçeve

- (6) 26.10.2017 tarihli ve 17-35/558-242 sayılı Kurul kararına konu olan ve Kurum kayıtlarına 25.08.2017 tarih ve 6170 sayı ile intikal eden başvuru (ROTHESAY BİLDİRİMİ) kapsamında teşebbüslerce sunulan bazı bilgilerin çelişkili ifadeler içerdiği kanaati üzerine Kurum'a yanlış veya yanıltıcı bilgi verilip verilmediği hususunda ek çalışma yapılmasına karar verilmiştir. Teşebbüs tarafından da ifade edildiği üzere, bildirim taraflarının Kurum'a daha önce birçok defa birleşme/devralma bildiriminde buldukları görüldüğünden, GIC ve BLACKSTONE tarafından daha önce yapılan bildirimlerde yanlış veya yanıltıcı bilgi sunulup sunulmadığının incelenmesi ihtiyacı hâsıl olmuştur.

- (7) Bu kapsamda yapılan ek çalışmada bildirim taraflarınca Kurum'a yapılan bildirimlerden; Kurul'un 06.02.2003 tarihli ve 03-08/94-40 sayılı kararına dayanak oluşturan 2002-4-193 sayılı dosya, Kurul'un 20.05.2004 tarihli ve 04-36/409-102 sayılı kararına dayanak oluşturan 2004-4-37 sayılı dosya, Kurul'un 06.01.2005 tarihli ve 05-01/2-2 sayılı kararına dayanak oluşturan 2004-1-133 sayılı dosya, Kurul'un 04.10.2007 tarihli ve 07-77/913-348 sayılı kararına dayanak oluşturan 2007-4-132 sayılı dosya, Kurul'un 06.01.2010 tarihli ve 10-01/17-10 sayılı kararına dayanak oluşturan 2009-4-225 sayılı dosya, Kurul'un 17.11.2011 tarihli ve 11-57/1468-525 sayılı kararına dayanak oluşturan 2011-2-429 sayılı dosya, Kurul'un 18.07.2012 tarihli ve 12-38/1113-364 sayılı kararına dayanak oluşturan 2012-5-59 sayılı dosya, Kurul'un 19.03.2013 tarihli ve 13-15/231-115 sayılı kararına dayanak oluşturan 2013-5-10 sayılı dosya, Kurul'un 11.07.2013 tarihli ve 13-44/548-243 sayılı kararına dayanak oluşturan 2013-5-22 sayılı dosya, Kurul'un 12.11.2013 tarihli ve 13-63/887-378 sayılı kararına dayanak oluşturan 2013-4-93 sayılı dosya, Kurul'un 22.01.2014 tarihli ve 14-04/64-26 sayılı kararına dayanak oluşturan 2014-5-2 sayılı dosya, Kurul'un 20.03.2014 tarihli ve 14-11/208-92 sayılı kararına dayanak oluşturan 2014-5-9 sayılı dosya, Kurul'un 30.04.2014 tarihli ve 14-16/290-122 sayılı kararına dayanak oluşturan 2014-1-30 sayılı dosya, Kurul'un 03.09.2014 tarihli ve 14-30/631-279 sayılı kararına dayanak oluşturan 2014-4-57 sayılı dosya, Kurul'un 03.12.2014 tarihli ve 14-47/866-396 sayılı kararına dayanak oluşturan 2014-5-60 sayılı dosya, Kurul'un 12.02.2015 tarihli ve 15-07/87-32 sayılı kararına dayanak oluşturan 2015-5-1 sayılı dosya, Kurul'un 14.01.2016 tarihli ve 16-02/38-13 sayılı kararına dayanak oluşturan 2013-5-10 sayılı dosya, Kurul'un 30.03.2016 tarihli ve 16-12/192-86 sayılı kararına dayanak oluşturan 2016-4-13 sayılı dosya, Kurul'un 14.01.2016 tarihli ve 16-12/38-13 sayılı kararına dayanak oluşturan 2015-4-74 sayılı dosya, Kurul'un 01.06.2017 tarihli ve 17-18/268-114 sayılı kararına dayanak oluşturan 2017-4-23 sayılı dosya, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilip verilmemesi yönünden incelenmiştir.
- (8) Bu çerçevede, 2017-4-48 sayılı dosya (ROTHESAY BİLDİRİMİ), 2015-4-74 sayılı dosya (RAC BİLDİRİMİ), 2016-4-13 sayılı dosya (RAİLPOOL BİLDİRİMİ) ve 2017-1-45 sayılı dosya (GSRH BİLDİRİMİ) kapsamında değerlendirmeler yapılmış, incelenen diğer dosyalardaki GIC ve BLACKSTONE bildirimlerinde Kurul'a yanlış veya yanıltıcı bilgi sunulması kapsamında değerlendirilebilecek herhangi bir bulguya rastlanmamıştır. Anılan dört dosya kapsamında teşebbüslerce yapılan birleşme/devralma bildirimlerine aşağıda kronolojik sırayla yer verilmektedir.

G.1.1. RAC BİLDİRİMİ

- (9) Kurul'un 14.01.2016 tarihli ve 16-02/38-13 sayılı kararına konu olan, Kurum kayıtlarına 22.12.2015 tarih ve 6065 sayı ile intikal eden bildirimde, GIC'nin Türkiye'de yerleşik olan herhangi bir şirketin kendisine tam kontrol veya ortak kontrol sağlayabilecek %50 hisse payına veya daha fazlasına sahip olmadığı ifade edilmektedir.
- (10) Öte yandan cümlenin devamında GIC'nin %100 iştiraki olan Euro Taurus S.a.r.l.'nin (TAURUS) İstanbul'daki Optimum Outlet ve Eğlence Merkezi'nin sahibi olan Feriköy Gayrimenkul Yatırım İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.'de (FERİKÖY GAYRIMENKUL) %50 hisseye, Ankara'daki Optimum Outlet ve Eğlence Merkezi'nin sahibi olan Kurtköy Gayrimenkul Yatırım İnşaat Turizm San. ve Tic. A.Ş.'de (KURTKÖY GAYRIMENKUL) %50 hisseye ve İzmir'deki Optimum Outlet ve Eğlence Merkezi'nin sahibi Esentepe Gayrimenkul Yatırım İnşaat Turizm San. ve Tic. A.Ş.'de (ESEENTEPE GAYRIMENKUL) %50 hisseye sahip olduğu belirtilmektedir.

- (11) Bildirim tarafları RAC BİLDİRİMİ kapsamında ayrıca, GIC'nin %100 iştiraki olan Euro Efes S.a.r.l. aracılığıyla (EFES) RÖNESANS GAYRİMENKUL'ün %21,44 hissesini ve ortak kontrolünü elinde bulundurduğunu beyan etmektedir. Son olarak teşebbüs temsilcileri tarafından GIC'nin Türkiye odaklı olmayan ancak Türkiye'de yatırımları kontrol eden özel sermaye fonlarına ve aynı zamanda Türkiye odaklı özel sermaye fonlarında kontrol gücü olmayan sınırlı hisseler (%50'nin altında) sahip olduğu ifade edilmektedir.
- (12) Bildirim Formu incelendiğinde, teşebbüslerce %50 hisseye sahip olduğu belirtilen her bir şirket ile RÖNESANS GAYRİMENKUL'ün unvanının bitişiğinde Kurul'un izin kararlarının künyelerini gösteren dipnotlar bulunduğu görülmektedir.
- (13) Bildirim üzerine alınan 14.01.2016 tarihli ve 16-02/38-13 sayılı Kurul kararında, Bildirim Formundaki ifadelerle paralel bir şekilde,

"GIC ve GICSI, Türkiye'de yerleşik olan herhangi bir şirketin kendisine tam kontrol veya ortak kontrol sağlayabilecek %50 hisse payına veya daha fazlasına sahip değildir."

ifadelerine yer verilmiştir.

G.1.2. RAILPOOL BİLDİRİMİ

- (14) Kurul'un 30.03.2016 tarihli ve 16-12/192-86 sayılı kararına konu olan, Kurum kayıtlarına 16.03.2016 tarih ve 1815 sayı ile intikal eden bildirimde, GIC'nin Türkiye'de yerleşik olan herhangi bir şirketin kendisine tam kontrol veya ortak kontrol sağlayabilecek %50 hisse payına veya daha fazlasına sahip olmadığı ifade edilmektedir.
- (15) Öte yandan cümlelerin devamında GIC'nin %100 iştiraki olan TAURUS'un İstanbul'daki Optimum Outlet ve Eğlence Merkezi'nin sahibi olan FERİKÖY GAYRİMENKUL'de %50 hisseye, Ankara'daki Optimum Outlet ve Eğlence Merkezi'nin sahibi olan KURTKÖY GAYRİMENKUL'de %50 hisseye ve İzmir'deki Optimum Outlet ve Eğlence Merkezi'nin sahibi ESENTEPE GAYRİMENKUL'de %50 hisseye sahip olduğu belirtilmektedir.
- (16) Bildirim tarafları RAILPOOL BİLDİRİMİ kapsamında ayrıca, GIC'nin %100 iştiraki olan EFES aracılığıyla RÖNESANS GAYRİMENKUL'ün %21,44 hissesini ve ortak kontrolünü elinde bulundurduğunu beyan etmektedir. Son olarak teşebbüs temsilcileri tarafından GIC'nin Türkiye odaklı olmayan ancak Türkiye'de yatırımları kontrol eden özel sermaye fonlarına ve aynı zamanda Türkiye odaklı özel sermaye fonlarında kontrol gücü olmayan sınırlı hisseler (%50'nin altında) sahip olduğu ifade edilmektedir.
- (17) Bildirim Formu incelendiğinde, teşebbüslerce %50 hisseye sahip olduğu belirtilen her bir şirket ile RÖNESANS GAYRİMENKUL'ün unvanının bitişiğinde Kurul'un izin kararlarının künyelerini gösteren dipnotlar bulunduğu görülmektedir.

G.1.3. GSRH BİLDİRİMİ

- (18) Kurul'un 22.08.2017 tarihli ve 17-27/447-BD sayılı kararına konu olan, Kurum kayıtlarına 31.07.2017 tarih ve 5463 sayı ile intikal eden bildirimde, GIC tarafından Türkiye'de yerleşik olan herhangi bir şirketin %50'den fazla sermaye payına sahip olmadığı ifade edilmektedir.

- (19) Bildirimin devamında ise, GIC'nin %100 iştiraki olan TAURUS'ta İstanbul'daki Optimum Outlet ve Eğlence Merkezi'nin sahibi olan FERİKÖY GAYRİMENKUL %50 hisseye, Ankara'daki Optimum Outlet ve Eğlence Merkezi'nin sahibi olan KURTKÖY GAYRİMENKUL'de %50 hisseye ve İzmir'deki Optimum Outlet ve Eğlence Merkezi'nin sahibi ESENTEPE GAYRİMENKUL'de %50 hisseye sahip olduğu belirtilmektedir. Bildirim kapsamında ayrıca, GIC'nin %100 iştiraki olan EFES aracılığıyla RÖNESANS GAYRİMENKUL'ün %21,44 hissesini elinde bulundurduğu ve GIC'ye bağlı bazı şirketlerin ve özel sermaye fonlarının %50'nin altında kalan sınırlı hisselerine sahip olduğu çeşitli şirketler olduğu belirtilmektedir.
- (20) Öte yandan, GSRH BİLDİRİMİ'nde, RAC BİLDİRİMİ ve RAILPOOL BİLDİRİM'lerinin aksine, teşebbüslerce %50 hisseye sahip olduğu belirtilen her bir şirket ile RÖNESANS GAYRİMENKUL'ün unvanının bitişiğinde Kurul'un izin kararlarının künyelerini gösteren dipnotlar bulunmamaktadır. İlave olarak bildirim kapsamında KURTKÖY GAYRİMENKUL, FERİKÖY GAYRİMENKUL, ESENTEPE GAYRİMENKUL veya RÖNESANS GAYRİMENKUL üzerinde ortak kontrolün bulunduğu dair herhangi bir bilgi yer almamaktadır.

G.1.4. ROTHESAY BİLDİRİMİ

- (21) ROTHESAY BİLDİRİMİ incelendiğinde, devralma taraflarından GIC'nin Türkiye'de kurulu herhangi bir şirket üzerinde tek ya da ortak kontrol sağlayacak %50'nin üzerinde hisse sahibi olmadığı beyan edildiği görülmektedir.
- (22) Öte yandan cümlenin devamında GIC'nin %100 iştiraki olan TAURUS'un İstanbul'daki Optimum Outlet ve Eğlence Merkezi'nin sahibi olan FERİKÖY GAYRİMENKUL'de %50 hisseye, Ankara'daki Optimum Outlet ve Eğlence Merkezi'nin sahibi olan KURTKÖY GAYRİMENKUL'de %50 hisseye ve İzmir'deki Optimum Outlet ve Eğlence Merkezi'nin sahibi ESENTEPE GAYRİMENKUL'de %50 hisseye sahip olduğu belirtilmektedir.
- (23) Bildirim tarafları ROTHESAY BİLDİRİMİ kapsamında ayrıca, GIC'nin %100 iştiraki olan EFES aracılığıyla RÖNESANS GAYRİMENKUL'ün %21,44 hissesini ve ortak kontrolünü elinde bulundurduğunu beyan etmektedir. Son olarak teşebbüs temsilcileri tarafından GIC'nin Türkiye odaklı olmayan ancak Türkiye'de yatırımları kontrol eden özel sermaye fonlarına ve aynı zamanda Türkiye odaklı özel sermaye fonlarında kontrol gücü olmayan sınırlı hisseler (%50'nin altında) sahip olduğu ifade edilmektedir.
- (24) Bildirim formu incelendiğinde, teşebbüslerce %50 hisseye sahip olduğu belirtilen her bir şirket ile RÖNESANS GAYRİMENKUL'ün unvanının bitişiğinde Kurul'un izin kararlarının künyelerini gösteren dipnotlar bulunduğu görülmektedir.
- (25) Teşebbüs temsilcilerinin yukarıda özetlenen beyanları doğrultusunda, teşebbüsün %50 ve altında hissedarı olduğu şirketlerde tek veya ortak kontrole sahip olup olmadığına açıklığa kavuşturulması amacıyla 06.09.2017 tarihinde gönderilen bilgi isteme yazısında, GIC'nin Türkiye'de tek başına veya ortak (doğrudan veya dolaylı) kontrolüne sahip olduğu teşebbüslere ilişkin ayrıntılı bilgi, belge ve açıklamalar istenmiştir. Söz konusu yazıya cevaben teşebbüs temsilcilerince gönderilen ve Kurum kayıtlarına 20.09.2017 tarihinde intikal eden yazıda, teşebbüsün yukarıda yer verilen beyanları aynen tekrar edilmiş, konuya ilişkin ayrıca bir açıklama sunulmamıştır.
- (26) Takip eden süreçte teşebbüs temsilcilerince hazırlanan ikinci cevabi yazı Kurum kayıtlarına 22.09.2017 tarihinde intikal etmiş ve söz konusu yazıda GIC'nin FERİKÖY GAYRİMENKUL, KURTKÖY GAYRİMENKUL, ESENTEPE GAYRİMENKUL ve EFES üzerinde ortak kontrole sahip olduğu ifade edilmiştir.

G.2. GIC Tarafından Yapılan Açıklamalar

(27) Dosya konusu hususların açıklığa kavuşturulabilmesi amacıyla GIC temsilcisine gönderilen bilgi isteme yazısında özetle, GIC tarafından Türkiye’de doğrudan veya dolaylı olarak tek veya ortak kontrol edilen şirketlere ilişkin bilgi, belge ve açıklamalar ile teşebbüsün yukarıda belirtilen olaylar kapsamında açıklaması talep edilmiştir. Bilgi isteme yazısına cevaben GIC temsilcisi tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 05.01.2018 tarihinde intikal eden cevabi yazıda özetle,

- Bildirimler kapsamında yanlış/yanıltıcı bilgi şüphesini doğuran ve GIC’nin ortaklık yapısını içeren kısmın basit, sehven yapılmış bir çeviri hatasından ibaret olduğu¹, söz konusu hatanın, yalnızca Bildirim Formunun Türkçe versiyonunda yer alan bir tercüme sorunu olduğundan, GIC tarafından bilinmediği,
- GIC’nin Türkiye’de faaliyet gösteren şirketlerdeki hissedarlıklarının RAC ve RAILPOOL BİLDİRİMLERİ’nin teşebbüslerin cirolarına ilişkin 3.3. numaralı bölümünde eksiksiz sayıldığı, bu şekilde hissedarlık bilgilerine eksiksiz ve doğru bir şekilde yer verilerek anılan çeviri hatasının giderildiği,
- Hisse oranlarına yer verildiği gibi ortak kontrolü gösteren Kurul kararlarına da atıf yapıldığı, ilgili Kurul kararlarında yer alan bilgiler ile bildirimde kullanılan cümlelerin bozukluğunun açık bir şekilde çeliştiği, dolayısıyla Kurul kararlarına yapılan atıfların söz konusu yanlış ifadeyi hükümsüz kıldığı, sonuç olarak bu cümle sebebiyle yanlış anlaşılma ihtimalinin bulunmadığı,
- Kurul kararlarına atıf yapılmış olmasının GIC’nin Türkiye’de yerleşik şirketler üzerinde ortak kontrol sahibi olmaya devam ettiğini başlı başına gösterdiği,
- Formülasyon bozukluğu yaşanan cümlelerin nihai tahlilde yanlış veya yanıltıcı bilgi niteliği taşımadığı, çünkü söz konusu bilginin rekabet hukuku analizi ile hiçbir alakası olmadığı ve bildirimlerin rekabet hukuku anlamında değerlendirilmesine hiçbir etkisinin olmadığı,
- Singapur hükümetinin kontrolündeki küresel bir yatırım yönetim şirketi olan GIC’nin tüm dünyada idari mercilere yapılan tüm başvurulara ilişkin hukuka uyum yükümlülüklerini son derece ciddiye aldığı,
- Ek çalışmaya konu edilen hiçbir bildirim Türkiye ile herhangi bir ilişkisi veya Türkiye’ye veya Türkiye ekonomisine herhangi bir muhtemel etkisi olmamasına rağmen GIC’nin Kurum’a çeşitli başvurularda bulunduğu ve tüm konuları Kurum’un gündemine şeffaflık içerisinde getirdiği,
- GIC’nin rekabet hukuku açısından teşebbüs niteliğini dahi haiz olmadığını teyit eden ve GIC tarafından gerçekleştirilen bir işlemin izne tabi olmadığı sonucuna varılan Kurul kararlarına² rağmen her zaman gönüllü olarak ve mümkün olan en şeffaf şekilde Kurum nezdinde pek çok bildirim yaptığı,

¹ Söz konusu hatanın “%50’nin üzerinde” anlamındaki “*more than 50%*” ifadesinin GIC’nin çalışma lisansı olan İngilizceden Türkçeye çevrilirken “%50 hisse payına veya daha fazlasına” şeklinde çevrilmesinden kaynaklandığı belirtilmektedir.

² 06.01.2010 tarihli ve 10-01/17-10 sayılı Kurul kararı ile 22.08.2017 tarihli ve 17-27/447-BD sayılı Kurul kararları kastedilmektedir.

- Teşebbüs cirolarının istendiği bölümde bildirim konu pazarlarla hiçbir ilgisi bulunmayan AVM işletmeciliği ve gayrimenkul yatırımı alanlarında beyanda bulunurken, kontrol bile edilmeyen şirketlere ilişkin %50 hissedarlık oranlarının listelenmesinin bir anlamı ve mantığı olamayacağından listenin başvuruda zaten yer almasının sehven kullanılan cümle bozukluğunu düzelttiği ve cümledeki anlam bozukluğundan kaynaklanan eksikliği tamamladığı,
- GIC'nin Kurum'a 22.12.2015 ile 25.08.2017 tarihleri arasında dört adet bildirim yaptığı, bu bildirimlerin her birinde listelenen, ortak kontrol edilen şirketlerin bildirim işlemindeki ilgili ürün pazarlarından tamamen ilgisiz pazarlarda faaliyet gösterdiği gerekçesiyle bir örtüşmeye rastlanmadığı,
- Hâlihazırda ek çalışmaya konu edilen hususun bir gerekçeli karara yansımış olabileceği ve dolayısıyla GIC tarafından bu hususun gerekçeli kararda görülerek sonraki bildirimlerde düzeltilmiş olabileceğine dair bir algının doğru olmadığı, zira söz konusu kısımların hem Kurum'un internet sitesinde yayımlanan hem de teşebbüse tebliğ edilen gerekçeli kararlarda karartıldığı

belirtilerek, ek çalışmanın idari para cezası uygulanması ihtimalini içeren bir soruşturmaya dönmesi halinde, teşebbüsün doğrudan sözlü savunma yapmasına karar verilmesi talebinde bulunduğu ifade edilmiştir.

G.3. Hukuki Değerlendirme

G.3.1. İhlal İddiasına İlişkin Değerlendirmeler

(28) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasında;

“Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) ...

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, ... idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz.”

hükmüne yer verilmektedir. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ise aşağıdaki şekildedir:

“(2) Bildirim, bu Tebliğin ekinde yer alan Bildirim Formuyla yapılır. Ortak bildirimler tek bir formla yapılır. Bildirim Formu ve ekindeki belgeler, ayrıca elektronik ortamda hazırlanarak elden veya posta ile Ankara'da bulunan Kurum merkezine iletilir. Evraklar arasında kopyalar varsa, bildirimde bulunanların bunların asıllarına uygunluğunu onaylamaları gerekir.

(3) Bildirim, istenen tüm bilgi ve belgeleri tam ve doğru olarak içermelidir. Bu bilgilerde Kurul karar verene kadar oluşacak değişiklikler gecikmeksizin Kurula bildirilmelidir. Bildirim Formunda yanlış veya yanıltıcı beyanda bulunanlar hakkında Kanunun 16 ncı maddesi uyarınca idari para cezası uygulanır.”

- (29) 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun (5326 sayılı Kanun) 2. maddesinde, "*Kabahat deyiminden; kanunun, karşılığında idari yaptırım uygulanmasını öngördüğü haksızlık anlaşılır.*" hükmü yer almaktadır. 5326 sayılı Kanun'un 9. maddesinde ise, "*Kabahatler, kanunda açıkça hüküm bulunmayan hallerde, hem kasten hem de taksirle işlenebilir.*" denilmektedir.
- (30) Dosya konusu ihlal iddiaları kapsamında öncelikle, birleşme/devralma bildirimlerinde işlemin taraflarının gönderdiği bilgilere dayanılarak değerlendirildiği belirtilmelidir. Teşebbüsün doğru bilgi verme yükümlülüğü nedeniyle, teşebbüs tarafından gönderilen bilgilerin doğru olduğu varsayılmaktadır. Aksi durumda, her bilginin şüpheyle karşılanmasının gerekeceği, ancak her bilginin özellikle kısa süreler içinde teyit edilmesinin mümkün olmadığı, söz konusu farazi yaklaşımın bildirim sisteminin felsefesine aykırı olduğu ve sistemi kökten sarsacağı açıktır. Bu çerçevede, teşebbüslerin bildirimde gönderdiği bilgilere şüpheyle yaklaşılmasının, dipnotlarla içerikteki bilgilerin karşılaştırılması gibi teyit çabalarının bildirim sistemine uymadığı değerlendirilmektedir.
- (31) Kurum'a yapılan muafiyet, menfi tespit ve birleşme/devralma bildirimlerinde incelemeler esas olarak dosya üzerinden ve bildirimde bulunan teşebbüslerce sunulan bilgiye dayanılarak yapılmakta, Kurul kararları bu çerçevede verilmektedir. Bu bakımdan muafiyet, menfi tespit ve birleşme/devralma bildirimlerinde teşebbüslerce sunulan bilgilerin gerçek, doğru ve güvenilir olması, bildirimde bulunan taraf için bir yükümlülük haline gelmektedir. Nitekim Danıştay 13. Dairesi, 13.12.2012 tarihli ve E.2009/869, K.2012/3794 sayılı kararında, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer verilen düzenleme ile kanun koyucunun, "*...Kurul'un doğru bilgiler çerçevesinde ikinci bir uğraşa girmeden hızlı karar almasını temin etmeyi ve benzer nitelikteki eylemleri caydırmayı amaçladığı açıktır*" değerlendirmesini yaparak bahse konu yükümlülüğe işaret etmiş ve yine aynı kararda "*...Bu bakımdan, sunulan belgelerde yer alan bilgilerin yeterli ve daha da önemlisi gerçek, doğru ve güvenilir olması, bildirimde bulunan taraflar için bir zorunluluktur*" sonucuna vararak başvuruda bulunan teşebbüsün sorumluluğunun çerçevesini çizmiştir.
- (32) Yukarıda ayrıntılarına yer verilen dört dosyaya ilişkin bildirimlerdeki beyanlar incelendiğinde, GIC tarafından Kurum'a yapılan dört ayrı bildirimde, teşebbüsün ortak kontrol ettiği şirketlere ilişkin bilgilerin benzer bir formülasyonda verildiği görülmektedir.

- (33) RAC BİLDİRİMİ ve RAILPOOL BİLDİRİM'lerinde, Bildirim Formunun "3.3. Tebliğin 8 inci maddesi bağlamında işlem taraflarının cirolarını ayrıntılı olarak yazınız." ve "5.1. Tarafların Türkiye'deki Faaliyetleri" kısımlarında, kontrole ilişkin olarak; GIC'nin Türkiye'de yerleşik olan herhangi bir şirketin kendisine tam kontrol veya ortak kontrol sağlayabilecek %50 hisse payına veya daha fazlasına sahip olmadığına açıkça ifade edildiği görülmektedir³. ROTHESAY BİLDİRİMİ'nde ise;

"GIC Group Türkiye'de kurulu herhangi bir şirket üzerinde GIC Group'a tek ya da ortak kontrol sağlayacak %50'nin üzerinde hisse sahibi değildir."

denilmektedir. GSRH BİLDİRİMİ'nde kontrole ilişkin olarak ROTHESAY BİLDİRİMİ'nde yer verilen ifadelerle paralel ifadelerin kullanıldığı görülmektedir.

- (34) Anılan bildirimlerin yapıldığı dönemlerde GIC'nin %50 hisse oranıyla FERİKÖY GAYRİMENKUL, %50 hisse oranıyla KURTKÖY GAYRİMENKUL, %50 hisse oranıyla ESENTEPE GAYRİMENKUL'ü ortak kontrol ettiği göz önüne alındığında, RAC BİLDİRİMİ ve RAILPOOL BİLDİRİMİ'nde yer verilen bilgilerin yanlış veya yanıltıcı olduğu, ROTHESAY ve GSRH BİLDİRİMİ'nde yer verilen bilgilerin ise yanlış veya yanıltıcı bilgi olmadığı kanaatine ulaşılmaktadır.
- (35) 2010/4 sayılı Tebliğ'in ekinde yer alan Bildirim Formunun son bölümünde, "*Bildirim Formunda yer alan bilgilerin doğru olduğunu beyan ederiz.*" ifadesine yer verilmektedir. 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer alan "*yanlış*" ve "*yanıltıcı*" kavramlarının da bu doğrultuda, bilginin tam, doğru ve gerçek olmadığı halleri kapsadığı açıktır. Nitekim Avrupa Birliği Komisyonu da yanlış ya da yanıltıcı bilgiyi, "*bilgiyi sağlayan tarafların sahip olduğu tüm malumatlarına ve inançlarına göre doğru, gerçek ve tam olandan sapan bilgi*" olarak tarif etmektedir⁴. Bu bakımdan, yukarıda ifade edildiği üzere, GIC tarafından Kurum'a sunulan ve teşebbüsün Türkiye'de yerleşik olan herhangi bir şirketin kendisine tam kontrol veya ortak kontrol sağlayabilecek %50 hisse payına veya daha fazlasına sahip olmadığına ilişkin bilginin yanlış ya da yanıltıcı bilgi niteliğinde olduğu değerlendirilmektedir.
- (36) Öte yandan, söz konusu yanlış ya da yanıltıcı bilginin kasten verilmemesi, teşebbüsün idari yaptırıma ilişkin sorumluluğunu ortadan kaldırmamaktadır. Nitekim 5326 sayılı Kanun'un 9. maddesi hükmünde kabahatlerin, kanunda açık hüküm bulunmayan hallerde taksirle işlenebileceği ifade edilmektedir. 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 22. maddesinin ikinci fıkrasında taksir, "*dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla, bir davranışın suçun kanuni tanımında belirtilen neticesi öngörülmemekle gerçekleştirilmesi*" olarak tanımlanmaktadır. Nitekim 18.03.2010 tarihli ve 10-24/339-123 sayılı Kurul kararında, bu hususa değinilerek yanlış veya yanıltıcı bilginin kasıtlı olarak verilip verilmemesinin idari para cezası uygulanması bakımından etkili olmadığı değerlendirilmiştir.

³ İlgili metin şu şekildedir: "GIC ve GICSI, Türkiye'de yerleşik olan herhangi bir şirketin kendisine tam kontrol veya ortak kontrol sağlayabilecek %50 hisse payına veya daha fazlasına sahip değildir." Aynı ifade RAILPOOL BİLDİRİMİ'nin "1.2. İşlem Tarafları ve Faaliyet Alanları", "3.3. Tebliğin 8 inci maddesi bağlamında işlem taraflarının cirolarını ayrıntılı olarak yazınız." ve "5.1.2. Tarafların Türkiye'deki Faaliyetleri" başlıkları altında aynen yer almaktadır.

⁴ Facebook/Whatsapp, Case M.8228, 17.05.2017. İlgili metnin orijinal hali şu şekildedir: "According to the ordinary meaning of the terms, "incorrect" or "misleading" information within the context of Article 14 of the Merger Regulation is to be understood as meaning information that deviates from what is, to the best of the knowledge and belief of the undertakings supplying the information to the Commission, true, correct and complete."

- (37) Bu kapsamda ihlalin kasten işlendiği sonucuna varılmasını gerektiren bir neden bulunmamakla birlikte, dosya kapsamında Kurum'a yanlış ya da yanıltıcı bilgi sunulduğu değerlendirilmektedir. Dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgeler incelendiğinde, RAC ve RAILPOOL BİLDİRİMİ'nde bir tercüme hatası neticesinde ifadenin İngilizce aslından yanlış çevrilmesi nedeniyle, verilen bilginin "aksadığının" ifade edildiği görülmektedir. Kurum'a sunulan yanlış ya da yanıltıcı bilginin bu kapsamda bir hatadan kaynaklandığına ilişkin beyanın makul karşılanabileceği değerlendirilmekle birlikte, bu durumun ihlalin taksirle gerçekleştirildiği sonucuna ulaştırılabileceği ancak yanlış ya da yanıltıcı bilgi verildiğine dair varılan sonucu değiştirmeyeceği, aksine varılan sonucu desteklediği değerlendirilmektedir.
- (38) Yukarıda ayrıntılarına yer verilen GSRH BİLDİRİMİ'nde, farklı bir formülasyon kullanılarak, GIC tarafından Türkiye'de yerleşik olan herhangi bir şirketin %50'den fazla sermaye payına sahip olunmadığının ifade edildiği görülmektedir. Bu açıdan GSRH BİLDİRİMİ'nde kullanılan ifade, %50 hisseye sahip olunan şirketleri kapsamına almamaktadır. Bildirimde KURTKÖY GAYRİMENKUL, FERİKÖY GAYRİMENKUL ve ESENTEPE GAYRİMENKUL üzerinde tek veya ortak kontrol sahibi olduğuna dair herhangi bir bilgiye yer verilmemekte, yalnızca şirketlerin %50 hisse payına sahip olduğunun bilgisi verilmekle yetinilmektedir. Bu bağlamda söz konusu bilginin önemli sayılabilecek ölçüde eksiklikler içerdiği düşünülebilecekse de yanlış veya yanıltıcı vasfını haiz olmadığı değerlendirilmektedir.
- (39) ROTHESAY BİLDİRİMİ'nde de kontrole ilişkin hususlar GSRH BİLDİRİMİ'nde kullanılan formülasyonla aktarılmaktadır. Bu çerçevede, söz konusu bildirim önemli eksiklikler taşıdığı değerlendirilmekle beraber, bildirim kapsamında yanlış veya yanıltıcı bilgi sunulmadığı, ancak eksiklik bulunduğu, raportörlerce talep edilen bilgi isteme yazıları çerçevesinde teşebbüs tarafından yapılan açıklamalar sonucunda kontrol edilen teşebbüslere ilişkin tam bilginin edinildiği değerlendirilmektedir.
- (40) Yukarıda yer verilen bilgi ve belgeler ile yanlış ya da yanıltıcı bilgi verilirken değerlendirilmemesine ilişkin değerlendirmeler kontrol kavramıyla ilgilidir. Kontrol kavramının birleşme devralmalarda temel ve belirleyici bir konu olduğu açıktır. Kontrol kavramı, bildirim izne tabi olup olmadığı değerlendirilmesinde ve etkilenen pazarların belirlenmesinde nihai önem arz etmekte, çoğu durumda teşebbüslerin bildirim dışında başka bir yerden teyidi imkânsız olmaktadır.

G.3.2. Teşebbüsün Açıklamalarına İlişkin Değerlendirmeler

G.3.2.1. Bir Çeviri Hatasının Mevcudiyeti ve Söz Konusu Hatanın Yalnızca Bildirim Formunun Türkçe Versiyonunda Yer Alan Bir Tercüme Sorunu Olduğundan GIC Tarafından Bilinmediği Açıklaması

- (41) İhlal iddiasına ilişkin değerlendirmeler bölümünde yer verildiği üzere, ihlalin bir çeviri hatasından kaynaklanması, ihlale ilişkin sorumluluğu ortadan kaldırmamaktadır. Zira 5326 sayılı Kanun'un 9. maddesi çerçevesinde dosya konusu ihlal taksirle de gerçekleştirilebilecektir. Öte yandan, GIC'nin söz konusu ihlalden haberdar olmadığı açıklamasının da geçerli olmadığı değerlendirilmektedir. 5326 sayılı Kanun'un 8. maddesi hükmü gereğince temsilcinin davranışları nedeniyle tüzel kişiye yaptırım uygulanabilmektedir. Bu kapsamda, GIC'nin ihlalden haberi olmasının veya olmamasının ancak kast ya da taksir değerlendirmesinde dikkate alınabilecek bir unsur olduğu, bununla birlikte idari para cezasına ilişkin sorumluluğunu kaldırmayacağı değerlendirilmektedir.

G.3.2.2. Söz Konusu Bilginin Rekabet Hukuku Analizi İle Hiçbir Alakası Olmadığı Açıklaması

- (42) Birleşme ve devralmaların kontrolüne ilişkin bildirim sistemi, esas olarak teşebbüslerce yapılan *ex ante* bildirimlere dayanmaktadır. Zira rekabet otoriteleri esasa ilişkin değerlendirmelerini büyük ölçüde söz konusu bildirimler üzerine inşa etmektedir. Bu bağlamda, taraflarca bildirim formunda sunulan bilgilerin gerçek, doğru ve eksiksiz olması büyük önem taşımaktadır. Somut olayda da GIC'nin ortak kontrol ettiği teşebbüslerin faaliyet gösterdiği alanların ilgili pazarlarda örtüşme yaratıp yaratmadığına ilişkin değerlendirmenin esasa ilişkin olması nedeniyle tarafların aksi yöndeki iddiasının gerçeği yansıtmadığı değerlendirilmektedir. Bunun da ötesinde, verilen yanlış veya yanıltıcı bilginin rekabet hukuku analizi ile ilgisinin olması, Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası kapsamında yapılacak değerlendirmelerde varlığı aranan bir kriter değildir.
- (43) Özetle, dosya kapsamında yanlış veya yanıltıcı bilginin kontrole ilişkin olması ve kontrole ilişkin değerlendirmelerin rekabet hukuku analizinin önemli unsurlarından biri olması göz önüne alınarak bahse konu açıklamaların dikkate alınamayacağı kanaatine varılmaktadır.

G.3.2.3. Çeviri Hatasının Yol Açtığı Eksik Bölümün Yine Aynı Bildirim Formunda Tam ve Eksiksiz Olarak Takdim Edildiği Açıklaması

- (44) Bildirim Formu incelendiğinde, GIC'nin Türkiye'de yerleşik olan herhangi bir şirketin kendisine tam kontrol veya ortak kontrol sağlayabilecek %50 hisse payına veya daha fazlasına sahip olmadığına beyan edilmesinin ardından teşebbüslerce %50 hisseye sahip olduğu belirtilen her bir şirket unvanının bitişiğinde Kurul'un izin kararlarının künyelerini gösteren dipnotlar bulunduğu görülmektedir. Teşebbüs temsilcisi tarafından ilgili Kurul kararlarına atıf yapılmasının söz konusu çeviri hatasını gideren, hükümsüz kılan ve düzelten bir durum olduğu ifade edilmektedir.
- (45) Öte yandan, yukarıda yer verildiği üzere söz konusu künyeler ancak teşebbüsün Türkiye'de yerleşik olan herhangi bir şirketin kendisine tam kontrol veya ortak kontrol sağlayabilecek %50 hisse payına veya daha fazlasına sahip olunmadığı bilgisi verildikten sonra sunulmaktadır. Bu kapsamda bildirim anında söz konusu şirketler üzerinde ortak kontrolün bulunup bulunmadığına ilişkin değerlendirmenin yalnızca bu künyelerden yola çıkılarak yapılabilmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmektedir. Nitekim aradan geçen süre zarfında GIC'nin söz konusu şirketler üzerindeki kontrolünü farklı araçlarla kaybetmiş olması da ihtimal dâhilindedir. Somut olayda raportörlerce ve Kurul tarafından yapılan değerlendirmelerde de teşebbüs beyanına itibar edilerek GIC'nin Türkiye'de yerleşik olan herhangi bir şirketin kendisine tam kontrol veya ortak kontrol sağlayabilecek %50 hisse payına veya daha fazlasına sahip olunmadığı değerlendirmelerinde bulunulduğu görülmektedir.

G.3.2.4. GIC'nin Kurul'un Daha Önceki Çelişkili Kararlarına Rağmen Her Zaman Gönüllü Olarak ve Mümkün Olan En Şeffaf Şekliyle Kurum Nezdinde Pek Çok Bildirim Yaptığı Açıklaması

- (46) GIC'nin rekabet hukukuna uyum konusunda şeffaf ve açık bir tutumunun bulunmasının oldukça önemli olduğu değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, teşebbüsün Türkiye'de etkilenen pazar bulunsun veya bulunmasın, 4054 sayılı Kanun ve 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında yer alan bütün işlemlerini tam ve doğru bir şekilde Kurul'a bildirmesi yasal bir yükümlülüğünden kaynaklanmaktadır. Bu bakımdan, teşebbüsün söz konusu tutumu yasal zorunluluğun yerine getirilmesi olduğundan dosya kapsamında yapılacak değerlendirmelere etkisinin bulunmadığı değerlendirilmektedir.
- (47) Öte yandan, GIC temsilcisi tarafından çelişkili bulunan Kurul kararları bağlamında öne sürülen gerekçeler, teşebbüsün tam ve doğru bilgi verme yükümlülüğüne ilişkin değil, bildirimde bulunma yükümlülüğünün bulunup bulunmadığına ilişkin değerlendirmeleri kapsamaktadır. Bu nedenle, söz konusu açıklamaların da işbu dosya kapsamındaki değerlendirmeler bakımından dikkate alınamayacağı anlaşılmaktadır.

G.3.2.5. Sözlü Savunma Talebine İlişkin Değerlendirme

- (48) GIC vekili, gönderdiği cevap yazısında, ek çalışmanın idari para cezası uygulanması ihtimalini içeren bir soruşturmaya dönmesi halinde, teşebbüsün doğrudan sözlü savunma yapmasına karar verilmesi talebinde bulunmaktadır. Bununla birlikte, yanlış ya da yanıltıcı bilgi değerlendirmesi kapsamında yapılan ek çalışmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. kısmında belirlenen soruşturma usulüne tabi olmadığı, bu nedenle Kanun'un 46. maddesiyle çerçevesi çizilen sözlü savunma hakkının bu dosya kapsamında kullanılamayacağı değerlendirilmektedir.

G.3.3. Genel Değerlendirme

- (49) Yapılan ek çalışma kapsamında, BLACKSTONE ve GIC ile anılan teşebbüslerin iştirakleri tarafından geçmişte yapılmış olan birleşme/devralma bildirimlerinin incelenmesi sonucunda, BLACKSTONE'un yapmış olduğu bildirimlerde yanlış veya yanıltıcı bilgi verildiğine yönelik herhangi bir tespit yapılmadığı; GIC tarafından yapılan 22.12.2015 tarihli, 6065 sayılı bildirim ve 16.03.2016 tarihli, 1815 sayılı bildirimde ise yanlış veya yanıltıcı bilgi verildiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu çerçevede, GIC'ye anılan iki bildirim kapsamındaki her bir ihlal için ayrı ayrı olmak üzere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında idari para cezası uygulanması gerektiği kanaatine varılmıştır. İdari para cezası tutarının belirlenmesinde teşebbüsün 2016 yılına ilişkin Türkiye cirosu olan (.....) TL temel alınmıştır.

H. SONUÇ

- (50) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, GIC Pte. Ltd. tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına 22.12.2015 tarih, 6065 sayı ve 16.03.2016 tarih, 1815 sayı ile giren bildirimlerde yanlış veya yanıltıcı bilgi verildiğine; bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi çerçevesinde, GIC Pte. Ltd.'ye, 2016 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında olmak üzere her bir ihlal için (.....) TL; toplamda ise (.....) TL idari para cezası verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.