

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2015-3-19 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 15-28/339-111
Karar Tarihi : 07.07.2015

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN,
Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK

B. RAPORTÖRLER: Dr. Hakan Deniz KARAKOÇ, Ferhat BOZKAYA

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Boncuk Gıda San. İnş. Tic. Ltd. Şti.
Buğday Pazarı Mah. Emir Sok. No:1 Çankırı

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Düzye Pazarlama A.Ş.
Taşdelen Mah. Sırrı Çelik Blv. No:7 Çekmeköy/İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU:** **Düzye Pazarlama A.Ş.’nin ürünlerini Boncuk Gıda San. İnş. Tic. Ltd. Şti.’ye temin etmeyerek 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiği iddiası.**

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle;

Düzye Pazarlama A.Ş.’nin (DÜZEY), Koç Grubu’nun iştiraki niteliğinde olduğu,

- Çankırı ilinde DÜZEY firmasının üretimini gerçekleştirdiği ürünlerin distribütörlüğünü Acarlar A.Ş. (ACARLAR) unvanlı teşebbüsün yürütmekte olduğu,

- ACARLAR’ın aynı zamanda Çankırı ilinde faal olan Acarmar Market’in sahibi olduğu,

- ACARLAR’ın, Türkiye’de ve diğer birçok ülkede bilinirliği yüksek olan, halk tarafından talep gören ve DÜZEY firmasının üretimini gerçekleştirdiği ürünleri Çankırı’da hizmet veren birçok markete ve satış noktalarına temin etmediği,

- Söz konusu ürünlerin yalnızca Acarmar Market’e temin edilmesinin tekelleşmeye neden olduğu,

- ACARLAR yetkililerinin yeterli olmayan gerekçelerle kendilerine ürün temin etmediği,

- DÜZEY yetkililerinin bu duruma çözüm bulacaklarını söyledikleri halde şikâyetçinin mağduriyetinin halen giderilmediği,

- Bu durumdan Çankırı ilinde faaliyet gösteren marketlerinin ve diğer bazı marketlerin ticari ve manevi zarar gördükleri

iddia edilmiş, şikâyete konu hususların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) kapsamında incelenmesi talep edilmiştir.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 16.02.2015 tarihinde giren başvuru 12.03.2015 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

(4) Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 29.04.2015 tarih ve 2015-3-19/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(5) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

(6) Başvuru raf devir hızları yüksek, kısa süreli stoklanan ve sürekli tüketilen gıda ve içecek ürünlerine ilişkindir. Mevcut dosya bakımından, alternatif pazar tanımlarından herhangi birisinin kabul edilmesi değerlendirme ve sonucu etkilemeyeceğinden, ilgili ürün pazarı

15-28/339-111

tanımı yapılmamıştır. Öte yandan, iddia konusu faaliyetlerini "Çankırı ili" sınırları içerisinde gerçekleştiriyor olması ve ülke içerisinde farklı il ya da bölgelerde rekabet koşullarının değişmesine neden olacak herhangi bir unsurun bulunmaması sebebiyle ilgili coğrafi pazar "Çankırı" ili olarak tespit edilmiştir.

I.2. Yapılan Tespitler ve Değerlendirme

- (7) Dosya mevcudu bilgilere göre, taraflarla yapılan görüşme ve yazışmalardan, hakkında önaraştırma yürütülen DÜZEY'in, şikâyetçi firmaya mal verilmemesi eyleminin asıl tarafı olmadığı, söz konusu uygulamayı mezkûr teşebbüsün Çankırı ilinde distribütörlüğünü yapmakta olan ACARLAR'ın gerçekleştirdiği anlaşılmıştır.
- (8) Bu husus da dikkate alınarak, başvuruda iddia edilen hususlar, niteliği gereği 4054 sayılı Kanun'un hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin 6. maddesi kapsamında incelenmiştir.
- (9) Buna göre, mal vermeyi reddetme eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal olarak değerlendirilmesi için davranışı gerçekleştiren teşebbüsün hâkim durumda olması ve söz konusu davranışın bir kötüye kullanma sonucunu doğurduğunun ortaya konulması gerekmektedir.
- (10) Esasen, bir teşebbüs hâkim durumda olsa dahi bazı teşebbüslerle çalışmak istememesi, dolayısıyla mal vermeyi reddetmesi her durumda ihlal olarak değerlendirilemez. Mevcut olayda, şikâyet edilen firmanın hâkim durumda olduğu kabul edilse dahi BONCUK GIDA'nın, DÜZEY'e ait ürünleri temin edebileceği alternatif kaynakların olduğu (Şikâyetçi söz konusu ürünleri Ankara Gimat Toptancılar Sitesi'nden sağlayabildiğini belirtmiştir.) tespit edilmiştir. BONCUK GIDA'nın, ACARLAR'dan ürün temin edemediği dönemlerde şubelerinde DÜZEY firmasına ait ürünlerin satışını gerçekleştirdiği bilgisi de bu hususu doğrular niteliktedir.
- (11) Öte yandan, önaraştırma sürecinde yapılan incelemeler sonucunda ACARLAR ile BONCUK GIDA arasında birtakım anlaşmazlıklar yaşandığı belirlenmiştir. Bu çerçevede, ACARLAR'ın, şikâyetçi firmaya ait yedi personeli kendi bünyesine katması, taraflar arasında anlaşmazlıkların bir unsuru olarak ortaya çıkmıştır.
- (12) Ayrıca, raportörlerin 28.04.2015 tarihinde görüştüğü şikâyetçi firma yetkilisi, şikâyet konu hususların çözüme kavuştuğu, ürün temin edememe sıkıntılarının DÜZEY firması tarafından giderildiği, ACARLAR'dan ürün temin etmelerinin önünde herhangi bir engel kalmadığı ifade edilmiştir.
- (13) Tüm bu hususlar doğrultusunda, şikâyet konusu davranışın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edecek nitelikte olmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (14) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, şikâyetin reddine, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.