

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2016-1-43
Karar Sayısı : **16-22/390-182**
Karar Tarihi : 29.06.2016

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ,
Kenan TÜRK, Adem BİRCAN

B. RAPORTÖRLER: Çağlar Deniz ATA, Muhammed Safa UYGUR

C. BAŞVURUDA

BULUNAN :- Turhan ÖZTÜRK
Temsilcisi: Av. Murat BAYRAKTAR
Fatih Cad. No: 128 Çayırova/KOCAELİ

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** 21.10.2010 tarih ve 10-66/1400-521 sayılı Kurul kararı ile Hukuk Müşavirliğinin 2013/112 E. sayılı dava kapsamında verdiği 03.02.2014 tarihli ve 1340 sayılı görüş arasında var olduğu iddia edilen zıtlığın giderilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 13.06.2016 tarih ve 3792 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 21.06.2016 tarih ve 2016-1-43/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda özetle; 03.02.2014 tarih ve 1340 sayılı Hukuk Müşavirliği görüşü ile 21.10.2010 tarih ve 10-66/1400-521 sayılı Kurul kararı arasında var olduğu iddia edilen çelişkinin giderilmesine ilişkin talebin reddinin gerektiği kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) İlgili başvuruda özetle;
- Başvuru sahibi ile Shell&Turcas Petrol A.Ş. (SHELL) arasında 08.04.2008 tarihinde intifa sözleşmesi tanzim edildiği,
 - Başvuru sahibinin SHELL'in isteği doğrultusunda maliki olduğu araziyi Senos Petrol Ürn. Paz. ve Tic. Ltd. Şti.'ye (SENOS) 19.06.2008 tarihinde kiraya verdiği,
 - Taşınmaza ilişkin kira bedelinin bayi tarafından başvuru sahibi Turhan ÖZTÜRK'e ödendiği,
 - Bahse konu Kurul kararında, bildirim kapsamındaki dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (2002/2 sayılı Tebliğ) 5. maddesinde öngörülen istisnadan yararlanamayacağına, intifa hakkının tesis edildiği 19.06.2008 tarihinden itibaren 5 yıl süreyle Tebliğ ile sağlanan grup muafiyetinden yararlanacağına karar verildiği,
 - Öte yandan Kurumumuz Hukuk Müşavirliği tarafından verilen 03.02.2014 tarihli ve 1340 sayılı görüşte söz konusu kira sözleşmesinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi kapsamında taraflar arasında bağlantıyı sağlayan bir sözleşme olarak değerlendirildiği,
 - SENOS ile Turhan ÖZTÜRK arasındaki kira sözleşmesine ilişkin olarak anılan Kurul kararında herhangi bir tespit yapılmadığı görüşüne yer verildiği,

- Bununla birlikte bu görüşün mezkûr Kurul kararında yer alan tespit ve değerlendirmelerle çeliştiği

ifade edilerek SENOS ile Turhan ÖZTÜRK arasında imzalanan kira sözleşmesi ve SHELL ile SENOS arasındaki bayilik sözleşmesinin birer suretinin başvuru sahibine verilmesi, ayrıca Hukuk Müşavirliği görüşü ile 21.10.2010 tarih ve 10-66/1400-521 sayılı Kurul kararı arasında var olduğu iddia edilen çelişkinin giderilmesi talep edilmiştir.

G.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

- (5) Başvuruya konu hususlarla ilgili olarak 21.10.2010 tarih ve 10-66/1400-521 sayılı Kurul kararında;

“Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile Senos Petrol Ürünleri Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti. arasındaki 30.06.2008 tarihli işleticilik sözleşmesi ve onunla bağlantılı 08.04.2008 tarihli intifa hakkından oluşan dikey anlaşmanın malik Turhan Öztürk ile işletici Senos Petrol Ürünleri Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti. arasında hukuki ve iktisadi bağlantının tesis edildiği 19.06.2008 tarihinden itibaren 5 yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanacağına,

...

Bildirim konusu anlaşmalara yukarıda açıklanan muafiyet sürelerini aşacak nitelikte bireysel muafiyet tanınamayacağına”

karar verilmiştir.

- (6) Öte yandan başvuru sahibince Kurumumuza 12.11.2013 tarihinde yapılan başvuru kapsamında alınan 19.02.2014 tarih ve 14-07/130-57 sayılı Kurul kararında;

“ 1) 21.10.2010 tarih, 10-66/1400-521 sayılı Kurul kararına konu dikey ilişkinin anılan karara uygun olarak Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş. tarafından sona erdirildiğine,

2) Shell&Turcas Petrolcülük A.Ş. ile Senos Petrol Ürünleri Pazarlama Tic. Ltd. Şti. arasında 19.07.2013 tarihli bayilik sözleşmesi ile yeniden kurulan dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında 19.07.2018 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlanma olanağının bulunduğuna,

3) 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına”

karar verildiği anlaşılmaktadır. Kurulun ilgili kararında ayrıca;

“Bu çerçevede Turhan ÖZTÜRK ile SENOS arasındaki kira sözleşmesinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde belirtilen ve bayi ile malik arasındaki bağlantıyı sağlayan bir sözleşme olarak değerlendirildiği görülmektedir. Bu nedenle 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında dikey anlaşma niteliğinde olmayan SENOS ile Turhan ÖZTÜRK arasındaki kira sözleşmesinin süresine ilişkin anılan kararda herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır. SENOS'un söz konusu kira hakkına dayanarak 19.07.2013 tarihinde SHELL ile yeni bir bayilik sözleşmesi akdettiği düşünüldüğünde, işbu dosya konusu şikâyetin anılan kira sözleşmesinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Ancak malik Turhan ÖZTÜRK'ün, mevcut durumda SHELL lehine tesis edilmiş tapuda kayıtlı bir intifa ya da kira hakkının bulunmadığı taşınmaz üzerindeki tasarruf hakkına dayanarak, SENOS ile aralarındaki kira sözleşmesine ilişkin uyuşmazlıkları adli mahkemelerde çözümlenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.”

denilerek taraflar arasında mevcut kira sözleşmesine ilişkin uyuşmazlıkların mahkemelerin yetki alanında bulunduğu ifade edilmiştir. Dolayısıyla Hukuk Müşavirliği görüşü ile her iki Kurul kararı arasında herhangi bir uyumsuzluk bulunmamaktadır.

- (7) Bununla birlikte 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde; "*İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir.*" hükmüne yer verilmektedir. Bu çerçevede başvuru sahibi tarafından yapılan başvurunun 03.02.2014 tarih ve 1340 sayılı Hukuk Müşavirliği görüşü ile 21.10.2010 tarih ve 10-66/1400-521 sayılı Kurul kararı arasında var olduğu iddia edilen çelişkinin giderilmesine ilişkin kısmının bahsi geçen Kurul kararı ile Müşavirlik görüşü arasında bir uyumsuzluk bulunmaması ve ayrıca başvurunun süresi içerisinde yapılmaması nedenleriyle reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (8) Başvuruda yer verilen kira sözleşmesinin suretinin verilmesine ilişkin talebin ise, hâlihazırda başvuru sahibinin kira sözleşmesinin tarafı olması ve kira sözleşmesinin ilgili şahsa tesliminin Kurumumuz bünyesinde yürütülen herhangi bir incelemeye hâlel getirecek nitelikte olmaması sebebiyle kabul edilebilecektir. Öte yandan, talep edilen SHELL ile SENOS arasındaki bayilik sözleşmesinin suretinin, ticari sır niteliğinde bilgiler taşıması nedeniyle başvuru sahibine verilmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmiştir.

H. SONUÇ

- (9) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;
1. 03.02.2014 tarihli ve 1340 sayılı Hukuk Müşavirliği görüşü ile 21.10.2010 tarihli ve 10-66/1400-521 sayılı Kurul kararı arasında var olduğu iddia edilen çelişkinin giderilmesine ilişkin talebin reddine,
 2. SHELL ile SENOS arasındaki bayilik sözleşmesinin suretinin başvuru sahibine verilmesine ilişkin talebin, ticari sır niteliğinde bilgiler taşıması nedeniyle reddine
- OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.