

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-3-160 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 10-67/1427-543
Karar Tarihi : 27.10.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Ümit GÖRGÜLÜ, Nilgün KOCADAĞ

C. ŞİKAYET EDEN

20 : - Süleyman KALYONCU
Yonca Gıda ve İht. Mad. Paz. San. Tic. Ltd. Şti.
Gürpınar Pınartepe Mah. İstanbul Cad. No:48
Büyükkçekmece / İstanbul

- Muhammet KURU
Gürpınar İstanbul Cad. No:1 Büyükkçekmece / İstanbul

- Rüştü ÇAKIR
Güzelyurt Mah. Mehmet Akif Ersoy Cad. 3. Sk. No:5/1
Esenyurt / İstanbul

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILANLAR:

30 - Beylikdüzü Belediyesi Zabıta Müdürlüğü
Büyükkşehir Mah. Enver Adakan Cad. No:2
Beylikdüzü/İstanbul

- Nurettin YİĞİT (Hamurdünyası Fırını)
Marmara Evleri 2. Etap B/8 Blok D:1 Kavaklı Beylikdüzü/İstanbul

- Güngör ÇERMAN (Taddoy Fırını)
İnönü Cad. No:30 Gürpınar Beylikdüzü/İstanbul

40 - Halis KAHRAMAN (Altın Ekmek Fırını)
Büyükkşehir Mah. Barış Manço Sk. Cumhuriyet Pasajı No:9
Beylikdüzü/İstanbul

- Tacettin YILDIZ (Hasbahçe Unlu Mamuller)
Beylikdüzü Adnan Kahveci Mah. Hasbahçe Cad. No:6/1-2

Büyükçekmece/İstanbul
- Davut ÇAR
Tevfik Fikret Cad. Bolkar Sok. No: 8/A C1 Blok
Gürpınar Mah. Büyükçekmece/İstanbul

50

E. DOSYA KONUSU: Beylikdüzü ilçesinde faaliyet gösteren bazı fırınların Belediye Zabıta Müdürü ile anlaşarak ilçeye dışarıdan ekmek getirilmesini engelledikleri iddiası.

60

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Yapılan başvuruda özetle; Beylikdüzü ilçesi Zabıta Müdürü 1.4.2010 tarihinde, ilçede faaliyet gösteren 47 fırın sahibiyle toplantı yaptığı, fırın sahiplerine bu toplantıda Beylikdüzü ilçesine ilçe dışından ekmek getirilmesine izin vermeme sözü verdiği, 7.7.2010 tarihine kadar herhangi bir farklı uygulama yokken bu tarihten itibaren Beylikdüzü'nde ekmek satan noktaların İlçe dışında faaliyet gösteren fırınlardan ekmek almamaları yönünde uyarıldığı belirtilerek gereğinin yapılması talep edilmiştir.

70

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 16.7.2010 tarih ve 5534 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 1.9.2010 tarih ve 2010-3-160/İİ-10-178.ÜG sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulu'nun 16.9.2010 tarih ve 10-59/1206-M sayılı toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 18.10.2010 tarih ve 2010-3-160/ÖA-10-178.ÜG sayılı Önaraştırma Raporu 25.10.2010 tarih ve REK.0.07.00.00-110/476 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-67 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Raporda; şikâyet konusuna ilişkin olarak Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına yer olmadığı, şikâyetin reddinin gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

80

I.1.1. Şikâyetçilerle Yapılan Görüşmeler

Yürütülen önaraştırma kapsamında şikâyetçilerden Süleyman Kalyoncu ve Muhammet Kuru ile 23.9.2010 tarihinde, Rüştü Çakır ile 8.10.2010 tarihinde raportörlerce görüşmeler yapılmıştır. Her üç şikâyetçi birbirlerine paralel olarak şikâyet tarihinde Belediye Zabıta Müdürü'nün ilçede faaliyet gösteren fırıncılara, ilçe dışından getirilecek ekmeklere izin vermeme sözü verdiği, Beylikdüzü'ndeki satış noktalarının ilçe dışındaki fırınlardan ekmek alınmaması yönünde uyarıldığı duyumları almaları üzerine önaraştırma konusu şikâyeti yaptıklarını, ancak zaman içerisinde bu duyumların aslının olmadığını anlaşıldığını, halihazırda Beylikdüzü dışında faaliyet gösterdikleri halde ilçede rahatlıkla ekmek satışı yapabildiklerini belirtmişlerdir

90

I.1.2. Hukuki Değerlendirme

4054 sayılı Kanun'un Kapsam maddesinde belirtildiği üzere "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları

etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler” 4054 sayılı Kanun’un kapsamına girmektedir.

100

Diğer yandan, 5393 sayılı Belediye Kanunu’na dayanılarak hazırlanan Belediye Zabıta Yönetmeliği’nin (11.4.2007 tarih ve 26490 sayılı Resmi Gazete) 10. maddesinin (1)(c)(8) bendi uyarınca zabıta “Çevre Kanunu’na ve ilgili yönetmeliklere göre çevre ve insan sağlığına zarar veren, kişilerin huzur ve sükununu bozacak şekilde gürültü yapan müesseseleri tutanak düzenleyerek yetkili mercilere bildirmek” görevini haizdir. Bu görev kapsamında Zabıta yetkilileri insan sağlığına zarar veren ekmekleri yetkili mercilere bildirmek yetkisine sahiptir. Zabitanın, anılan hüküm kapsamında denetimlerde bulunmasının ve bu denetimin ardından gerekli görüldüğü takdirde ekmek satışına izin verilmemesinin hukuka uygun olduğu açıktır. Ancak, hukuki dayanak teşkil edecek denetimler yapılmadan, sadece belediyenin yetki sınırları dışında üretilmesi sebep gösterilerek teşebbüslerin faaliyetlerini kısıtlayacak şekilde İlçe’ye dışarıdan ekmek getirilmesine izin verilmemesi durumunda ilgili belediye sınırları dışında bulunan sağlayıcıların pazara giriş imkanları sınırlandırılabilmektedir.

110

Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden; ilçede rekabeti kısıtlayıcı herhangi bir uygulamanın yapılmadığı, şikayet konusu iddiaların da duyumdan ibaret olduğu anlaşılmıştır. Nihayetinde Belediye Zabıta Müdürü ve şikayette adı geçen fırın sahiplerinin ilçeye İlçe dışından ekmek getirilmesini engelleyici herhangi bir faaliyetinin bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

120

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.