

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-3-072 (Soruşturma/Uzlaşma)
Karar Sayısı : 23-16/284-98
Karar Tarihi : 30.03.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER: Mesut MORGÜL, Özlem NARHİN, Merve YILDIZ,
Selahattin Burak EKEN

C. İLGİLİ TARAF : - Kosan Kozmetik Pazarlama ve Tic. AŞ
Temsilcileri: Av. Efser Zeynep ERGÜN, Av. Sibel YILMAZ ATİK
Levent Mah. Mektep Sok. No:14 Beşiktaş/İstanbul

D. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Resen

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Kosan Kozmetik Pazarlama ve Tic. AŞ'nin yeniden satıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak Rekabet Kurulunun 20.10.2022 tarih ve 22-48/696-M(3) sayılı kararı ile açılan soruşturma kapsamında Rekabet Kurulunun 23.02.2023 tarih ve 23-10/157-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Kosan Kozmetik Pazarlama ve Tic. AŞ tarafından uzlaşma metninin gönderilmesi neticesinde soruşturmanın sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Kosan Kozmetik Pazarlama ve Tic. AŞ'nin (FLORMAR) yeniden satıcılarının yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettiği iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 23.05.2022 tarih ve 28141 sayı ile intikal eden başvuru üzerine şikâyetçi ile yapılan telefon görüşmeleri ve çevrim içi pazaryerlerindeki satıcıların fiyatlarının incelenmesi sonucu; Avon Kozmetik Ürünleri Sanayi ve Ticaret AŞ (AVON), L'Oreal Türkiye Kozmetik San. ve Tic. AŞ (LOREAL), NAOS İstanbul Kozmetik San. ve Tic. Ltd. Şti. (NAOS), Pierre Fabre Dermo Kozmetik Ltd. Şti. (PIERRE FABRE), Kosan Kozmetik Pazarlama ve Tic. AŞ (FLORMAR), Farmasi Enternasyonel Ticaret AŞ (FARMASİ) unvanlı teşebbüslerin de yeniden satıcılarının internet satışlarını kısıtlamak ve/veya yeniden satış fiyatına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine dair şüphe oluşmuş ve Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından bahsedilen altı teşebbüs re'sen incelemeye dahil edilerek 22-28/467-M sayılı karar ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (4) Anılan Kurul kararı uyarınca yürütülen önaraştırma sonucunda hazırlanan 12.10.2022 tarihli ve 2022-3-040/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 20.10.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-48/696-M(3) sayı ile FLORMAR hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Soruşturma süreci devam ederken FLORMAR tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 10.01.2023 tarih ve 34529 sayı ile giren başvuruda 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma talebinde bulunulmuştur.

- (5) FLORMAR'ın uzlaşma başvurusu 19.01.2023 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 23-05/47-M sayı ile uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiş, takiben 01.02.2023 tarihinde, teşebbüsün temsilcileri ile uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir.
- (6) Dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde hazırlanan 21.02.2023 tarihli ve 2022-3-72/BN-03 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 23.02.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-10/157-MUA sayılı uzlaşma ara kararı verilmiştir.
- (7) İlgili karar 24.02.2023 tarih ve 59381 sayılı yazı ile FLORMAR'a bildirilmiş olup teşebbüs tarafından söz konusu karara istinaden hazırlanan uzlaşma metni 14.03.2023 tarih ve 36475 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (8) Uzlaşma metninde, FLORMAR ara kararda belirtilen hususları kabul ederek soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasını talep etmiştir.
- (9) Yukarıda yer verilen süreç sonucunda hazırlanan 24.03.2023 tarih ve 2022-3-072/BN-04 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (10) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle; Kurulun 23.02.2023 tarihli ve 23-10/157-MUA sayılı uzlaşma ara kararı ile FLORMAR tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, anılan teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılabilceği ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Taraf Hakkında Bilgi (FLORMAR)

- (11) FLORMAR, 1994 yılında Ares Kozmetik Tic. AŞ unvanı ile kurulmuş ve bu unvan 2006 yılında Kosan Kozmetik Paz. ve Tic. AŞ olarak değiştirilmiştir. FLORMAR'ın %100 hissesi, "Laboratoires de Biologie Vegetale Yves Rocher" şirketine aittir. FLORMAR'ın faaliyet alanları; her türlü güzellik müstahzaratı ile kimyevi ve kozmetik sanayi ürünlerinin allık, far, maskara, pudra, kremler, dudak boyaları, dudak ve göz kalemleri, tırnak cilası, parfümeri, losyonlar, koku gidericiler, cilt tonikleri, saç boyalan, saç şampuanları ve kremleri ile saç fırçalarının ticaretini, imalat, ithalat, ihracat, toptan ve perakende alım ve satımını yapmak ve ana sözleşmesinde yazılı diğer işlerden oluşmaktadır.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (12) Kozmetik, 5324 sayılı Kozmetik Kanunu ve 25823 sayılı Kozmetik Yönetmeliği çerçevesinde, insan vücudunun epiderma, tırnaklar, kıllar, saçlar, dudaklar ve dış genital organlar gibi değişik dış kısımlarına, dişlere ve ağız mukozasına uygulanmak üzere hazırlanmış, tek veya temel amacı bu kısımları temizlemek, koku vermek, görünümünü değiştirmek ve/veya vücut kokularını düzeltmek ve/veya korumak veya iyi bir durumda tutmak olan bütün preparatları ve maddeleri kapsamaktadır. Ürün ve ürün grupları bazında birçok alt pazara ayrılabilen kozmetik sektöründe, kremler, makyaj malzemeleri, parfümler, saç boyaları ve sabunlar gibi ürünler belli başlı kozmetik ürünlerini oluşturmaktadır.
- (13) Geçmiş Kurul kararlarında¹ kozmetik ürünleri, harcıâlem (*mass market*) kozmetik ürünleri ve seçici (*selektif*) kozmetik ürünleri olmak üzere ikiye ayrılmıştır. Bu ayrımın dayandığı temel nokta, seçici kozmetik ürünlerinin diğer ürünlerden farklılaştırılmış özel niteliklere sahip olması dolayısıyla, farklı üretim ve pazarlama yöntemleri kullanılarak

¹ 10.10.2005 tarihli, 05-66/946-255 sayılı; 08.05.2008 tarihli, 08-32/401-136 sayılı, 09.09.2009 tarihli, 09-41/987-249 sayılı ve 16.09.2021 tarihli, 21-43/638-317 sayılı Kurul kararları.

piyasaya arz edilmesidir. Harciâlem ürünler, marketler gibi alışılacagelmış perakende satış kanallarıyla pazarlanıp satılabilirken, seçici ürünlerde, ürünün satışı sırasında özel eğitimli personel görevlendirilmekte, müşteri ihtiyaçlarını belirleyebilmek için çeşitli cihazlar kullanılabilir. Harciâlem ve seçici kozmetik ürünleri genel itibarıyla birbirinden farklılaşmaktadır. Bununla birlikte bu ayrıma gerek duyulmayıp pazarın kozmetik ürünleri olarak daha geniş tanımlandığı Kurul kararları da mevcuttur².

- (14) İlgili pazar, yukarıda belirtildiği gibi ürün bazında tanımlanabilecek olsa da dosya bağlamında yapılacak incelemenin sonuçlarını değiştirmeyeceğinden böyle bir kırıma gitmeye gerek olmadığı kanaatine varılmıştır. Bu çerçevede ilgili ürün pazarı "kozmetik ve kişisel bakım ürünleri" olarak belirlenmiştir.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (15) İlgili mal ve hizmetlerin özellikleri ile tüketici tercihleri bakımından önemli giriş engellerinin bulunmadığı, farklı bölgeler arasında teşebbüslerin pazar payları veya mal ve hizmetlerin fiyatları bakımından hissedilir bir farklılığın olmadığı, internet satışları yoluyla da pazarın homojenliğinin arttığı dikkate alınarak ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

I.3. Yerinde İncelemeler Kapsamında Elde Edilen Belgeler³

Bulgu 1

- (16) Finans ve Bilgi Teknolojileri Direktörü (.....)'dan alınan ve 17.02.2020 tarihinde Flormar Çalışanı (.....) arasında gerçekleşen Whatsapp görüşmesi ve görüşme sırasında Flormar yetkilisi (.....) tarafından Gratis Ticaret Genel Müdür Yardımcısı (.....)'a gönderilen daha sonrasında Gratis yetkilisi (.....) tarafından yanıtlanan mailin ekran görüntüleri aşağıdaki şekildedir.

17.02.2020

12.02.2020

(.....)

"Merhaba (.....) Bey,

..., Şubat sonunda Precious Curl ürünümüzün reklamını çıkararak lansmanımızı gerçekleştireceğiz. Bu süreç içerisinde 6 ile 15 Mart arasında Kadınlar Günü vesilesi ile %40 indirimimiz olacak. Bu indirim lansman ürünümüzü de dahil etmeyi düşünüyoruz. Ancak bir konuda desteğinizi alabilirsek bunu gerçekleştirebiliriz. 6 Mart'a kadar Precious Curl'ün olacağına eğer sizin kendi indirimimize konu edilmemesini rica ediyoruz. Bu konuda teyidinizi alabilirsek pazarın diğer oyuncularını da bu şekilde yönlendireceğiz.

Son olarak yine bildiğiniz üzere, 20-21 Şubat'ta tarafımıza ileteceğiniz siparişleriniz yeni fiyat listesi üzerinden faturalanıyor olacak. Bu siparişler deponuza 24-25'i gibi ulaşır. Sizden de ricamız pazarın diğer oyuncularında olacağı gibi en geç 26 Şubat'ta rafta yeni fiyata geçmeniz olur. Zaten biz de mağazalarımızda yukarıda bahsettiğim Kadınlar Günü indirimimizi yeni fiyatlarımız üzerinden gerçekleştiriyor olacağız.

(.....): (.....) Bey bu şekilde rekabet açısından sorunlu bir malleşme olmuş (.....) Bey ile Gratis arasında.

(.....): Gratis cevap yazdıktan sonra (.....) Bey bana ilettiler mailleri.

(.....): Kotu olmuş

² Kurulun 15.01.2004 tarihli ve 04-03/48-13 sayılı kararı.

³ Tespitlerde yer alan belgelere orijinal halleri ile yer verilmiş, yazım hataları ve anlatım bozuklukları muhafaza edilmiştir.

(.....): Karsidan cevap mi geldi

(.....): İlk sayfa değil ama ikinci sayfa oldukça sakıncalı

(.....): Evet cevap yazmışlar

(.....): O nerede

(.....)

“(.....) Bey merhaba,

Stratejik iş ortaklığımızı derinleştirmek bizim de önemli bir önceliğimiz. Ancak buradaki tüm çalışmalarımızı yürürlükteki kanunlar ve şirket prosedürlerimiz çerçevesinde organize etmemiz gerektiği için bu maili bizzat cevaplamak gereği duydum.

Mailinize cevaben belirtmek isterimki GRATİS, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında tedarikçilerin önerdikleri fiyatlarla bağlı değildir. Ürünlerin yeniden satışına dair tüm fiyatlama kararları GRATİS’in kendi takdirindedir.

İlaveten GRATİS, rekabet kurallarına uyum politikası gereğince, rakipleri ile doğrudan ya da dolaylı olarak herhangi bir iletişime taraf değildir. Bu çerçevede tarafımıza ulaştırdığınız talep/bilgiler karar alma süreçlerimizde dikkate alacağımız hususlar olmayacaktır. GRATİS, fiyatlama politikalarını kendi maliyetleri ışığında ve bağımsız kararları ile rasyonel olarak belirlemektedir. Dolayısıyla rakiplerimizin fiyatlarını ve ürünlerini ne şekilde piyasaya sunacakları gibi bilgileri hiçbir koşulda tarafımıza iletmemenizi önemle talep etmekteyiz. Bununla birlikte çalışmalarımız sırasında bizden elde edeceğiniz GRATİS’in fiyatlama politikaları ile ilgili hiçbir bilgiyi de rakiplerimiz ile paylaşmamanızı ve bizi dolaylı bir iletişime taraf hale getirmemenizi önemle rica ederiz.

Bu konuda göstereceğiniz hassasiyet için şimdiden teşekkür ederim,

(.....)

Bulgu 2

- (17) 04.02.2021 tarihinde Gratis Ticaret Genel Müdür Yardımcısı (.....) ve Gratis çalışanı (.....) arasında gerçekleşen Whatsapp konuşması aşağıdaki şekildedir.

04.02.2021-(.....)

“(.....): Flormar delirdi 50 indirim çıktık diye

(.....): Tüm mağazalarını 40 a göre ayarlamışlar

(.....): ...

(.....): (.....) ı fransa dan arıyormuş

(.....): 40 a çeksinler bizi diye

(.....): Bu imzalı sözleşme elimizde kalır ben size söyleyim”

Bulgu 3

- (18) Flormar Geleneksel Kanallar Satış Müdürü (.....)’den alınan ve 23.03.2021 tarihinde Türkiye Satış Direktörü (.....) ile arasında gerçekleşen WhatsApp görüşmesi aşağıdaki şekildedir.

(.....): Flormar ürün standının fotoğrafı paylaşılmış)

Gratis atasehir mozaik carsi Fiyatlar gecmis mi teyid ettik mi?

(.....)

(.....): Fiyat geçmiş ama 2% altında hala

Biz fiyat geçişinde marj artırmışız , aynı marj ile bazı ürünlerde Önerinin 2% altında rafa uygulamış hem Gratis hem Eve öyle. Örneğin precious curl 89.90 TL önerilmiş 88.75 TL raf şu an

(.....): dolayısıyla öneri raf fiyatına geçmemiş ama çok yaklaşmış daha fazla marj yapacaklar

(.....): yukaruya ittiremiyor muyuz?
(.....): Aynen gidin daha çok kazanın dicesz
Deli bunlar , in dersin çok iner çık dersin az çıkar dertli bunlar hep
(.....)

Bulgu 4

- (19) 02.10.2021 tarihinde “Flormar Marketing” adlı WhatsApp grubunda Flormar çalışanları arasında gerçekleşen Whatsapp görüşmesinde yer alan ifadeler aşağıdaki şekildedir.

02.10.2021

(.....): yes



(.....): Aman iyi lansmandan önce stok gitmiş

(.....): Spiderin yerine sikistirmislar

59 tl

Ama bixim mağazada yok

(.....): (“59 tl” mesajına cevaben yazılmıştır) Nasıl olabilir □

Biz fiyatlı insert filan çıktık 79 diye

(.....): (“Spiderin yerine sikistirmislar” mesajına cevaben yazılmıştır.) Almak mümkün değil
İndirim car herseyde

Precious curl de

(.....): Ama bu lansman ürünü o yüzden 99 ‘dan indirmedik mi?

Biz mağazada 79 ‘a nasıl satıcaz

Ben (.....) olsam büyük olay yaratırdım 😊

(.....): wallahi skandal aslında yazık walla herkesin çektiği strese yazık

(.....): Bunu mutlaka konuşmak gerekir, lansmanı bu kadar dip fiyatla satmak doğru değil
bence de

(.....): Kesinlikle fiyat bozmayacaklardı. Sadece (.....) istedi diye özel fiyat yapıldı.

(.....)

(.....): (“Kesinlikle fiyat bozmayacaklardı. Sadece (.....) istedi diye özel fiyat yapıldı.”
mesajına cevaben yazılmıştır.) Yazdim ona da, (.....) e de

Bulgu 5

- (20) 03.10.2021 tarihinde “Flormar Marketing” adlı WhatsApp grubunda Flormar çalışanları arasında gerçekleşen Whatsapp görüşmesinde yer alan ifadeler aşağıdaki şekildedir.

03.10.2021

(.....): *Gunaydin herkese, (.....) in confirmasyonuna gore Heronun Gratis teki fiyati yarın düzelmış olacak*

(.....): *Sorry yanlış oldu*

(.....): *Hatali girmisler dedi*

Karisiklik

....

(.....): *(“Karisiklik” mesajına cevaben yazılmıştır.) Gratis karışıklık oldu diye top çevirmiş çok belli. Umarım biz dik duruşumuzu göstermişizdir*

(.....): *(“Gratis karışıklık oldu diye top çevirmiş çok belli. Umarım biz dik duruşumuzu göstermişizdir”) (.....) mağazaya gitmese karışıklıktan kimsenin haberi olmayacaktı. Satış ekibi karışıklık olmasın diye yok mu zaten ☺*

Bulgu 6

- (21) 03.01.2022 tarihinde Zincir Mağazalar Yöneticisi (.....) ile Ulusal ve Geleneksel Kanallar Satış Müdürü (.....) arasında gerçekleşen Microsoft Teams görüşmesinde yer alan ifadeler aşağıdaki şekildedir.

03.01.2022



(.....): *Rossmann bannerdan kaldirdi fakat fiyati durdurmuyor stok var eritmem lazim diyip duruyor telefonda da mailde de destegim yoktur dedim ama 40% a gore destekle ilerleyeceğiz magaza ici konu o değil piyasayi bozuyorsunuz dedim su an için eritmemiz gerekiyor falan dedi*

Bulgu 7

- (22) 05.01.2022 tarihinde Kilit Müşteri Müdür Yardımcısı (.....) ve Ulusal ve Geleneksel Kanallar Satış Müdürü (.....) arasında gerçekleşen konuşma aşağıdaki şekildedir.

(.....): *Fiyat degismemis kasadan da okuttum bi sorarim (.....)a bugün”*

Bulgu 8

- (23) 10.02.2022 tarihinde Ulusal ve Geleneksel Kanallar Satış Müdürü (.....) ve Geleneksel Kanal Satış Müdürü (.....) arasında gerçekleşen Whatsapp görüşmesi aşağıdaki şekildedir.

(.....): *Sortie deki fiyatları (.....) kontrol etsin de yarın çarpılmasın girersek”*

Bulgu 9

- (24) 29.01.2022 tarihinde Satış Direktörü (.....) ve Ulusal ve Geleneksel Kanallar Satış Müdürü (.....) arasında gerçekleşen Whatsapp görüşmesi aşağıdaki şekildedir.

(.....):

lyi aksamlar (.....) az evvel mail atmis benden ptesi sabahina acil? toplantı istiyor Baslik promo ve raf fiyatları Bugun sahaya cikmis Bana Ptesi 8 de excel olarak raf fiyatımızı musterilerimizde atar misin, kim geldi kim gecmedi Rekabet ne zam aldi vs Sunum degil Bu saatte kusura bakma Ben de sasirdim mail saatine ve tarzina ..”

Bulgu 10

- (25) 01.03.2022 tarihinde Satış Direktörü (.....) ve Ulusal ve Geleneksel Kanallar Satış Müdürü (.....) arasında gerçekleşen Whatsapp görüşmesi aşağıdaki şekildedir.

(.....): *Houston, günaydın. Şu raf fiyat etiket uygulamasının resimlerini çeker misiniz? Kim ne yapmış, ö.sonra toplantıda görelim.”*

Bulgu 11

- (26) 23.06.2022 tarihinde Satış Direktörü (.....) ve Ulusal ve Geleneksel Kanallar Satış Müdürü (.....) arasında gerçekleşen Whatsapp görüşmesi aşağıdaki şekildedir.

(.....): *Simdi retail topl dayiz w/g raf fiyatları acayip sikinti*

Bulgu 12

- (27) 18.07.2022 tarihinde tarafından FLORMAR çalışanı (.....) tarafından EVE Satın Alma Grup Müdürü (.....) ve Satın Alma Uzmanı (.....)'e gönderilen “FW: Eve Ürün Açılış Süreçleri - Green Nail Polish & Extreme Tattoo Gel Hk.” başlıklı e-posta aşağıdaki şekildedir.

18.07.2022- (.....)⁴

Merhaba,

Extreme Tattoo gel ürünlerimiz için daha önce açılış formunu paylaşmıştık. Ancak fiyat revizesi yapıldı. Fiyat bilgisinin aşağıdaki gibi güncellenmesi ve oluşturduğunuz ürün kodlarının bizimle paylaşılması konusunda desteklerinizi rica ederiz.

Teşekkürler, iyi çalışmalar

Liste Fiyatı	Raf Fiyatı
₺ 65,6	₺ 99,99

Bulgu 13

- (28) Zincir Mağazalar Yöneticisi (.....)'dan alınan ve 05.08.2022 tarihinde Zincir Mağazalar Yöneticisi (.....), Geleneksel Kanallar Satış Müdürü (.....), (.....), (.....), Zincir Mağazalar Müdürü (.....), Satış Operasyonları ve Raporlama Uzmanı (.....), Zincir Mağazalar Sorumlusu (.....), Geleneksel Kanal Satış Müdürü (.....)'in yer aldığı “Ulusal Saha” isimli Whatsapp grubunda geçen yazışmalar aşağıdaki şekildedir.

(.....): *(Ürün görselleri paylaşılmış ve altlarına hangi yeniden satıcıda (YS) olduğu yazılmış. Adı geçen YS'ler: Eve, Watson, Rossman, Gratis, Cosmetica)*

Cosmeticayı fiyatlar böyle olunca durduramadık tabiki

(.....): *Bir tek gratis mi 69*

(.....)

⁴ E-posta ekinde excel tablosu yer almaktadır.

(.....): Watson rossman düşürünce Cosmetica ile kavga çıktı bugün
69.99 TL sattıracaktık

I.4. Değerlendirme

I.4.1. Yeniden Satış Fiyatının Tespitine İlişkin Değerlendirmeler

I.4.1.1. Yeniden Satış Fiyatının Tespitine İlişkin Teorik Çerçeve

- (29) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi, amacı ve etkisi rekabeti engelleme, sınırlama veya bozma olan teşebbüsler arası anlaşmalara, uyumlu eylemlere ve teşebbüs birliklerinin kararlarına karşı bir yasaklama getirmektedir. Bu hüküm, teşebbüsler arası bütün anlaşma, karar ve uyumlu eylemlere geniş bir şekilde uygulanmakta olup hükmün temel amacı, her bir teşebbüsün kendi ticari politikalarını ve piyasadaki faaliyetlerini tek başına, diğer teşebbüslerden bağımsız olarak belirlemesini sağlamaktır.
- (30) Söz konusu maddenin ikinci fıkrasında özellikle hangi hâllerin bu yasaklama kapsamında yer aldığı düzenlenmekte ve *"mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi"* bu hâllerden biri olarak sayılmaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde rakipler arası veya rakip olmayanlar arası fiyat anlaşması gibi bir ayırım olmadığından her iki durum da anılan hükmün kapsamına girmektedir. Diğer bir deyişle, söz konusu madde aynı seviyede faaliyet gösteren rakip teşebbüsler arasındaki rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları (yatay anlaşmalar) kapsadığı gibi rakip olmayan, başka bir ifadeyle arz zincirinin farklı seviyelerinde yer alan teşebbüsler arasındaki dikey anlaşmaları da kapsamaktadır.
- (31) Mevcut dosya bakımından sağlayıcı ile perakende satış kanalında faaliyet gösteren satıcıların değer zinciri üzerinde farklı seviyelerde faaliyet göstermeleri nedeniyle aralarındaki ilişkinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (2002/2 sayılı Tebliğ) "Kapsam" başlıklı 2. maddesi çerçevesinde bir dikey ilişki olduğu anlaşılmaktadır. Sonuç olarak, yeniden satış fiyatının belirlenmesi uygulamaları da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan eylemler arasında yer almaktadır.
- (32) Yukarıda daha önce de ifade edildiği üzere 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde anlaşmaları ilgili Tebliğ ile sağlanan muafiyet kapsamı dışına çıkararak sınırlamalara yer verilmiştir. Bu sınırlamalar arasında *"Alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi" hali sayılmış ve "Tarafların herhangi birisinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya tavsiye etmesi mümkündür."* düzenlemesi yer almaktadır. Buna göre, bu tür hükümleri içeren sözleşmeler ilgili Tebliğ kapsamında sağlanan muafiyetten yararlanamamakta ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamaya tabi hâle gelmektedir.
- (33) Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz'un (Kılavuz) 8. paragrafında, *"Bazı anlaşmaların amacının rekabeti sınırlamak olduğu ilk bakışta görülebilecek kadar açıktır"* ifadelerine yer verilmiş olup bu anlaşmalara verilen örnekler arasında yeniden satış fiyatının belirlenmesi ve yeniden satış fiyatına asgari sınır getirilmesi hâlleri de sayılmıştır. Yeniden satış fiyatının belirlenmesine ilişkin birçok dosyada, yeniden satış fiyatının tespitinin amaç yönünden rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğu ortaya konulmuş olup yeniden satış fiyatının sağlayıcı tarafından tespiti, piyasada etki doğurup doğurmamasına bakılmaksızın amaç yönünden rekabet ihlali olarak

değerlendirilmiştir⁵.

- (34) Diğer yandan yeniden satış fiyatının tespitinin, mehzaz Avrupa Birliği rekabet hukuku mevzuatı kapsamında da amaç yönüyle rekabeti kısıtladığı kabul edilmektedir. 2014 yılında Avrupa Komisyonu (Komisyon) tarafından yayımlanan "Amaç Yönünden Rekabet Kısıtlarına İlişkin Kılavuz"un⁶ 3.4. maddesinde yeniden satış fiyatının tespitinin amaç yönüyle rekabeti kısıtlayıcı olduğu ifade edilmiştir.
- (35) Yukarıdaki açıklamalar ışığında, sağlayıcıların, alıcıların yapacakları satışlarda sadece azami fiyatların ve tavsiye niteliğindeki fiyatların belirlenebileceği; bunun haricinde, özellikle asgari yahut sabit fiyat olmak üzere, yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik davranışların rekabet ihlali olacağı açıktır.

I.4.1.2. Yeniden Satış Fiyatının Tespitine İlişkin Belgelerin Değerlendirilmesi

- (36) FLORMAR'ın Gratis'le iletişime geçtiği Bulgu 1'de yer alan "6 Mart'a kadar Precious Curl'ün olacaksa eğer sizin kendi indirimimize konu edilmemesini rica ediyoruz." şeklindeki ifadeden, FLORMAR yetkilisi tarafından GRATİS'te satılan bir FLORMAR ürününde indirim yapılmamasının istendiği görülmektedir. Ayrıca söz konusu belgedeki "Sizden de ricamız pazarın diğer oyuncularında olacağı gibi en geç 26 Şubat'ta rafta yeni fiyata geçmeniz olur " ifadelerinden FLORMAR'ın GRATİS'ten 26 Şubat'a kadar raf fiyatlarını zamli fiyatlar üzerinden güncellemesini istediği, FLORMAR tarafından raf fiyatlarına yapılan müdahalenin GRATİS ile sınırlı olmayıp diğer satıcıları da kapsadığı anlaşılmaktadır.
- (37) Gratis'in şirket içi yazışması niteliğinde olan Bulgu 2'de ise FLORMAR yetkilisinin ürünler üzerinde uygulanan söz konusu indirimlerin kaldırılması için GRATİS ile iletişime geçtiği ve fiyatların revize edilmesini istediği anlaşılmaktadır. Belgede yer alan "Flormar delirdi 50 indirim çıktık diye, (.....)ı fransa dan arıyormuş 40 a çeksinler bizi diye" ifadeleri, FLORMAR'ın yeniden satış fiyatına ilişkin müdahalesini ortaya koymaktadır.
- (38) Bulgu 3'te FLORMAR üst düzey yöneticileri arasında geçen "yukarıya ittiremiyor muyuz?", "Aynen gidin daha çok kazanın dicesz" ifadeleri FLORMAR'ın, FLORMAR ürünlerinin perakende satış fiyatının belirlenen seviyede tutulabilmesi noktasındaki çabasını ortaya koymaktadır.
- (39) Bulgu 4'te, bir yeniden satıcının FLORMAR lansman ürününde indirim yapması üzerine, şirket çalışanları arasında ilgili ürünün ekran görseli paylaşılarak "wallahi skandal aslında yazık walla herkesin çektiği strese yazık. Bunu mutlaka konuşmak gerekir, lansmanı bu kadar dip fiyatla satmak doğru değil bence de. Kesinlikle fiyat bozmayacaklardı. Sadece (.....) istedi diye özel fiyat yapıldı." şeklinde sitem edildiği görülmektedir. Söz konusu yazışmalardan, FLORMAR'ın alıcılarıyla, belirlenen yeniden satış fiyatından sapılmaması konusunda önceden mutabık kaldığı, istisnai durumlarda ise yetkililerin inisiyatifiyle daha düşük fiyattan ürün satma imkânının sunulabildiği anlaşılmaktadır.
- (40) Bulgu 5'te yer alan "(.....)ın confirmasyonuna göre Her onun Gratis teki fiyatı yarin düzelmiş olacak, hatalı girmişler dedi. Karışıklılık" ifadelerinden, FLORMAR'ın

⁵ 22.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı, 10.01.2019 tarih ve 19-03/23-10 sayılı, 12.11.2019 tarih ve 19-39/610-263 sayılı, 02.11.2011 tarih ve 11-55/1434-509 sayılı, 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı, 26.03.2020 tarih ve 20-16/232-113 sayılı, 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı, 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı Kurul kararları.

⁶ Guidance on restrictions of competition "by object" for the purpose of defining which agreements may benefit from the De Minimis Notice, Madde 3.4.

GRATİS'te satılan bir FLORMAR ürününün (Hero) fiyatına doğrudan müdahale ettiği ve fiyatı düzelttiği anlaşılmaktadır. Ayrıca "Gratis karışıklık oldu diye top çevirmiş çok belli. Umarım biz dik duruşumuzu göstermişizdir.". "(.....) mağazaya gitmese karışıklıktan kimsenin haberi olmayacaktı. Satış ekibi karışıklık olmasın diye yok mu zaten" ifadelerinden, FLORMAR'ın satış ekibi aracılığıyla, alıcıların mağazalarını ziyaret etmek suretiyle satış fiyatlarını kontrol ettiği, yeniden satış fiyatına uyum konusunda aktif ve katı bir tutum sergilediği anlaşılmaktadır.

- (41) FLORMAR'ın iç yazışması niteliğinde olan Bulgu 6'da, FLORMAR çalışanının indirimlerin kaldırılması amacıyla ROSSMANN ile iletişime geçtiği ve fiyatların revize edilmesinin istenildiği anlaşılmaktadır. Her ne kadar ROSSMANN'ın stokları eritmek için bu talebe olumlu cevap vermediği anlaşılrsa da, "konu o değil piyasayı bozuyorsunuz dedim" ifadelerinden FLORMAR'ın alıcıların yeniden satış fiyatını belirli bir seviyede tutmayı amaçladığı görülmektedir⁷.
- (42) Bulgu 8'de yer alan "Sortie deki fiyatları (.....) kontrol etsin de yarın çarpılmasını girersek" ifadelerinden, FLORMAR'ın yeniden satıcı konumundaki Sortie'nin satış fiyatı üzerindeki denetimi açık bir şekilde görülmekte, FLORMAR'ın üst düzey yöneticisi tarafından söz konusu fiyat denetiminin yapıldığı anlaşılmaktadır.
- (43) Bulgu 13'te ise diğer yeniden satıcıların fiyat düşürmesi üzerine, COSMETİCA'nın önceden belirlenen satış fiyatına itiraz ettiği anlaşılmaktadır. Ayrıca Bulgu 12'de FLORMAR'ın EVE'ye gönderdiği fiyat listesinde doğrudan "raf fiyatı" ibaresinin yer aldığı görülmektedir.
- (44) Yukarıda yer verilen tespitler doğrultusunda, FLORMAR'ın saha çalışanları aracılığıyla, yeniden satıcıların satış fiyatını yakından takip ettiği, belirlenen fiyattan düşük fiyata ürün satan satıcılarla iletişime geçerek fiyatlarını revize ettirdiği anlaşılmaktadır. Bu bakımdan FLORMAR'ın alıcılarının yeniden satış fiyatına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmaktadır.

1.5. Uzlaşma Süreci ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme

- (45) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmünü amirdir.
- (46) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 4. maddesinde idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para

⁷ FLORMAR tarafından uzlaşma sürecinde iletilen belgelerde, söz konusu yazışmanın devamında FLORMAR çalışanı tarafından belge tarihinde (03.01.2022) ROSSMANN yetkilisine iletilen "Hero stok eritme konusunda karşılıklı antant kalarak ilerlediğimiz düşünmüştük fakat dün itibarıyla aşağıdaki kampanyanızı gördük. Perakendeci olarak kendi inisiyatifinizde istediğiniz fiyattan satmakta özgürsünüz fakat bizim bu konuda bir desteğimiz olmayacak maalesef" şeklinde ifadelerin yer aldığı, bu bakımdan söz konusu yazışmalarda perakendecinin satış fiyatına müdahalede bulunulmadığı, yalnızca uygulanan kampanya kapsamında destek/indirim sunulmayacağına bildirildiği ifade edilmektedir. FLORMAR tarafından iletilen bilgilerde, özetle ilgili kampanya kapsamında mutabık kalınan fiyatın altında ürün satışı yapıldığı gerekçesiyle ROSSMAN'a indirim sunulmayacağına ifade edildiği anlaşılmaktadır. Söz konusu savunmanın, bir bakımdan FLORMAR tarafından yeniden satış fiyatına yapılan dolaylı müdahalenin teyidi niteliğinde olduğu değerlendirilmektedir. Nitekim belgede geçen "konu o değil piyasayı bozuyorsunuz dedim" şeklindeki ifadeden sunulan indirim ve desteklerin şartlarından birinin de fiyatların belirli seviyelerin altına düşmemesi olduğu anlaşılmaktadır.

cezasının hesaplanacağı; ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezasının arttırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.

- (47) Söz konusu Yönetmelik'in temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ilk fıkrasına göre; temel para cezası hesaplanırken ihlale taraf olan teşebbüslerin Kurul tarafından saptanacak yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınacaktır. Anılan maddenin ikinci fıkrasında ise birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.
- (48) Ayrıca, temel para cezasının hesaplanmasından sonra aynı Ceza Yönetmeliği'nin 6. ve 7. maddeleri çerçevesinde ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılmaktadır.
- (49) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında *"Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir."*, altıncı fıkrasında *"Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır."* ve yedinci fıkrasında *"Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir."* hükümleri yer almaktadır.
- (50) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in (Uzlaşma Yönetmeliği) 5. maddesinin birinci fıkrasında ise *"Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir"* düzenlemesi bulunmaktadır.
- (51) Bu kapsamda FLORMAR uzlaşma talebinde bulunmuştur. Söz konusu başvuru üzerine Kurul tarafından uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.
- (52) Söz konusu Kurul kararı ve Uzlaşma Yönetmeliği hükümleri uyarınca FLORMAR temsilcileri ile yapılan uzlaşma görüşmesinde teşebbüse dosya konusu iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, uzlaşma tarafı olan teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.
- (53) FLORMAR'ın uzlaşma sürecinin devam etmesi yönündeki beyanları doğrultusunda gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesi neticesinde alınan 23.02.2023 tarihli ve 23-10/157-MUA sayılı uzlaşma ara kararında, soruşturma sürecinin uzlaşma ile neticelenmesi halinde;
- *Kosan Kozmetik Pazarlama ve Tic. AŞ'nin yeniden satıcılarının satış fiyatının tespit edilmesine yönelik davranışlarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,*

- *Bu doğrultuda, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2021 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 7.240.496,91-TL idari para cezası uygulanmasına,*
- *4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,*
- *Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve 5.430.372,68-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,*
- *Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,*
- *Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına*

karar verilmiştir.

- (54) Bahse konu ara kararda ceza oranı belirlenirken yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, FLORMAR'ın yeniden satıcılarının yeniden satış fiyatını tespit etmesi suretiyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmesi "diğer ihlaller" kategorisinde değerlendirilmiş ve temel para cezası başlangıç oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (55) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel para cezasının miktarı; bir ila beş yıl arasında süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında arttırılacaktır. Rekabetin ihlal edildiğini gösteren ilk belgenin tarihinin 17.02.2020 ve son belgenin tarihinin ise 05.08.2022 olması nedeniyle ihlal bir yıldan uzun beş yıldan kısa sürdüğünden, Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasına esas oranın yarısı oranında artırılması gerektiği anlaşılmıştır. Buna göre, uygulanacak temel para cezası oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (56) Diğer taraftan, Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesi çerçevesinde ağırlaştırıcı unsurun bulunmadığı değerlendirilmiştir. Yönetmelik'in 7. maddesi kapsamında ise ihlale konu ürünlerin teşebbüsün yıllık gayri safi gelirleri içerisindeki payının düşük olması hususu FLORMAR'a uygulanacak temel para cezasının belirlenmesinde teşebbüs lehine yorumlanarak hafifletici unsur olarak dikkate alınmış olup, temel para cezasına %40 oranında indirim uygulanarak uzlaşma indirimi öncesinde teşebbüse uygulanacak para cezası oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (57) FLORMAR tarafından bu karara istinaden hazırlanıp gönderilen uzlaşma metninde mezkûr kararda belirtilen hususlar kabul edilerek, teşebbüs hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması talep edilmiştir.
- (58) Uzlaşma Yönetmeliğinin 8. maddesinin birinci fıkrasında;

“1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:

- a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,
- b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,
- c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,
- ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda FLORMAR tarafından gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliğinin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

- (59) 4054 sayılı Kanun’un 43. maddesinin yedinci fıkrasında “Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir...” hükmü yer almaktadır. Uzlaşma Yönetmeliği’nin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; “Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.” denilmektedir.
- (60) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, FLORMAR tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi; teşebbüse 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 2021 yılı gayri safi gelirleri üzerinden %(.....) oranında idari para cezası uygulanması ve teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.

J. SONUÇ

- (61) Rekabet Kurulunun 20.10.2022 tarih ve 22-48/696-M(3) sayılı kararı ile Kosan Kozmetik Pazarlama ve Tic. AŞ’nin 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik yürütülen soruşturma kapsamında; Kurulun 23.02.2023 tarih ve 23-10/157-MUA sayılı ara kararına istinaden gönderilen nihai uzlaşma metni 14.03.2023 tarih ve 36475 sayı ile süresi içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metninde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranı ve tutarı teşebbüs tarafından açıkça kabul edilmiş olup;
 1. Kosan Kozmetik Pazarlama ve Tic. AŞ’nin yeniden satıcılarının satış fiyatının tespit edilmesine yönelik davranışlarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiğine,
 2. Bu doğrultuda, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik”in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2021 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 7.240.496,91-TL idari para cezası uygulanmasına,
 3. 4054 sayılı Kanun’un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına

Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik”in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,

4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak %(.) oranında ve 5.430.372,68-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
5. Böylece Rekabet Kurulunun 20.10.2022 tarih ve 22-48/696-M (3) sayılı kararı uyarınca 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.