

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2014-4-21 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 14-20/385-169
Karar Tarihi : 05.06.2014

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER : Gülçin DERE, İbrahim Ethem SEZER, Nesibe ARSLAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - İstanbul Otomotiv Hizmetleri İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti.
Çobançeşme Mah. Sanayi Cad. No: 54 Kuyumcukent Arkası
Yenibosna Bahçelievler İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Borusan Otomotiv İthalat ve Dağıtım A.Ş.
Firuzköy Yolu No: 21 Avcılar İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Borusan Otomotiv İthalat ve Dağıtım A.Ş.'nin 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne aykırı bir biçimde başvuru sahibini yetkili servis olarak atamadığı iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda; Borusan Otomotiv İthalat ve Dağıtım A.Ş. (Borusan)'nin satış sonrası hizmetler pazarında niteliksel dağıtım sistemini benimsediği ve İstanbul Otomotiv Hizmetleri İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti. (İstanbul Oto)'nin yetkili servis olabilmek için tüm niteliksel kriterleri yerine getirmesine rağmen 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2005/4 sayılı Tebliğ)'ne aykırı olarak Borusan tarafından yetkili servis olarak atanmadığı iddia edilmektedir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 3.3.2014 tarih, 1281 sayı ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 20.3.2014 tarih ve 2014-4-21/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 27.9.2013 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 14-13/245-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 26.5.2014 tarih ve 2014-4-21/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda önaraştırma konusuna ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Hakkında Önaraştırma Yapılan Taraf: Borusan

- (5) Borusan Holding ve Almanya'da faaliyet gösteren Giwa Holding'in ortaklığı olan Borusan Otomotiv, BMW, MINI ve Land Rover markalarının distribütörü olarak lüks otomobil segmentinde faaliyet göstermektedir.

I.2. Değerlendirme

- (6) Dosya kapsamında İstanbul Oto tarafından gönderilen yazıda; Borusan'ın denetimlere tekrar başladığı ve yetkili servis olma sürecinin sağlıklı bir şekilde devam ettiği, bu nedenle şikayetlerinden vazgeçtikleri belirtilmektedir. Bununla birlikte iddia konusu eylemin 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırı olup olmadığı değerlendirilmelidir.

14-20/385-169

- (7) 2005/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi uyarınca satış sonrası hizmetler pazarında pazar payı %30'un üzerinde olan sağlayıcılar sadece niteliksel seçici dağıtım sistemi uygulayabileceklerdir. Niteliksel seçici dağıtım sistemi, aynı Tebliğ'in "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin (h) bendinde şu şekilde tanımlanmıştır: *"Niteliksel seçici dağıtım sistemi, sağlayıcının, dağıtıcılar veya yetkili servisler için sadece niteliksel olan, anlaşma konusu mal veya hizmetlerin niteliğinin gerektirdiği, dağıtım sistemine katılmak için başvuran tüm aday teşebbüsler için aynı olacak şekilde belirlenen ve ortaya konan, ayrımcı bir biçimde uygulanmayan ve dağıtıcıların veya yetkili servislerin sayısını doğrudan sınırlamayan ölçütler kullandığı bir sistemdir."*
- (8) Tebliğ'in Açıklanmasına Dair Kılavuz'un 51. sorusunda ise niteliksel dağıtım sistemi uygulayan bir sağlayıcının yetkili servisleri için yalnızca niteliksel kriterler koyabileceği ve anlaşmaları sona ermiş, ancak yetkili servis olarak devam etmek isteyen yetkili satıcılar da dahil olmak üzere bu kriterleri karşılayan tüm tamircilerin yetkili servis olarak çalışmasına izin vermek zorunda olduğu belirtilmektedir.¹
- (9) Bu çerçevede 2005/4 sayılı Tebliğ'de düzenlenen niteliksel seçici dağıtım sistemini benimseyen bir sağlayıcının öngördüğü niteliksel kriterleri ayrımcılık yapmadan uygulamak ve niteliksel kriterleri yerine getiren her bağımsız servisi yetkili servis olarak atamak zorunda olduğu anlaşılmaktadır.
- (10) Dosya mevcudu bilgilere göre;
- İstanbul Oto 22.3.2012 tarihinde BMW, 24.4.2013 tarihinde MINI ve Land Rover markaları için Borusan'a yetkili servislik başvurusunda bulunmuş,
 - 19.4.2013 tarihinde (.....) tespit edilmiş ve bu durum İstanbul Oto'ya tespit edilen diğer eksikliklerle birlikte 07.05.2013 tarihinde bildirilmiş,

.....(TİCARİ SIR).....

.....(TİCARİ SIR).....

- (.....) üzerine İstanbul Oto'nun yetkili servislik başvuru süreci 2014 yılı Mart ayından itibaren kaldığı yerden devam etmeye başlamıştır.

- (11) Bu bilgiler çerçevesinde İstanbul Oto'nun başvurusunun askıya alınmasının Borusan'ın satış sonrası pazarda uyguladığı dağıtım sistemi çerçevesinde yaptığı ayrımcı uygulamalardan değil, yargıya intikal etmiş bir özel hukuk uyuşmazlığından kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Nitekim Rekabet Kurulu'nun benzer nitelikteki bir iddiayı değerlendirdiği 24.06.2009 tarih ve 09-30/658-153 sayılı kararında; *"Bununla birlikte, Mastek'in marka hakkını ihlal edip etmediğinin tespiti hiç şüphesiz Rekabet Kurumunun görev alanına girmemektedir ve konu hâlihazırda mahkemeye intikal etmiş durumdadır. Dolayısıyla mahkeme tarafından böyle bir ihlal tespitinin yapılması durumunda, Hyundai'nin Mastek'i yetkili servis ağına alma zorunluluğundan söz edilemeyecektir."* ifadelerine yer verilmektedir.
- (12) Bu hususlar ışığında dosya konusuna ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

¹ Aynı soruda devamla, bakım onarım hizmetlerinde sağlayıcının pazar payının, söz konusu markaya ait araçların yetkili servislerde yapılan bakım onarımların değeri ile özel servisler veya diğer markalara ait servislerde yapılan bakım onarımların değerinin karşılaştırılması suretiyle belirleneceği ve sağlayıcıların pazar paylarının %30'un üzerinde olmasının muhtemel olduğu ifade edilmektedir.

14-20/385-169

J. SONUÇ

- (13) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.