

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2017-2-40  
**Karar Sayısı** : 19-13/163-73  
**Karar Tarihi** : 28.03.2019

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
**Üyeler** : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Adem BİRCAN, Mehmet AYAN, Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Şükran KODALAK

**B. RAPORTÖRLER** : Didem ULUÇ SÜDEMEN, Okan BOZKURT, Mesut MORGÜL, Burcu ÇALIŞKAN OLGUN

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN**

: - Vestel Ticaret A.Ş.

Temsilcisi: Dr. Hamdi PINAR

Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı 266A Tepe Prime  
A Blok Kat:14 No:81 06510 Çankaya/Ankara

(1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 08.02.2018 tarih ve 18-04/49-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında Vestel Ticaret A.Ş.'nin dosyaya giriş talebi.

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 15.03.2018 tarih ve 1898 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 20.03.2019 tarih ve 2017-2-40/BN-4 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda;

1. Belge 1'in tamamına erişim talebinin ticari sır ve gizli bilgiler içermesi sebebiyle reddedilmesi gerektiği;

a. Soruşturma Raporu'nda yer verilen bazı e-postaların ekinde yer alan "1519" kodu ile başlayan pdf belgelerine erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,

b. Soruşturma Raporu'nda delil olarak kullanılmadığı gerekçesiyle Belge 1/935'e erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,

c. Belge 1/338'in Vestel Ticaret A.Ş.'ye (VESTEL) Soruşturma Raporu ile gönderildiği, bu belge ile bağlantılı olan Belge 1/846'nın Kurum merkezinde incelenmek üzere erişime açılabileceği,

d. Belge 1/860'ın ekinde yer alan "Mart 2015.docx" belgesinin Kurum merkezinde incelenmek üzere erişime açılabileceği,

e. Belge 1/848'in ekinde yer alan belgeye erişim talebinin ticari sır içermesi sebebiyle reddedilmesi gerektiği,

f. Belge 1/846'nın Kurum merkezinde incelenmek üzere erişime açılabileceği, Belge 1/847, 1/853, 1/856, 1/859 ve 1/862'ye erişim talebinin Soruşturma Raporu'nda delil olarak kullanılmadığı gerekçesi ile reddedilmesi gerektiği,

g. (c) maddesinde ifade edildiği üzere Belge 1/846'nın Kurum merkezinde incelenmek üzere erişime açılabileceği,

h. Soruşturma Raporu'nda delil olarak kullanılmadığı gerekçesiyle Belge 1/870-871'e erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,

2. 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan Öneri Raporu'na erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
3. Belge 45, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 74, 77, 83, 89, 92'ye erişim talebinin ticari sır içermesi sebebiyle reddedilmesi gerektiği,
4. Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesinin (EAAD) raporunun, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı,
5. EAAD raporunda kullanılan VESTEL verileri ile bu verilerin analiz için işlenmiş halinin erişime açılacağı, yapılan analizde kullanılan yöntemle ilişkin olarak, dosyaya giriş hakkı kullanılması esnasında tarafa sözlü olarak açıklama yapılabileceği

ifade edilmiştir.

## G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun 08.02.2018 tarih ve 18-04/49-M sayılı kararı uyarınca, Arçelik Pazarlama A.Ş. (ARÇELİK) ve VESTEL hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında VESTEL tarafından 15.03.2018 tarihinde yapılan başvuruda bazı belgelere erişim talep edilmiştir.
- (5) 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkındaki belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Buna göre, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda bulunmadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.
- (6) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum İçi Yazışmalar*" başlıklı 7. maddesinde;

*"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapıldığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."*

açıklamalarına yer verilmiştir. Buna göre, Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yapıldığı yazışmalar iç yazışma olarak

kabul edilmektedir. Ayrıca, 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair bir düzenleme de getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılabilmesi" başlıklı 10. maddesi aşağıdaki şekildedir:

*"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."*

- (7) Anılan mevzuat hükümleri çerçevesinde, Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında elde edilen bilgi ve belge niteliğinde olduğundan Belge 1'in ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik ya da mekanik kopyası alınmadan, not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılabileceği kanaatine varılmıştır.
- (8) VESTEL tarafından talep edilen bir diğer belge Öneri Raporu'dur. Hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadar olan dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan ilk inceleme ve öneri raporlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır.
- (9) Diğer yandan değerlendirilmesi gereken diğer bir konu Öneri Raporu'nun 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında "aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımları"nın bulunup bulunmadığıdır. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneri Raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Nitekim Öneri Raporu, öneri sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, öneri döneminde elde edilen tüm deliller, soruşturma sürecinin değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açıktır. Tarafı ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca Soruşturma Raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise, bu iddiayı desteklemek için kullanılan deliller Soruşturma Raporu ekinde bir kez daha taraflara sunulmaktadır.
- (10) Açıklamalar ışığında, hazırlayıcı kurum içi yazışma niteliği taşıyan Öneri Raporu'nun erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği anlaşılmıştır.
- (11) Ayrıca, talep edilen Belge 45, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 74, 77, 83, 89, 92, ARÇELİK tarafından Kurumun bilgi talebi yazıları üzerine gönderilen cevabi yazılardır. Söz konusu bilgi ve belgelerin fiyat, satış miktarı, ciro verileri gibi ticari sır niteliği taşıyan bilgiler içermelerinin yanı sıra, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde Kurum içi yazışma niteliğinde oldukları görülmektedir. İlgili belgeler VESTEL ile ilgili suçlayıcı ya da aklayıcı delil niteliği de taşımadığından bu belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.
- (12) Erişim talebinde bulunulan son belge ise EAAD'nin 26.12.2018 tarih ve 2018-EAA-5 sayılı raporu ve raporda kullanılan veriler ile yapılan analizin detaylarıdır. Anılan

raporda ARÇELİK ve VESTEL'in belli ürün grupları için satış fiyatı ve satış miktarı verileri kullanılmıştır. Bahse konu rapor 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde Kurum içi yazışma niteliğindedir. Bununla birlikte EAAD raporunun, raporda kullanılan VESTEL verilerinin ve bu verilerin analiz için işlenmiş halinin, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı kanaatine varılmıştır.

## H. SONUÇ

(13) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 08.02.2018 tarihli, 18-04/49-M sayılı Kurul kararı ile yürütülmekte olan soruşturma kapsamında Vestel Ticaret A.Ş. tarafından yapılan dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;

1. Belge 1'in, Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi raporunun, Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi raporunda kullanılan VESTEL verileri ile bu verilerin analiz için işlenmiş halinin, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik ya da mekanik kopyası alınmadan, not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,
2. Kurum içi yazışma niteliği taşıyan Öneri Raporu'na erişim talebinin reddine,
3. Kurum içi yazışma niteliğinde olan Belge 45, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 74, 77, 83, 89, 92'ye erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.