

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2012-4-342  
Karar Sayısı : 13-15/226-111  
Karar Tarihi : 19.03.2013

(Önaraştırma)

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,  
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR, Kenan TÜRK, Fevzi ÖZKAN

**B. RAPORTÖRLER** : Muhammed GÜNDOĞDU, Bahar ERSOY

**C. BAŞVURAN** : Tuncay SERMET  
İkitelli Organize Sanayi Bölgesi Demirciler Sit. B-7 Blok No:161 34670  
İkitelli/İstanbul

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILANLAR** : - Hursan Lojistik ve Dış Tic. A.Ş. (Hursan)  
Ambarlı Liman Tesisleri Marmara Mah. Kumcularyolu Cad. No:32/1  
Yakuplu Büyükçekmece/İstanbul  
- Kumport Liman Hizmetleri ve Lojistik Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Kumport)  
Ambarlı Liman Tesisleri 42524 Yakuplu Beylikdüzü/İstanbul  
- LTK Depolama Hiz. San. ve Tic. A.Ş. (LTK)  
Marmara Mah. Limanlar Yolu Cad. Ada 293, Parsel 16 Yakuplu  
Beylikdüzü/İstanbul  
- Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği A.Ş. (Mardaş)  
Ambarlı Liman Tesisleri Marmara Mah. Mardaş İskelesi 34524  
Büyükçekmece/İstanbul  
- Marport Liman İşletmeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Marport)  
Marmara Mah. Limanlar Yolu Cad. No:53 34524 Beylikdüzü/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Ambarlı Limanı'nda faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşmak suretiyle fahiş ardiye ücreti uyguladıkları iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Ambarlı Limanı'nda faaliyet gösteren firmaların aralarında anlaşarak 8 ABD Doları tutarında fahiş ardiye ücreti uyguladıkları; liman içerisinde yer alan bu firmalara çıkar sağlamak için ithal yüklerin diğer gümrüklü antrepolara indirilmesinin daha önce serbest olmasına rağmen yasaklandığı ve bu suretle rekabetin engellendiği iddia edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 09.11.2012 tarih ve 9625 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 03.12.2012 tarih ve 2012-4-342/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 13.12.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 11.03.2013 tarih ve 2012-4-342/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusu iddia ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### I.1. İlgili Pazar

- (5) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ilgili ürün pazarı “gümrüklü geçici depolama hizmetleri pazarı”; ilgili coğrafi pazar ise “Ambarlı Limanı” olarak tespit edilmiştir.

### I.2. Tespitler ve Değerlendirme

- (6) Başvuruda, Ambarlı Limanı'nda faaliyet gösteren firmaların aralarında anlaşarak 8 ABD Doları tutarında fahiş ardiye ücreti uyguladıkları; liman içerisinde yer alan bu firmalara çıkar sağlamak amacıyla, daha önce serbest olmasına rağmen diğer gümrüklü antrepolara gelen yüklerin indirilmesinin yasaklandığı ve bu suretle rekabetin engellendiği iddia edilmiştir.
- (7) Konuya ilişkin yasal düzenleme gereği, limanlara gelen ithal yükler gümrük memurunun gözetiminde geçici depolama alanı statüsü verilen yerlerde depolanmaktadır. Bu bağlamda, başvuru konusu iddia ile ilgili olarak, Ambarlı Limanı'nda geçici depolama hizmeti veren teşebbüslerde raportörlerce yerinde inceleme yapılmış, ancak yapılan incelemelerde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında soruşturma yapılmasını gerektirecek herhangi bir bilgi veya belge tespit edilememiştir. Diğer yandan, önaraştırma kapsamında söz konusu teşebbüslerin geçici depolama hizmetinde uyguladıkları 2012-2013 yılına ilişkin tarifeler incelenmiştir. Buna göre, Ambarlı Limanı'nda iskelesi bulunan Kumport, Marport ve Mardaş'ın ardiye ücretlerine ilişkin ayrı birer tarifesi olmasına rağmen Liman'da iskelesi bulunmayan LTK ve Hursan'ın ardiye ücretlerine yönelik tarifesi bulunmamaktadır. Söz konusu iki teşebbüsün müşterilerinin yükleri Kumport, Mardaş ve Marport iskelelerine gelmekte, yükler hangi teşebbüsün iskelesine indiriliyorsa o teşebbüse ait ardiye tarifesi uygulanmaktadır. Bu nedenle, değerlendirmede Kumport, Mardaş ve Marport'un tarifeleri esas alınmıştır.
- (8) Tarifeler incelendiğinde, şikâyet başvurusunda 8 ABD Doları olarak belirlendiği iddia edilen ardiye ücretinin sundurma ardiye ücretlerine ilişkin olduğu anlaşılmıştır. Bu bağlamda, 01.01.2012 tarihi itibarıyla Kumport ve Mardaş'ın 6 ABD Doları tutarında bir ardiye ücreti uyguladığı, ancak 03.09.2012 tarihi itibarıyla Kumport'un, 01.10.2012 tarihi itibarıyla da Mardaş'ın bu fiyatı 8 ABD Doları'na yükselttiği ve hâlihazırda bu fiyatları uygulamaya devam ettikleri tespit edilmiştir. Marport bakımından ise, 2012 yılında 8 ABD Doları olarak belirlenen ücretin 2013 yılının başından itibaren 10 ABD Doları olarak revize edildiği görülmüştür. Şikâyet başvurusunun yapıldığı döneme (2012 yılı Kasım ayı) bakıldığında ise başvuruda iddia edildiği üzere üç teşebbüsün 8 ABD Doları tutarında bir ücret uyguladığı anlaşılmaktadır. Ücretler aynı olmakla birlikte, değerlendirme yapılırken pazarın yapısının da dikkate alınması gerekmektedir. Nitekim Kumport, Mardaş ve Marport Ambarlı Liman Kompleksi içinde fiziken yan yana bulunmakta ve Kumport ile Marport yıllık hizmet tarifelerini/tarife değişikliklerini internet sitelerinde yayımlamaktadır. Dolayısıyla, teşebbüslerin bu şeffaf piyasa yapısı içerisinde birbirlerinin tarifelerinden kolaylıkla haberdar oldukları ve bu nedenle teşebbüslerin benzer fiyat uygulamalarının mümkün olduğu görülmüştür. Sonuç olarak, önaraştırma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerin adı geçen teşebbüslerin bir anlaşma içerisinde olduğunu gösterir nitelikte olmadığı anlaşılmaktadır.
- (9) Diğer yandan, şikâyete konu edilmemekle birlikte, önaraştırma kapsamında Kumport, Mardaş ve Marport'un ithalat konteyner ardiye ücretleri de karşılaştırılmıştır. Dosya mevcudu bilgilerden, adı geçen teşebbüsler tarafından hizmet bazında alınan ardiye ücretlerinin birbirinden farklılık arz ettiği, Kumport'un bu ücretlerde 2012 yılından günümüze kadar herhangi bir zam yapmadığı, Mardaş'ın 2012 yılının Haziran ayında bir zam yaparak ücretlerini yenilediği ve hâlihazırda aynı tarifeyi uyguladığı, öte yandan Marport'un 2013 yılı

**13-15/226-111**

cretlerinde 2012 yılındaki ücretlerine nazaran bir artış yaşandığı görülmektedir. Bu doğrultuda, gerek ardiye ücretlerinin birbirinden farklılık gösterdiği, gerekse de teşebbüslerin ücret artışlarının farklı tarihlerde yapıldığı dikkate alındığında, söz konusu teşebbüslerin, ithalat konteyner ardiye ücretleri bakımından da anlaşma içerisinde olduğunu gösteren bir bilgi yahut belge olmadığı anlaşılmıştır.

- (10) Yukarıda yer verilen tespitler doğrultusunda, başvuru konusu iddiaya yönelik olarak, hakkında inceleme yapılan teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

**J. SONUÇ**

- (11) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.