

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-3-019
Karar Sayısı : 21-25/305-138
Karar Tarihi : 04.05.2021

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK, Ahmet ALGAN,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

B. RAPORTÖRLER: Şamil PİŞMAF, İbrahim Hilmi KOÇAK, İbrahim ŞAHİN,
Ahmet SAĞDUYU, Cihan TİGAN, Muhammed Ali BEKTEMUR,
Büşranur ÖZCAN

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : - Procter & Gamble Tüketim Malları San. A.Ş.
Temsilci: Av. İmutluhan SELÇUK ve Av. Artun ATAK
Ebulula Mardin Cad. No:57 Akatlar Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/298-M sayılı kararı uyarınca açılan soruşturma kapsamında Procter & Gamble Tüketim Malları San. A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 22.04.2021 tarih ve 17350 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 03.05.2021 tarih ve 2020-3-019/BN-12 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda,
- Talebe konu 1 ve 2 sıra numaralı belgelerden e-posta niteliğinde olanların Soruşturma Raporu'nda alıntı yapılan kısımlarının ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel verilerden arındırılmak suretiyle fiziki kopyalarının Procter & Gamble Tüketim Malları San. A.Ş.'ye (P&G) verilebileceği; ancak bahse konu yazışmaların geriye kalan kısımları ile bu yazışmaların ekinde yer alan Excel tabloları gibi dokümanların ve Soruşturma Raporu'nun ilgili bölümlerinde bahsi geçen Whatsapp yazışmaları ile diğer dokümanların yüksek düzeyde ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel veri içermeleri ve özel iletişimin gizliliğinin korunması gereği de dikkate alındığında, bu delillerin P&G ile ilgili kısımlarının Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan incelenmek kaydıyla erişime açılabilmesi,
 - 3 sıra numaralı talebine konu, Soruşturma Raporu'nda yer alan TESPİT 9 (177-181. paragraflar arası) ve söz konusu tespite dair değerlendirmeler içeren Rapor'un 292. paragrafı ile bu tespit ve değerlendirmelere esas teşkil eden e-posta yazışmalarının Soruşturma Raporu'nda alıntı yapılan kısımlarının ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel verilerden arındırılmak suretiyle fiziki kopyalarının P&G'ye verilebileceği,
 - 4 sıra numaralı talebine konu belgelerden, Soruşturma Raporu'nda P&G hakkındaki ihlal isnadına esas teşkil etmemekle birlikte, P&G ürünlerine ilişkin olarak soruşturma tarafı bazı teşebbüsler hakkında bulguların yer aldığı TESPİT 18'in (Rapor'un 209-212. paragraflar arası) ve bu tespite dair değerlendirmeler

içeren Rapor'un 302-304. paragraflar arasının ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel verilerden arındırılmak suretiyle fiziki kopyalarının anılan teşebbüse verilebileceği,

- Teşebbüsün yukarıda sayılanlar dışında kalan diğer erişim taleplerinin ise; erişim talep edilen söz konusu belgelerin Kurum bünyesinde teşebbüs hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşıyamaları, P&G bakımından ilgisi yahut nihai anlamda aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliklerinin bulunmaması, önemli bir kısmının P&G'in faaliyetinin olmadığı pazarlara ilişkin olması, söz konusu belgelerin diğer teşebbüslere ilişkin yüksek düzeyde ticari sır, gizli bilgi veya kişisel veri içermeleri gibi gerekçeler ile P&G hakkındaki iddialara ilişkin olarak Soruşturma Raporu ve bu bilgi notu kapsamında sağlanması öngörülen dosyaya giriş imkânı çerçevesinde yeterli bilgilendirmenin yapıyor olması hususları bir arada dikkate alındığında, teşebbüsün başvurusuna konu diğer belgelere ilişkin dosyaya erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi ve 9. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul), 07.05.2020 tarihli, 20-23/298-M sayılı; 21.05.2020 tarihli, 20-25/325-M sayılı ve 28.05.2020 tarihli, 20-26/328-M sayılı kararları uyarınca 11'i perakende zinciri, aralarında P&G'in de bulunduğu 18'i çeşitli sektörlerde faaliyet gösteren tedarikçi niteliğinde olmak üzere toplam 29 teşebbüs ile bir teşebbüs birliği hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmıştır. Yürütülen soruşturma sonucunda hazırlanan 31.03.2021 tarihli ve 2020-3-19/SR sayılı Soruşturma Raporu P&G tarafından 02.04.2021 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (5) Kurum kayıtlarına 22.04.2021 tarihli, 17350 sayılı ve 28.04.2021 tarihli, 17520 sayılı yazılar ile giren başvuruda P&G temsilcisi tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin ikinci bendi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca genel itibarıyla Soruşturma Raporu ek dizininde yer verilen Belge-558/CD altında yer alan tüm belgeler ve Belge-558/CD içerisinde bulunmayan, ancak dosya kapsamında bulunan, müvekkillerini aklayıcı veya suçlayıcı nitelikteki tüm belgeler bakımından dosyaya giriş hakkı tanınması talep edilmiştir.
- (6) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası;

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir"

hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan; "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü ise, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.

- (7) Nitekim maddeye ilişkin gerekçede;

“Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.”

denilmek suretiyle konunun önemi ortaya konulmaktadır.

- (8) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, *“Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.”* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (9) 2010/3 sayılı Tebliğ'in “Kurum İçi Yazışmalar” başlıklı 7. maddesinde:

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapıldığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (10) Öte yandan aynı Tebliğ'in “Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi” başlıklı 9. maddesi:

(1) Dosyaya giriş talepleri soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir.

hükümlerini amirdir.

- (11) Buna ek olarak, 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (12) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ'in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların pişmanlık yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (13) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı,

"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"

şeklinde tanımlanmaktadır.

- (14) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili örnek kabilinden olmak üzere;

"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."

ifadesine yer verilmektedir.

- (15) Öte yandan Danıştay 13. Dairenin 13.10.2020 tarihli, 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararında: "Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar

alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.” şeklinde hüküm kurulmuştur.

- (16) Bu noktada, dosya konusu başvuru bakımından önem taşıdığı değerlendirilen çeşitli Kurul kararlarına değinmekte özellikle fayda görülmektedir. Kurulumuz, diğer soruşturma taraflarının yazılı savunmalarının erişime açılması talepli dosyaya giriş başvurularını, genel olarak söz konusu belgelerin dosyaya giriş başvurusunda bulunan teşebbüs hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşıması gerekçesiyle reddetmektedir¹. Benzer şekilde başvuru sahibi dışında kalan taraflara gönderilen bilgi isteme yazıları ile bunlara ilişkin cevabi yazılar da aynı gerekçeyle reddedilmektedir. Bunun yanında diğer tarafların yazılı savunmalarına veya bunlarla yapılan yazışmalara dair erişim taleplerinin reddinde, söz konusu belgelerin aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan kurum içi yazışma olması, Kurum bünyesinde düzenlenmiş evrak olmaması, dosyaya giriş başvurusunda bulunan teşebbüsün faaliyetinin olmadığı bir pazara ilişkin olması ya da bu belgelerin diğer teşebbüslere ilişkin ticari sır ve/veya gizli bilgi içermeleri gibi gerekçelere de yer verilebilmektedir².
- (17) Mevcut dosya kapsamında, P&G'nin dosyaya erişim talebinde bulunduğu bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin erişim talebinin gerekçelerine aşağıda tabloda yer verilmiştir:

Sıra	Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası		İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi
		Belge No	Paragraf No	
1	Belge-558/CD	558	224 vd.	Müvekkil Şirket'e ilişkin değerlendirmelere mesnet belgeleri içermektedir. Bu bakımdan erişim savunma haklarının kullanılabilmesi için elzemdir.
2	Belge 559/CD	559	393 vd	
3	TESPİT 9	-	Sf.97-101	Tespit 9 kapsamındaki belgeler ve bu belgelere ilişkin değerlendirmelerin Müvekkil Şirket'e ilişkin değerlendirmelere ve iddialara yön verdiği anlaşılmaktadır. Bu bakımdan erişim savunma haklarının kullanılabilmesi için elzemdir

¹ Örnek olarak bkz. 19-43/720-39, 19-13/173-78, 15-39/648-227 sayılı kararlar.

² Örnek olarak bkz. 19-43/720-39, 19-13/173-78, 18-34/570-282, 15-39/648-227 sayılı kararlar.

4	Soruşturma Raporu	-	-	Soruşturma Raporu'nun müvekkile gönderilmemiş sayfaları (sf 42-121; 125-135; 142-154; 157-159; 162-166; 170-195; 221-224; 238-244)
5	Soruşturma Esnasında elde edilen ve ancak Rapor ekinde yer almamış belgeler	-	-	Kanun'un 44/2. maddesi "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir." hükmünü amirdir. Bizler ile paylaşılan ek dizininden Rapora ek konulmadığı anlaşılan, Ek dizini altında Belge No sıralamasında yer almayan (örneğin 95 Numaralı ve 107 numaralı belgeler arası belgeler gibi) belgeler içerisindeki bilgi ve değerlendirmeler savunma hakkı bakımından önem arz etmektedir.
6	9.4.2020 tarihli ve 3442 sayılı Metro Cevabi Yazı	6	35	Elde edilen ve ancak müvekkil ile paylaşılmayan belgeler arasında perakendecilerin P&G gibi tedarikçilere yönelik yaklaşımı, değerlendirmesi veya fiyat değişimlerinde izlediği tutumu gösterir bilgiler olabilecektir. Dolayısıyla perakendecilerin beyanlarının Müvekkil gözü ile incelenmesi maddi hakikatin ortaya çıkmasına kuşkusuz hizmet edecektir. Tedarikçi seviyesinde Müvekkil dışında sadece SAVOLA'ya yönelik isnatlarda bulunduğu, müvekkil ile SAVOLA faaliyet alanları arası farklılıklar gözetildiğinde, müvekkilin söz konusu beyanları inceleyememesi halinde yürütülen soruşturmanın müteakip aşamalarında (gıda dışı hızlı tüketim mallarına yönelik) tedarikçi gözüyle değerlendirme yapılamamış olacaktır. Keza, Rapor'un Sonuç kısmında müvekkilin A101, BIM, Migros, ŞOK ve Carrefour adlı perakendecilerle 4. maddeye aykırılık ile suçlandığını gözeterek, ceza hukukunun bir cüz'ünü oluşturan Kabahatler Kanununa hakim ilkeler gereğinde iddia edilen ihlalde müvekkilin şerik olduğu iddia edilen teşebbüslerin beyanlarına erişmesi savunma hakkının temel ilkeleri gereğidir. Bu nedenlerle söz konusu beyanlara erişim talebimizin kabulünü talep ederiz.
7	10.4.2020 tarihli ve 3534 sayılı BİM Cevabi Yazı	8	31	
8	13.04.2020 tarihli ve 3540 sayılı Migros Cevabi Yazı	11	3 ve 38	
9	15.04.2020 tarihli ve 3677 sayılı Şok Cevabi Yazı	13	3 ve 39	
10	27.04.2020 tarihli ve 3929 sayılı Carrefoursa Cevabi Yazı	15	3 ve 32	
11	27.04.2020 tarihli ve 3979 sayılı Çağrı Cevabi Yazı	26	3 ve 34	
15	04.06.2020 tarihli ve 5276 sayılı Şok Cevabi Yazı	109	9 ve 39	
20	15.06.2020 tarihli ve 5834 sayılı BİM Yazılı Savunma	154	15	
21	15.06.2020 tarihli ve 5833 sayılı Migros Yazılı Savunma	155	15	
22	15.06.2020 tarihli ve 5836 sayılı Şok Yazılı Savunma	159	15	

23	15.06.2020 tarihli ve 5877 sayılı Metro Yazılı Savunma	164	15	
26	16.06.2020 tarihli ve 5877 sayılı Migros Cevabi Yazı	178	9	
27	22.06.2020 tarihli ve 6085 sayılı Carrefoursa Yazılı Savunma	189	15	<p>Huzurdaki soruşturmada hakkında soruşturma açılan taraflardan perakendecilerin iş ve işlemlerine yönelik sektördeki oyuncuların varsa değerlendirmeleri, (gıda dışı hızlı tüketim mallarına yönelik) iddiaların sürdürüldüğü tek teşebbüs olan P&G için oldukça önemlidir. Örneğin tedarikçilerin dile getirdiği perakendeci yaklaşımları, geçmiş deneyimler veya fiyat geçişlerine ilişkin dönemlerde yaşanan gelişmeler gibi hususlar kuşkusuz önem taşımaktadır. Bu nedenle söz konusu beyanlara erişim talebimizin kabulünü talep ederiz.</p>
28	30.06.2020 tarihli ve 6603 sayılı Çağrı Yazılı Savunma	212	15	
29	2.07.2020 tarihli ve 6653 sayılı A101 Yazılı Savunma	214	15	
12	01.06.2020 tarihli ve 5049 sayılı J&J Cevabi Yazı	82	9 ve 52	
13	01.06.2020 tarihli ve 5053 sayılı Colgate Cevabi Yazı	83	9 ve 46	
14	2.6.2020 tarihli ve 5062 sayılı Unilever Cevabi Yazı	91	9 ve 51	<p>Huzurdaki soruşturmada hakkında soruşturma açılan taraflardan perakendecilerin iş ve işlemlerine yönelik sektördeki oyuncuların varsa değerlendirmeleri, (gıda dışı hızlı tüketim mallarına yönelik) iddiaların sürdürüldüğü tek teşebbüs olan P&G için oldukça önemlidir. Örneğin tedarikçilerin dile getirdiği perakendeci yaklaşımları, geçmiş deneyimler veya fiyat geçişlerine ilişkin dönemlerde yaşanan gelişmeler gibi hususlar kuşkusuz önem taşımaktadır. Bu nedenle söz konusu beyanlara erişim talebimizin kabulünü talep ederiz.</p>
16	04.06.2020 tarihli ve 5197 sayılı Henkel Cevabi Yazı	110	9	
17	12.06.2020 tarihli ve 5674 sayılı Unilever Yazılı Savunma	138	15	
18	12.06.2020 tarihli ve 5707 sayılı Gelen Evrak Yazılı Savunma	140	15	
19	12.06.2020 tarihli ve 5714 sayılı Gelen Evrak Yazılı Savunma	141	15	
24	15.06.2020 tarihli ve 5825 sayılı J&J Cevabi Yazı	165	15	
25	15.06.2020 tarihli ve 5822 sayılı Henkel Yazılı Savunma	166	15	
30	16.07.2020 tarihli ve 7359 sayılı Evyap Cevabi Yazı	230	9 ve 50	

- (18) P&G'nin yukarıda detaylarına yer verilen başvurusu kapsamında öncelikle, Soruşturma Raporu ekinde yer alan Belge-558/CD ve Belge 559/CD muhteviyatında bulunanlardan Soruşturma Raporu'nda doğrudan P&G hakkındaki ihlal isnadına ya da P&G ve muhtelif tedarikçiler arasındaki bilgi değişimine ilişkin değerlendirmelere esas teşkil eden bilgi ve belgelerin ilgili içeriklerine ticari sır ve diğer gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle P&G'ye tebliğ edilen Soruşturma Raporu'nda yer verildiği belirtilmelidir. Bununla birlikte Soruşturma Raporu'nda doğrudan teşebbüs hakkındaki ihlal isnadına ya da teşebbüs ve muhtelif tedarikçiler arasındaki bilgi değişimine ilişkin değerlendirmelere esas teşkil eden bilgi ve belgelerin ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının teşebbüse verilebileceği; ancak bahse konu yazışmaların ekinde yer alan Excel tabloları gibi diğer dokümanların yüksek düzeyde ticari sır ve gizli bilgi içermeleri nedeniyle, bu delillerin Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan incelenmek kaydıyla erişime açılacağı değerlendirilmiştir.
- (19) Bunun yanında, Soruşturma Raporu'nda P&G hakkındaki ihlal isnadına esas teşkil eden TESPİT 23'e dair değerlendirmelerin yer aldığı 310. paragrafta atıf yapılan TESPİT 9 (Rapor'un 177-181. paragraflar arası) ve söz konusu tespite dair değerlendirmeler içeren Rapor'un 292. paragrafı ile bu tespit ve değerlendirmelere esas teşkil eden e-posta yazışmalarının ticari sır veya gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle fiziki kopyalarının P&G'ye verilebileceği değerlendirilmiştir.
- (20) Son olarak, Soruşturma Raporu'nda P&G hakkındaki ihlal isnadına esas teşkil etmemekle birlikte, P&G ürünlerine ilişkin olarak soruşturma tarafı bazı teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlaline dair bulguların yer aldığı TESPİT 18'in (Rapor'un 209-212. paragraflar arası) ve bu tespite dair değerlendirmeler içeren Rapor'un 302-304. paragraflar arasının ticari sır veya gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle fiziki kopyaları P&G'ye verilebileceği değerlendirilmiştir.
- (21) Teşebbüsün yukarıda sayılanlar dışında kalan diğer erişim talepleri bakımından yapılan değerlendirmede ise; erişim talep edilen belgelerin Kurum bünyesinde teşebbüs hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşımamaları yahut teşebbüs bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıyan yönü bulunmamaları veya söz konusu belgelerin diğer teşebbüs veya kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içermeleri nedeniyle, teşebbüsün başvurusuna konu diğer belgelere ilişkin dosyaya erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi ve 9. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/298-M sayılı kararı uyarınca açılan soruşturma kapsamında Procter & Gamble Tüketim Malları San. A.Ş.'nin 22.04.2021 tarihli, 17350 sayılı ve 28.04.2021 tarihli, 17520 sayılı yazılar ile yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak;

- a) 1 ve 2 sıra numaralı talebine konu belgelerden Soruşturma Raporu'nda doğrudan teşebbüs hakkındaki ihlal isnadına ya da teşebbüs ve muhtelif tedarikçiler arasındaki bilgi değişimine ilişkin değerlendirmelere esas teşkil eden bilgi ve belgelerin ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının teşebbüse verilmesine; ancak bahse konu yazışmaların ekinde yer alan Excel tabloları gibi dokümanların yüksek düzeyde ticari sır veya gizli bilgi içermeleri nedeniyle bu delillerin Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan erişime açılmasına,

- b) 3 sıra numaralı talebine konu, Soruşturma Raporu'nda yer alan TESPİT 9 (Rapor'un 177-181. paragraflar arası) ve söz konusu tespiti dair değerlendirmeler içeren Rapor'un 292. paragrafı ile bu tespit ve değerlendirmelere esas teşkil eden e-posta yazışmalarının ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle fotokopi yolu ile oğaltılmış nüshalarının teşebbüse verilmesine,
- c) 4 sıra numaralı talebine konu belgelerden, Soruşturma Raporu'nda teşebbüs hakkındaki ihlal isnadına esas teşkil etmemekle birlikte, teşebbüs ürünlerine ilişkin olarak soruşturma tarafı diğer teşebbüsler hakkında bulguların yer aldığı TESPİT 18'in (Rapor'un 209-212. paragraflar arası) ve bu tespiti dair değerlendirmeler içeren Rapor'un 302-304. paragraflar arasının ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmak suretiyle fotokopi yolu ile oğaltılmış nüshalarının teşebbüse verilmesine,
- d) Teşebbüsün yukarıda sayılanlar dışında kalan diğer erişim taleplerinin ise; erişim talep edilen söz konusu belgelerin Kurum bünyesinde teşebbüs hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşımamaları yahut teşebbüs bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıyan yönü bulunmamaları veya söz konusu belgelerin diğer teşebbüs veya kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içermeleri nedeniyle, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi ve 9. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca reddine

gereğçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİğİ ile karar verilmiştir.