

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-3-149
Karar Sayısı : 10-71/1485-M
Karar Tarihi : 10.11.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ (İkinci Başkan)
Üyeler : Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Burak BÜYÜKKUŞOĞLU, Aytül TOKATLI,
Nazlı VAROL, Neyzar MENTEŞOĞLU

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

20

: Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Temsilcisi: Av. İtir ÇİFTÇİ
Hergüner Bilgen Özeke Avukatlık Ortaklığı, Süleyman Seba
Caddesi Sıraevler 55 Akaretler 34357, Beşiktaş/İstanbul

D. TARAFLAR

: Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Abide-i Hürriyet Caddesi No:211 Bolkan Center B Blok 34381
Şişli/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü (Burgaz)'nın Mey İçki San. ve Tic. A.Ş.(Mey İçki) tarafından devralınması işleminde Mey İçki'nin 8.7.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı Rekabet Kurulu kararında belirtilen ayrıştırma süresinin, Burgaz'ın Mey İçki tarafından teslim alındığı tarihte başlamış sayılmaması talebi.

30

F. DOSYA EVRELERİ: 24.3.2010 tarihli başvuru üzerine alınan 8.7.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı Kurul kararı ile Burgaz'ın Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF)'nden devralınması işlemine, Mey İçki tarafından Kurula sunulan 25.6.2010 tarih ve 4949 sayılı taahhüdün diğer koşulları saklı kalmakla birlikte, bu taahhüde, yapılacak bazı düzenlemeler ve ilave koşullar getirilmesi kaydıyla, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında belirli şart ve yükümlülükler çerçevesinde koşullu olarak izin verilmiştir. Sonraki süreçte ise, Mey İçki'nin talebi üzerine yapılan değerlendirme sonucunda, Kurulun 16.9.2010 tarih, 10-59/1203-M sayılı kararı ile taahhütlerde bazı uyarlamalar yapılmıştır.

40

Yukarıda belirtilen 8.7.2010 tarihli Kurul kararı çerçevesinde taahhüt edilen, denetleyici uzmana ve denetleyici uzman sözleşmesine yönelik onay başvurusu, Mey İçki'nin 4.10.2010 tarih, 7621 sayılı yazısı ile Kurum kayıtlarına girmiştir. Diğer yandan yine Kurum kayıtlarına 14.10.2010 tarih, 7888 sayı ile intikal eden TMSF yazısında, Fon Kurulunun 30.9.2010 tarih ve 200/304 sayılı kararı ile Burgaz'ın 62.500.000 ABD Doları bedelle Mey İçki'ye ihale edilmesinin nihai olarak onaylandığı ve Mey İçki'nin söz konusu ihale bedelini TMSF hesaplarına ödemesinin ardından

50

6.10.2010 tarihinde Devir ve Teslim Anlaşması imzalanarak Burgaz kapsamındaki varlıkların Mey İçki'ye devir ve teslim edildiği bilgisi verilmiştir. Bunun üzerine Başkanlık makamının 25.10.2010 tarih ve 5261 sayılı yazısıyla denetleyici uzmanın ve denetleyici uzman sözleşmesinin uygun bulunduğu, ayrıca 8.7.2010 tarihli Kurul kararına konu taahhütlerde belirtilen ayrıştırma süresinin 7.10.2010 tarihinde başlamış olduğu Mey İçki'nin bilgisine sunulmuştur.

60 Kurum kayıtlarına 2.11.2010 tarih, 8346 sayı ile giren başvurusuyla Mey İçki, 8.7.2010 tarihli Kurul kararında, ayrıştırma sürecinin Burgaz'ın fiilen devralınmasından/fiilen teslim edilmesinden itibaren başlayacağını belirtildiğini dile getirerek devir süreci ile ilgili bazı hususlara değinmektedir. Söz konusu yazıda, Mey İçki, ihale şartnamesine göre Mey İçki'nin Burgaz'ın stoklarını devralmakla yükümlü olduğunu, bu yükümlülüğünün Devir ve Teslim Anlaşması kapsamı dışında borçlu şirketlerle bir başka devir işlemi ile gerçekleştirileceğini, ancak stok çalışmalarının henüz tamamlanamamış olmasından ötürü işlemin tamamlanamadığını, bunun yanı sıra ihale şartnamesi dışında kalan markalara ilişkin olarak TMSF ile henüz bir rızai devir anlaşması imzalanmadığından diğer markalar hakkında Türk Patent Enstitüsü nezdinde bir tescil gerçekleştirilmediğini belirtmekte ve bu hususlara dayanarak Burgaz'ın Mey İçki tarafından henüz fiilen tamamen devralınmadığını ve Mey İçki'nin 70 Burgaz üzerinde tasarrufta bulunamayacağını ileri sürmektedir. Ayrıca Burgaz'ın fiilen tesliminin gerçekleşmiş olduğunun varsayılması için, her ne kadar TMSF ile olan ilişkilerde yalnızca Devir ve Teslim Anlaşması'nın imzalanması yeterli olsa da, bu durumun Mey İçki açısından rekabet hukuku anlamında varlıkların fiilen kontrolünün elde edildiği anlamına gelmediği vurgulanarak ayrıştırma süresinin tüm markalar ile stokların Mey İçki'ye teslim edilmesi akabinde başlatılması talep edilmiştir.

80 Bu talep üzerine hazırlanan 4.11.2010 tarih, 2010-3-149/BN-10-263.BB sayılı Bilgi Notunu içeren 5.11.2010 tarih, REK.0.07.00.00-120/501 sayılı Başkanlık Önergesi ile konu, 10-71 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Bilgi Notunda özetle; Rekabet Kurulu'nca koşullu izin verilen Burgaz'ın Mey İçki'ye devir işlemine konu varlıkların devir ve tesliminin 6.10.2010 tarihinde gerçekleştirildiği TMSF tarafınca Kurumumuza bildirilmiş olup 7.10.2010 tarihinde 8.7.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı Kurul kararına konu taahhütlerde belirtilen ayrıştırma süresinin başlamış bulunduğu ve bu nedenle Mey İçki tarafından yapılan, sürenin başlatılmaması talebinin, reddedilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmektedir.

90 H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

8.7.2010 tarihli Kurul kararında ve bu karara temel oluşturan Mey İçki taahhüdünde "*Burgaz'ın fiilen kendisine TMSF tarafından teslim edildiği tarih*", ayrıştırma sürecinin başlayacağı tarih olarak tanımlanmış ve kararda teşebbüs lehine olan gerekçelerle sürecin koşullu izin kararından itibaren başlamaması uygun görülmüştür. Sonuçta Mey İçki tarafından yapılan mevcut başvuru önceden verilen taahhüdü değiştirir nitelik taşımaktadır.

110 Mey İçki tarafından da başvuru konusu yazıda belirtildiği üzere, "Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü İhale Şartnamesi" 9.3. maddesinde Devir ve Teslim Anlaşması'nın imzalandığı tarihte Burgaz'ın "*fiilen ve mevcut halleri ile ihaleyi kazanan teslim edilmiş ve ihaleyi kazanan tarafından kabul ve teslim alınmış sayılır*" denilmektedir. Bu kapsamda ilgili maddede, devrin ne zaman gerçekleşeceği açık olarak belirtilmiştir. Kurulun ilgili kararı söz konusu ihale kapsamında gerçekleştirilen işleme yönelik olduğundan, ihaleye konu olmayan veya diğer yan unsurların devredilip devredilmemesi ihaleyi onaylayan Kurul kararının konusunu oluşturmamakta, bu nedenle de ayrıştırma sürecinin başlangıç gününü değiştirecek bir nitelik arz etmemektedir.

120 Diğer yandan Burgaz'a ait stokları teslim almak Mey İçki'nin devir teslimine dair iş ve işlemleri arasında olduğundan, bu hususun Mey İçki'nin talep ettiği doğrudan ucu açık olarak değerlendirilmesi, Kurul kararına konu satışın ertelenmesi yoluyla ayrıştırma sürecinin, ilgili kararın ve taahhüt mekanizmasının ruhuna aykırı olarak sübjektif olarak uzatılması gibi fiili bir sonuç ortaya çıkarabilecektir. Dolayısıyla bu durum, Mey İçki'nin lehine olacak şekilde kararla, ayrıştırmadan beklenen rekabet sorunlarını gidermekteki yeterliliği olumsuz yönde etkileyecektir. Zira stokların teslim alınmaması pazara bu ürünlerin sunumunu, bir başka ifadeyle de Mey İçki'nin rakibinin, pazarda bulunmasını engelleyecektir. Bu çerçevede oluşabilecek belirsizlik sürecin sağlıklı bir şekilde işlenmesini tehlikeye atacağından, ayrıştırma süresinin başlangıç tarihinin devir anlaşmasının imzalandığı tarihin ertesi günü olması Rekabet Kurulu'nun koşullu izin kararının hem lafzına hem ruhuna uygundur.

Bu aşamada ayrıca önemle vurgulanmalıdır ki; Mey İçki tarafından belirtilen söz konusu unsurlar, ayrıştırma/satış sürecinin başlaması için gerekli olan unsurlar arasında olmadığından, yukarıda yer verilen gerekçeler sürecin başlamasının önünde bir engel oluşturmamaktadır.

130 TMSF'nin yukarıda sözü edilen yazısından, Fon Kurulunun 30.9.2010 tarih ve 200/304 sayılı kararı ile Burgaz'ın Mey İçki'ye ihale edilmesinin nihai olarak onaylandığı ve Mey İçki'nin ihale bedelini TMSF hesaplarına ödediği ve 6.10.2010 tarihinde Devir ve Teslim Anlaşması imzalanarak ihale şartnamesi kapsamındaki Burgaz varlıklarının Mey İçki'ye devir ve teslim edildiği anlaşılmıştır. Bu hususlar dikkate alındığında, 7.10.2010 tarihinde, 8.7.2010 tarihli Kurul kararına konu taahhütlerde belirtilen ayrıştırma süresinin başladığı anlaşılmaktadır. Mey İçki tarafından öne sürülen unsurların bu hususu değiştirici nitelikte olmadığı kanaatine varılmıştır.

140

150

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

160 Rekabet Kurulu'nca koşullu izin verilen Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün Mey İçki San. ve Tic. A.Ş.'ye devri işleminde devre konu varlıkların devir ve tesliminin 6.10.2010 tarihinde gerçekleştirildiğinin TMSF tarafından Kurumumuza bildirilmiş ve 7.10.2010 tarihinde 8.7.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı Kurul kararına konu taahhütlerde belirtilen ayrıştırma süresinin başlamış olması nedeniyle Mey İçki San. ve Tic. A.Ş.'nin bahse konu talebinin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.