

REKABET KURUMU

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-4-313
Karar Sayısı : 12-53/1510-528
Karar Tarihi : 01.11.2012

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖR : Muhammed GÜNDOĞDU

C. BAŞVURAN : Bodrum Gizem Otom. Servis Yed. Par. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Temsilcisi: Av. Metin AYHAN
Tahsildar Cad. No:11/1 Bitez Bodrum/Muğla

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : MAİS Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş.
Fatih Sultan Mehmet Mah. Balkan Cad. No:47 Ümraniye/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU: MAİS Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş. (MAİS)'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 Sayılı Kanun) ve 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2005/4 sayılı Tebliğ)'ne aykırı eylemlerde bulunduğu iddiası.**
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda, Bodrum Gizem Otom. Servis Yed. Par. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Gizem Oto)'nin 31.01.2007 tarihinde MAİS'in yetkili servisi olarak faaliyete başladığı, teşebbüste yapılan kriter denetimleri sonucunda, MAİS tarafından, söz konusu eksikliklerin giderilmesinin 08.11.2010 ve 01.03.2011 tarihli ihtarnameler ile talep edildiği, bu eksikliklerin giderilmesi amacıyla şikayetçi tarafından eylem planı gerçekleştirildiği, ancak bu plana uyularak yapılan yeniden düzenlemelerin de MAİS mimarı tarafından "MAİS standartlarına uygun olmadığı" gerekçesiyle kabul edilmediği belirtilmiş ve bu uygulamanın nedeni olarak MAİS ile Bodrumda MAİS'in yetkili satıcısı olarak faaliyet gösteren teşebbüsün Gizem Oto'yu pazar dışına itme amacı gösterilmiştir. Sonrasında, MAİS tarafından yapılan ikinci yetkili servis kriterlerine uygunluk denetimleri sonucunda 23.07.2012 tarihinde yapılan bildirim ile Renault Yetkili Servis Sözleşmesi'nin feshedildiği belirtilmiştir.
- (3) Başvuruda ayrıca; yetkili servis sözleşmesi ile taraflara, gerekli görülen hallerde hakeme başvuru hakkı düzenlenmiş olmasına rağmen MAİS tarafından yapılan ani fesih bildiri nedeniyle Gizem Oto'nun bu hakkını kullanamadığı belirtilerek MAİS'in söz konusu eyleminin 2005/4 sayılı Tebliğe açıkça aykırı olduğu dile getirilmiştir.
- (4) Bunun sonrasında, haksız ve yasaya aykırı fesih uygulaması sonucu, Gizem Oto tarafından, Renault araçların bakım ve onarımında gerekli olan BJM hizmet bedeli ve Servin programına ilişkin bedelin ödenmesine rağmen, MAİS tarafından söz konusu Servin programı ve MAİS bağlantısının kapatılarak Gizem Oto'nun Renault araçların bakım, onarım ve garanti işlemlerini yapmasının engellendiği iddia edilmiştir.
- (5) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 06.09.2012 tarih ve 6389 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 17.10.2012 tarih ve 2012-4-313/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (6) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusu iddiaya yönelik olarak herhangi bir işlem tesisine gerek olmadığı ifade edilmiştir.
- I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**
- (7) Başvuruda, MAİS ile akdedilen sözleşmenin belirli kriterlerin yerine getirilmediği gerekçe

12-53/1510-528

gösterilerek haksız ve ani feshi nedeniyle sona erdirildiği, Dacia ile akdedilen sözleşmenin ise ana şirket konumundaki MAİS'in haksız ve ani feshi kapsamında fesih bildirimine konu edilmeksizin fiilen kısmen sona erdirildiği, her iki sözleşmeye ilişkin fesih işlemlerinde 2005/4 sayılı Tebliğ ve söz konusu sözleşmelerde belirtilen feshi ihbar sürelerine (2 yıllık süre) uyulmadığı iddia edilmektedir.

- (8) Bu bağlamda; şikâyet dilekçesi ekinde yer alan fesih bildirim ve ihtarnameler incelendiğinde ilk olarak 08.11.2010 tarihinde MAİS tarafından Gizem Oto'ya yönelik olarak *"Muhatabın, evvelce tutanakla saptanan ve ayrıca işbu ihtarname ile bildirilen eksikliklerini verilen sürede tamamlaması, aksi halde gerekli yaptırımların uygulanacağını bildirimidir"* konulu ihtarname çekildiği, söz konusu ihtarnamede, eksik kriterler belirtilerek bunların 30 gün içerisinde giderilmesinin talep edildiği, aksi halde bu durumun aralarında akdedilen sözleşmenin 25/3. maddesi hükmü uyarınca fesih nedeni oluşturduğunun hatırlatıldığı görülmektedir. Takiben, yine MAİS tarafından 01.03.2011 tarihinde aynı konulu ihtarname, daha sonra ise 05.04.2011 tarihinde Gizem Oto tarafından yukarıda değinilen ihtarnamelere cevap niteliğinde ve eylem planını içerir bir ihtarname ve son olarak 23.07.2012 tarihinde MAİS tarafından *"Muhatabın, tutanakla saptanan ve ihtarname ile uyarılmasına rağmen bildirilen eksikliklerini tamamlamadığından, Yetkili Servis Sözleşmesinin feshedildiğinin bildirimidir."* konulu fesih bildirim keşide edilmiştir.
- (9) 2005/4 sayılı Tebliğ'in konuya ilişkin 4. maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendi uyarınca, taraflardan birinin ana yükümlülüklerinden birini yerine getirmemesi nedeniyle diğer tarafın anlaşmaya son verme hakkı, söz konusu madde hükmünden etkilenmemektedir. Bu durumda başvuru konusundaki kritik nokta, MAİS tarafından uygulanan feshin, ana yükümlülüklerden birinin yerine getirilmemesine dayanıp dayanmadığı hususudur. Buna göre, sözü edilen husus sözleşmede düzenlenmiş olan bir hukuki duruma ilişkin olup, MAİS tarafından uygulanan feshin haklı olup olmadığının tespiti gereklidir.
- (10) Başvuruda yer alan diğer iddia ise yukarıda aktarılan ve değerlendirilen süreçte Gizem Oto'nun hakeme gitme hakkının MAİS tarafından engellendiği şeklindedir. Bu noktada 2005/4 sayılı Tebliğ hükümleri, şikâyete konu Yetkili Servis Sözleşmesinin ilgili hükümleri ve teşebbüs temsilcisinin ifadeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde, bahse konu uygulamanın da sözleşmede düzenlenmiş olan bir hukuki duruma ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.
- (11) Yukarıdaki bilgiler çerçevesinde, söz konusu her iki ihtilafın da yetkili ve görevli mahkemelerce halli gereken bir hukuki uyuşmazlık olduğu kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (12) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

Başkan
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI

İkinci Başkan
Prof. Dr. Metin TOPRAK Doç. Dr. Mustafa ATEŞ İsmail Hakkı KARAKELLE

Dr. Murat ÇETİNKAYA

Reşit GÜRPINAR

12-53/1510-528