

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2008-4-113 (İlk İnceleme)  
Karar Sayısı : 08-43/593-225  
Karar Tarihi : 3.7.2008

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10

**Başkan** : Prof.Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Tuncay SONGÖR, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,  
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

**B. RAPORTÖRLER:** Sinan BOZKUŞ, Canan KARAMANOĞLU

**C. ŞİKAYET EDEN :** Mehmet TURAN  
Şemsettin Günaltay Cad. No:56/4 Kadıköy/İstanbul

20

**D. HAKKINDA İLK İNCELEME YAPILAN** : Altama Tur. Org. Gıda ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti.  
Poligon Mah. Poligon Cad. No:1İstinye/İstanbul

**E. DOSYA KONUSU:** Şikâyetçinin fotoğraf çekimi için anlaştığı düğün sahiplerinin fotoğraflarını çekmesinin, düğün yapılacak mekân ile anlaşmalı fotoğrafçıların bulunduğu gerekçesiyle engellenmesi ve bu durumun haksız rekabete yol açtığı iddiası.

30

**F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikâyet dilekçesinde özetle, şikâyetçinin 17.5.2008 tarihinde İstanbul'da bulunan Altama Tur. Org. Tic. Ltd. Şti (Monteverde) isimli mekânda yapılacak düğünün fotoğraf çekimi için düğün sahipleriyle anlaştığı; ancak mekân çalışanları ve mekân ile anlaşmalı olduklarını iddia eden fotoğrafçılar tarafından çekim yapmasının engellendiği iddia edilmekte, tek bir fotoğrafçı ile anlaşılarak düğün sahiplerinin kendi fotoğrafçılarını seçme hakkının engellendiği ve adil rekabet ortamının önüne geçildiği belirtilmekte ve düğün mekânı hakkında inceleme yapılması talep edilmektedir.

40

**G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 22.5.2008 tarih ve 3176 sayı ile intikal eden şikâyet dilekçesi üzerine düzenlenen 23.6.2008 tarih ve 2008-4-113/İİ-08-SB sayılı İlk İnceleme Raporu, 30.6.2008 tarih ve REK.0.08.00.00-110/170 sayılı Başkanlık Önergisi ile 08-43 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, şikâyet konusunu oluşturan iddialarla ilgili olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı görüşüne yer verilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

50

### I.1. İlgili Pazar

Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde ilgili ürün pazarı, "*düğün salonlarında sunulan fotoğraf çekim hizmetleri pazarı*"; ilgili coğrafi pazar ise, "*İstanbul ili*" olarak tespit edilmiştir.

### I.2. Değerlendirme

60

Şikâyet konusu iddiaların özünü, anılan düğün salonunun kendi salonlarında yalnızca kendileri tarafından sağlanan fotoğrafçının çekim yapmasına izin vermesi, diğer bir ifadeyle düğün salonu ile fotoğrafçı arasında olduğu anlaşılan münhasır ilişki ve bir teşebbüsün bir mal veya hizmetin alımıyla beraber diğer bir mal veya hizmetin alımını bir arada sunması oluşturmaktadır. Yapılan şikâyet ve elde edilen bilgiler ışığında, iddialar 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (f) bendi ve 6. maddesinin (c) bendi kapsamında incelenmiştir.

#### I.2.1. 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi Bakımından Yapılan Değerlendirme

70

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (f) bendi açısından ihlal, anlaşmanın niteliği ve ticari teamüllere aykırı olarak iki taraf arasında yer alan bir anlaşma (yatay/dikey) ile üçüncü taraflar açısından rekabetin kısıtlanması veya sınırlandırılmasıdır. Dosya konusu işlemde, düğün salonları ile fotoğrafçılar arasında dikey bir ilişkinin var olduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, şikâyet edilen düğün salonunun anlaşma içinde bulunduğu fotoğraf çekimi alanında faaliyet gösteren üçüncü bir firmanın varlığı ve/veya böyle bir firmayla yapılan anlaşmanın varlığı ile ilgili herhangi bir bilgi mevcut değildir. Dolayısıyla, düğün salonunun dikey ilişki içinde bulunduğu teşebbüsleri böyle bir firmayla çalışmaya zorlaması unsuru da oluşmamıştır.

80

#### I.2.2. 4054 sayılı Kanun'un 6. Maddesi Bakımından Yapılan Değerlendirme

90

Dosya konusu eylem düğün salonu kiralama hizmetlerine fotoğraf çekim faaliyetlerinin bağlanmasını içermektedir. Bir eylemin hâkim durumun kötüye kullanılması kapsamında değerlendirilmesi için ilgili pazarda hâkim durumda bulunan bir veya birden fazla teşebbüs bulunması ve gerçekleştirilen eylemin kötüye kullanma olarak değerlendirilebilmesi gerekmektedir. İstanbul ilinde çok sayıda düğün salonunun bu alanda faaliyet gösterdiği dikkate alındığında şikâyet edilen düğün salonunun hâkim durumda olduğunu iddia etmek mümkün görünmemiştir. Dolayısıyla bahse konu iddialarla ilgili olarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

**J. SONUÇ**

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, şikâyet konusunu oluşturan iddialarla ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

100