

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2014-5-28  
Karar Sayısı : 14-32/653-288  
Karar Tarihi : 12.09.2014

(Önaraştırma)

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,  
Fevzi ÖZKAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

**B. RAPORTÖRLER** : Murat AYBER, Atif BİBER

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** :

- (1) Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Kısıklı Cad. No:4 Sarkuysan - Ak İş Merkezi S Blok  
Altunizade/İSTANBUL
- (2) Konya Çimento San. A.Ş.  
Horozluhan Mah. Cihan Sk. No: 15 Selçuklu/KONYA
- (3) Votorantim Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Hasanoğlan Sanayi Bölgesi Bahçelievler Mah. Atatürk Cad. No: 8  
Elmadağ/ANKARA
- (4) Adana Çimento Sanayii T.A.Ş  
Ceyhan Yolu Üzeri 12.Km. Yüreğir / ADANA

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş., Adana Çimento San. T.A.Ş., Konya Çimento San. A.Ş ve Votorantim Çimento San. ve Tic. A.Ş.'nin pazar paylaşımı içinde buldukları ve Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş.'nin fiyatla ayrımcı uygulamaları ile hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle, Niğde, Adana ve Kahramanmaraş'taki fiyatları gösteren faturalar sunularak, Niğde bölgesindeki çimento fiyatlarının yüksek olduğu belirtilerek gereğinin yapılması talep edilmiştir.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 28.05.2014 tarihinde intikal eden başvuru 25.06.2014 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 14-22/455-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 02.09.2014 tarih ve 2014-5-028/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; önaraştırma konusuna ilişkin olarak ilgili teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

**I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

(5) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "gri çimento pazarı" olarak belirlenirken, ilgili coğrafi pazar belirlenmemiştir.

- (6) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, yapılan başvuruda yer alan iddiaların 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında değerlendirilebileceği anlaşılmıştır.
- (7) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde "*Belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri*" yasaklanmış ve aynı maddenin ikinci fıkrasında ise tahdidi olmamak üzere yasaklanan hallere ilişkin örnekler yer verilmiştir. Söz konusu fıkranın (b) bendinde, mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü gibi, teşebbüslerin belirli birtakım davranışlarının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını veya etkisini taşıması durumunda hukuka aykırı bulunacağı öngörülmüştür.
- (8) Dosya mevcudundan, yapılan yerinde incelemelerde, 2012 yılında Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş. (ÇİMSA)'nin Niğde ilindeki satışları, toplam satışların (.....) karşılık gelirken 2013 yılında bu oran (.....) düştüğü, 2014 yılının ilk 7 ayında söz konusu oran (.....) hesaplandığı, ÇİMSA'nın Niğde'ye olan toplam satışlarında oransal olarak büyük değişimlerin görülmediği anlaşılmıştır.
- (9) Olası bir pazar paylaşımı neticesi ÇİMSA'nın rakip teşebbüslerin yerleşik oldukları illere girmekten imtina edip etmediğinin tespiti gayesiyle teşebbüsün rakip pazarlardaki durumlarının incelenmesinden, ÇİMSA'nın, Niğde'ye yaklaşık 240 km uzaklıktaki Konya'da dökme çimento pazarında 2013 yılında (.....) satışla Konya pazar payının (.....) aldığı, 2014 yılının ilk 7 ayında ÇİMSA'nın, toplamda (.....) dökme çimento satışını KONYA'ya gerçekleştirdiği, bu noktada ÇİMSA'nın 2013 yılında Konya'ya Niğde'den daha fazla dökme çimento satışı gerçekleştirdiği görülmüştür.
- (10) ÇİMSA, 2013 yılında Votorantim Çimento San. ve Tic. A.Ş. (VOTORANTİM)'nin fabrikası bulunan Nevşehir'e (.....) dökme çimento satışı gerçekleştirerek Nevşehir 'de (.....) pazar payı elde ettiği tespit edilmiştir. VOTORANTİM Nevşehir'de (.....) dökme çimento satışı gerçekleştirerek, Nevşehir'de (.....) pazar payı elde etmiştir.
- (11) ÇİMSA, 2013 yılında Adana Çimento San. T.A.Ş. (OYAK ADANA)'nin fabrikası bulunan Adana'ya (.....) dökme çimento satışı gerçekleştirerek Adana'da (.....) pazar payı elde ettiği tespit edilmiştir. OYAK ADANA'nın, Adana'daki pazar payı ise (.....) olarak tespit edilmiştir. Ayrıca OYAK ADANA'dan gelen veriler incelendiğinde 2014 yılının ilk 7 ayında Niğde'ye (.....) ton çimento tedarik ettiği tespit edilmiştir.
- (12) Söz konusu tespitler neticesinde ÇİMSA'nın olası bir pazar paylaşımı neticesinde rakip pazarla girmekten imtina ettiğine yönelik ekonomik bir veriye rastlanmadığı değerlendirilmiştir. Buna karşın Niğde'de dökme çimentoda ÇİMSA'nın pazar payının (.....) seviyelerinde olması ve Niğde pazarına sınırlı olarak Konya Çimento San. A.Ş. (KONYA ÇİMENTO) ve OYAK ADANA'nın girmesi ve VOTORANTİM'in Niğde pazarına girmemesi üzerine değerlendirme yapılmasını gerekli kılmıştır.
- (13) Bu noktada öncelikle çimento fabrikalarının yerleşik olduğu alandan uzaklaştıkça nakliye bedellerinin karlılığı azalttığı, bu sebeple teşebbüsler uzak pazarlara ancak o pazardaki fiyatlar yüksek ve pazar büyükse mal tedariki gerçekleştirdikleri düşünülmüştür.
- (14) VOTORANTİM'in (.....). Mevcut kapasiteleriyle nakliye bedellerinin daha düşük olduğu Nevşehir'e ve Kayseri'ye satış yapması olağandır. Ayrıca ÇİMSA'nın Kayseri'de de bir çimento fabrikasının bulunduğu göz önüne alındığında; VOTORANTİM Kayseri'ye satış gerçekleştirerek hâlihazırda rakip pazarlara da girmiş olduğu değerlendirilmiştir.
- (15) KONYA ÇİMENTO hâlihazırda Niğde'ye çimento satışı gerçekleştirmekle birlikte; satış hacmi küçük miktarlardadır. Ayrıca KONYA ÇİMENTO tüm satışını (.....) gerçekleştirmektedir. Bu noktada KONYA ÇİMENTO'nun kapasite kullanım oranlarına

bakıldığında, kış mevsimi dışında kapasite kullanım oranlarının genel (.....) üzerinde dalgalandığı görülmektedir. Ayrıca Rekabet Kurulu'nun<sup>1</sup> 2013 yılında aldığı kararda da söz konusu teşebbüsün "...fabrikalarının Konya yöresinin talebini dahi güçlükle karşılayabildiği öne sürmüştür." İfadelerini kullandığı belirtilmiştir. Son olarak Konya ve Niğde arasındaki yaklaşık (.....) mesafenin bulunduğu, söz konusu mesafenin nakliye bedellerini arttırarak teşebbüsün karlılığını azaltacağı düşünülmüştür.

- (16) OYAK ADANA, Niğde'ye 2013 yılında TÇMB verilerine göre (.....) dökme çimento satışı gerçekleştirmiştir. Adana ve Niğde illeri arasındaki uzaklığın (.....) ve OYAK ADANA'nın kapasite kullanım oranlarının (.....) olduğu görülmektedir. Söz konusu durumda OYAK ADANA'nın Niğde pazarındaki satışlarının yetersizliği şüphe uyandırsada; ÇİMSA'nın faaliyette bulunduğu Mersin iline (.....) dökme çimento satışı gerçekleştirerek rakip pazarlara satış gerçekleştirdiği değerlendirilmiştir.
- (17) Her ne kadar ihbarda pazar paylaşımı ve bunun sonucunda rakip teşebbüslerin Niğde pazarına girmemesi yahut girememesi sonucu talebin karşılanamaması konu alınmış ise de, pazar paylaşımının muhtemelen fiyat artışı sonucunu doğuracağı değerlendirmesinden hareketle fiyat hareketleri incelenmiştir. Niğde ilinde ÇİMSA tarafından uygulanan çimento fiyatlarının –müşteri özelinde değişmekle birlikte- 01 Ocak 2014 tarihinden 31 Temmuz 2014 tarihleri arasında yaklaşık (.....) arttığı tespit edilmiştir.
- (18) Son olarak belgelerin tetkikinden ve önaraştırma sürecinde yapılan incelemelerden taraflar arasında fiyatların birlikte tespiti yahut coğrafi pazarların ya da müşterilerin paylaşılması yönünde bir anlaşmanın akdedildiğine ilişkin somut bir emare, şirket içi yahut şirketler arası bir iletişim izi bulunamamıştır.
- (19) Dosya mevcudundan, yapılan yerinde incelemelerde, söz konusu teşebbüslerin aralarında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan bir anlaşma içerisinde olduklarını işaret edecek bir bilgi ya da belgeye rastlanmadığı anlaşılmıştır.
- (20) 4054 sayılı Kanun'un "*Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması*" başlıklı 6. maddesi, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasını yasaklamaktadır. İlgili madde kapsamında ayrımcılık uygulaması da hâkim durumun kötüye kullanma hallerinden biri olarak değerlendirilmektedir.
- (21) Başvuru konusu işlem incelendiğinde; Niğde bölgesindeki yerleşik çimento müşterileri, ÇİMSA'nın Niğde dışındaki alıcılara daha düşük fiyat teklif ettiği iddiasında bulunmaktadırlar. Söz konusu uygulamaların ayrımcılık hali olarak değerlendirilebilmesi için işlemlerin eşit durumda olması mutlak şarttır. Eşit olmayan işlemler için farklı fiyat uygulaması –aksi ispatlanmadıkça- teşebbüsün ticari politikası olarak kabul edilmektedir. Elde edilen belgeler ÇİMSA tarafından müşterilerinin bir ya da birkaçını rakipleri karşısında avantajlı duruma getirmek üzere bir fiyat politikası izlendiğini ortaya koymamaktadır. İzlenen fiyat politikası, anılan teşebbüsün komşu illerdeki müşterilerce tercih edilmeyi teminen nakliye giderlerinin bir bakıma "*sübvansa edildiği*" izlenimi vermektedir. Ayrıca, fiyat ayrımcılığını gerçekleştiren tarafın ticari hayatta vazgeçilmez bir taraf olmadığı, hâlihazırda (.....). ÇİMSA'dan gelen verilerin incelenmesi sonucunda Niğde iline yapılan satışlarla Niğde dışına yapılan satışlar arasında çimento bant çıkış fiyatları arasında farklılıklarının mevcut olduğu, ancak söz konusu fiyat farklılıklarının büyük oranda nakliye bedellerinin yansıtılmamasından kaynaklandığı tespit edilmiştir. Bu tespitinin rakamsal değerlerle ortaya konabilmesini teminen Niğde'de uygulanan satış

<sup>1</sup> 05.09.2013 tarih ve 13-50/719-305 sayılı Kurul Kararı

## 14-32/653-288

politikası, rekabetin Niğde'ye nazaran daha yoğun olduğu Kayseri'de uygulanan satış politikası ile karşılaştırıldığında ÇİMSA'nın nakliye dâhil satış fiyatları Kayseri ve Niğde illerinde zaman zaman ayrıştığı görülmekle birlikte genel itibariyle paralel seyrettiği anlaşılmış olup, ÇİMSA'nın eylemlerinin hâkim durumun kötüye kullanılması çerçevesinde değerlendirilemeyeceği kanaatine ulaşılmıştır.

- (22) Bu hususlar ışığında, dosya konusuna ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

### J. SONUÇ

- (23) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

## KARŞI OY

(12.09.2014 tarihli ve 14-32/653-288 sayılı Kurul Kararı)

Mezkur dosyada Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş. (Çimsa), Adana Çimento San. T.A.Ş. (Adana Çimento), Konya Çimento San. A.Ş. (Konta Çimento) ve Votorantim Çimento San. ve Tic. A.Ş. (Votorantim)'nin pazar paylaşımı içinde buldukları ve Çimsa'nın ayrımcı fiyat uygulamaları ile hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası incelenmiştir. Kurul çoğunluğunca; haklarında önaraştırma yapılan teşebbüslere yönelik olarak ileri sürülen iddialar hakkında şikayetin reddine karar verilmiştir. Mevcut dosyada yer alan bilgiler çerçevesinde, yapılan inceleme ve değerlendirmelerin, ilgili pazarlarda şikayet konusu iddiaların gerçekleşip gerçekleşmediği hususunda tereddütleri tam olarak giderecek nitelikte olmadığı, bu nedenle daha ayrıntılı bir inceleme yapmak gerektiği kanaatine ulaştığımızdan çoğunluk görüşüne katılmamız mümkün olmamıştır.

**Dr. Murat Çetinkaya**  
**Kurul Üyesi**

**KARŞI OY GEREKÇESİ****(12.09.2014 tarihli ve 14-32/653-288 sayılı Kurul Kararı)**

Kurulun 12/09/2014 Tarih ve 14-32 Sayılı Toplantısında görüşülen Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş., Adana Çimento San. T.A.Ş., Konya Çimento San. A.Ş. ve Votorantim Çimento San. ve Tic. A.Ş.'nin Pazar paylaşımı içinde buldukları ve Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş.'nin fiyatta ayrımcı uygulamaları ile hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına yönelik olarak Kurul'ca alınan "düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanununun 41. Maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmaması..." kararının gerekçesi anılan bölgede faaliyet gösteren çimento üreticisi teşebbüsler arasında anlaşma ya da uyumlu eylemden kaynaklanabilecek bir belge bulunamaması olduğu belirtilmiştir.

*Bilindiği üzere 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak Rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasak olup, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasada ki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil edeceği ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her birinin uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabileceği öngörülmüştür.*

Karara konu başvuruda; Niğde'ye yakın bölgelerdeki çimento üreticilerinin Niğde'ye bayilik vermedikleri, Konya'daki çimento üreticisinin ise Niğde için tek bayilik verdiği, bölge dışındaki çimento üreticilerinin Niğde'ye yüksek fiyatla ve devamlılık arz etmeyecek bir biçimde çimento satışı yaptıkları, Niğde ilinde Çimsa'nın %90 pazar payıyla hakim durumda bulunduğu, bu durumun bariz sonucu olarak da Çimsa'nın bölge dışına düşük fiyatlarla mal temin ederken bölge içine yüksek fiyatla mal tedarik ettiği iddia edilmiştir. Raportörler yaptıkları yerinde incelemelerde ve teşebbüslerden alınan bilgiler çerçevesinde; **Çimsa'nın Niğde ilinde diğer illere göre (.....) fiyatla satış yaptığı**, Ocak 2013'de (.....) olan satış fiyatlarını Temmuz 2014'de (.....) çıkardığı, Niğde ili dışına ise Ocak 2013'de fiyatların (.....) civarında iken Temmuz 2014'de (.....) civarına yükselttiği, nakliye dahil fiyatlar açısından bakıldığında ise Çimsa'nın Niğde ve Kayseri satışlarının benzer nitelikte olduğunun görüldüğü, Pazar payı açısından bakıldığında ise Çimsa'nın Niğde'de pazar payının (.....) olduğu, kalan payının ise Konya ve Oyak tarafından paylaşıldığı anlaşılmıştır.

Yerinde incelemede yapılan Çimsa'nın Niğde ilinde düşük fiyat uygularken il dışına sübvansiyonlu fiyat uygulaması, diğer çimento teşebbüslerinin Niğde ili için satış teşkilatı kurmamaları ya da sınırlı miktarda satış yapmaları, Çimsa'nın Kayseri'ye satış yaparken diğerlerinin Niğde'ye satış yapmaması tespitleri bölgedeki çimento teşebbüslerinin birlikte hareket ederek Niğde ilinin Çimsa'ya bırakıldığı gibi bir şüpheyi akla getirmektedir. Böyle bir durumda da 4. Madde gereğince rekabetin bozulduğu kanaatini güçlendiren paralel ve benzer davranışlardan dolayı taraflardan savunma istenmesi ve bu savunmaların değerlendirilmesi sonucuna göre soruşturma açması ya da açmaması gerekmektedir. Raporda raportörlerin -tarafların değil-bu davranışların nedenlerine yönelik açıklamaları ekonomik rasyonaliteye uygun açıklamalar değildir

Bilindiği üzere RKHK 'un 40.maddesinde geçen “Kurul resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için ön araştırma yapılmasına karar verir” hükmü ile 41. maddesinde geçen “ön araştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir” hükümlerinin değerlendirilmesinden aslolanın rekabet ihlali şüphesi olduğu, bu varsa ön araştırma ile ya da ön araştırmaya bile gerek olmadan doğrudan soruşturma açılabileceğidir.

Nitekim Danıştay'ın Kurulun verdiği önaraştırma kararlarının temyizen incelendiği kararlarında; ön araştırma sürecinde elde edilen bilgi ve delillerin hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde soruşturma açılmamasını gerektiriyorsa soruşturma açılmayacağı, ancak bu sonuca ulaşmaya engel olacak bir kuşku varsa soruşturma açılması gerektiği hususu açık bir şekilde dile getirilmiştir.

Önaraştırma neticesinde Kanunun 4. maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen şartların varlığına rağmen delil bulunamadığı gerekçesiyle soruşturma açılmaması sürecin henüz bitmemiş olması nedeniyle de doğru bir uygulama da değildir. Bilindiği üzere ön araştırma süreci rekabet ihlaline yönelik şüphenin bertaraf edilmesine yönelik tespitlerin yapılması sürecidir. Karara konu önaraştırma raporunda şüpheleri yok edecek tespitlerden ziyade şüpheleri artıracak tespitlere yer verilmektedir. Bu aşamada yapılan tespitler rekabet ihlalini kesin olarak ortaya koymasa bile ya da diğer bir ifadeyle Kurul tarafından ceza verilmesine yeter görülme bile sürecin devamına yani soruşturma açılmasına karar vermek gerekir. Bu sürecin devamında Kurul'ca nihai karar verilene kadar yeni delillerin tespitinin mümkün olabilmesi, bu süreçte aktif işbirliğinde bulunabilecek teşebbüs yetkililerinin çıkabilecek olması nedeniyle süreci sonuna kadar götürmenin önemli olduğu düşünülmektedir.

RKHK'nun 4. Maddesinin son fıkrasında teşebbüslerin Uyumlu eylem iddiasından kurtulmalarına imkan verecek savunma yapmalarına imkan verilmeksizin ya da onların açıklamalarının baştan doğru kabul edilerek onların lehine karar vermek kanunun verdiği hakların yeterince kullanılmadığı anlamına da gelmektedir.

Nitekim, kurumumuz uygulamasında da ön araştırma safhasında ihlali ortaya koyabilecek nitelikte bilgi belge elde edilememiş iken soruşturma döneminde önemli delillere ulaşıldığı Pişmanlık Başvurularının alındığı dosyalar bulunmaktadır.

23-26/5/2013 tarihlerinde Polonya'da yapılan 12. ICN Konferansında konuşan Alman Rekabet Otoritesi Başkanı Andreas MUNDT'un otoritelerin kimi durumlarda pro-aktif olmaları gerektiğini belirtirken kendi ülkelerinden bir örnek vererek net olarak ihlal ortaya koymadıkları bir dosyada, pazardaki verilerin de kartele işaret etmesi nedeniyle, son anda ek bir inceleme yaptıklarını bu incelemenin teşebbüslerde ellerinde bilgi var izlenimi yarattığını ve o dosya ile ilgili olarak pişmanlık başvurusu aldıklarını ifade etmiştir. Bu da Kurumumuz uygulamaları için önemli bir uluslararası örneklik oluşturmaktadır.

Uyumlu eylem konusunda doktrinde de teşebbüslerin paralel davranışlarının uyumlu eylem kabul edilebileceği, paralel davranışlar ile bilinçli paralelliklerin delil başlangıcı kabul edilip soruşturma açılabileceği, oligopolistik yapının mutlaka fiyatları artırmak şeklinde tecelli etmeyebileceği kabul edilmektedir.

**14-32/653-288**

Danıştay'ın 13. Dairesinin bu kapsamda Kurulun Uyumlu eylemle ilgili olarak verdiği Maya kararlarını (27.06.2000 tarih 00-24/255-18 sayılı ve 23.09.2005 tarih ve 05-60/896-241 sayılı) tasdik ettiğinin diğer bir ifade ile tarafların iptal işlemlerinin reddedildiğinin bilinmesinde yarar bulunmaktadır.

Sonuç olarak, Niğde'ye yakın bölgede faaliyet gösteren çimento üreticilerinin birlikte bölge paylaşımı yaptıklarına yönelik iddialar ile bu yöndeki tespitler Kanunun 4. maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen şartların varlığını ortaya koymakta ve iddiaları doğrulamakta olup, Danıştay Kararları ve doktrindeki görüşler doğrultusunda mevcut kuşkuları açıklığa kavuşturmak için soruşturma açılması gerekirken bunun yapılmaması kararına karşıyım.

Fevzi ÖZKAN  
Kurul Üyesi